Древности
Труды Имп. Моск. Археолог. Общест.
Том 18

ДРЕВНОСТИ

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ИЗДАННЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

В. К. ТРУТОВСКАГО

СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА

ТОМЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

СЪ 1 ФОТОТИПИЧЕСКОЙ ТАБЛИЦЕЙ И 8 РИС. ВЪ ТЕКСТѢ.

МОСКВА

1901

Печатается по распоряженію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, на основаніи § 56 его Устава.

Предсѣдатель Графиня Уварова.

ТОВАРИЩЕСТВО ТИПОГРАФІИ А. И. МАМОНТОВА
МОСКВА, ЛЕОНТЬЕВСКІЙ ПЕР., Д. № 5

Содержаніе XVIII тома.

ДНЕВНИКЪ

археологическихъ изслѣдованій въ долинѣ р. Оки, произведенныхъ въ 1898 году.

Дѣйст. чл. В. А. Городцева.

20-го августа. Выѣздъ изъ г. Ярославля въ Рязанскую губернію, на мѣсто изслѣдованій.

21-го августа. **Пріѣздъ въ с. Ловецкіе выселки**, Зарайскаго уѣзда, Рязанской губ. Осмотръ дюны „Городка". Сборъ свѣдѣній о случившихся находкахъ на „Городкѣ".

С. Ловецкіе выселки расположено на группѣ дюнныхъ холмовъ, среди заливной долины р. Оки. Въ археологическомъ отношеніи окрестности села впервые были изслѣдованы мною въ 1895 году. Тогда на одномъ изъ дюнныхъ холмовъ, называемомъ „Городкомъ", близъ ограды старой сельской церкви, были открыты слѣды богатѣйшей неолитической стоянки, выраженные обильными скопленіями раковинъ изъ видовъ Unio, костей животныхъ, птицъ и рыбъ (рис. 1). Холмъ „Городокъ" уже тогда находился въ состояніи большого разрушенія. За два же истекшіе года его уничтожило еще болѣе. Отъ холма уцѣлѣлъ кусокъ шаговъ въ 25 длины и 15 ширины. Судя же по словамъ обывателей, „Городокъ" еще не такъ давно, всего лѣтъ 20-ть тому назадъ, простирался въ длину шаговъ на 150, а въ ширину—шаговъ на 70. Въ то время скатъ его, обращенный къ озеру Лучанскому, былъ высокъ и крутъ настолько, что въ немъ имѣли гнѣзда воронки, теперь же этотъ скатъ пологъ и низокъ.

Причина разрушенія холма кроется въ весеннихъ окскихъ разливахъ, а также и въ разбиваніи сыпучей песчаной почвы ногами домашнихъ животныхъ. Какъ примѣръ силы разрушительнаго дѣйствія разливовъ, мнѣ разсказали ловецкіе крестьяне слѣдующій случай. Весною текущаго 1898 года одна большая льдина, несенная половодьемъ, наткнулась на Ловецкій островъ, недалеко отъ одного совершенно новаго крестьянскаго дома, и когда вода поднялась выше, то льдина дви-

нулась съ такою силою на домъ, что не болѣе какъ въ полчаса совершенно разрушила его и снесла всѣ окружавшія его надворныя постройки.

За все время разрушенія холма „Городка", изъ черной, золистой почвы, составлявшей его поверхностную оболочку, обнажалось множество глиняныхъ черепковъ, кремневыхъ орудій, костей животныхъ и особенно створокъ раковинъ, появлявшихся цѣлыми слоями. Въ 1895 году, подобные остатки я наблюдалъ у подошвы разрушавшагося холма, но въ настоящее время они оказались совершенно уничтоженными, такъ что, обходя „Городокъ", я ничего не могъ найти кромѣ нѣсколькихъ обломковъ глиняной посуды и двухъ—трехъ осколковъ кремня.

Послѣ нѣкотораго колебанія, вызваннаго очевиднымъ оскудѣніемъ холма, я рѣшился раскопать оставшуюся часть его.

22 августа. *Раскопки на холмѣ „Городкѣ"*.

Заложена *траншея 1-я*, по скату холма, обращенному къ озеру Лучанскому (рис. 1). Длина траншеи равна 15, а ширина 2 шагамъ.

Съ самой поверхности пошла золистая почва, содержащая обильные обломки посуды, характерной для конца неолитической эпохи, много осколковъ кремня, среди которыхъ найдено нѣсколько кремневыхъ орудій.

Въ самомъ низу слоя безпрерывно попадались обломки раковинъ Unio, но онѣ нигдѣ не группировались въ сплошныя брекчіи, какія наблюдались здѣсь мною въ 1896 году. Очевидно, встрѣченныя въ траншеѣ раковины представляли только случайно затерянные остатки отъ сплошныхъ скопленій.

Мощность золистаго культурнаго слоя достигала до 2 аршинъ.

На ряду съ прочими остатками, въ траншеѣ встрѣчались кости, повидимому, исключительно дикихъ животныхъ, птицъ, и рыбъ. Опредѣлены кости бобра, медвѣдя, лося и кабана.

По отрывкѣ первой траншеи, была заложена *траншея 2-я*, направленная параллельно первой; длина ея равнялась 15, а ширина 3 шагамъ.

Верхняя часть культурнаго слоя въ этой траншеѣ имѣла цвѣтъ болѣе черный и жирный и содержала въ себѣ обломки посуды другого, болѣе поздняго типа. Въ черномъ слоѣ кости животныхъ изобиловали; среди нихъ найдено одно костяное шило, наконечникъ костяной стрѣлы и много обломковъ глиняной посуды, иногда покрытой сѣтчатымъ и ниточнымъ орнаментомъ, вполнѣ сходнымъ съ орнаментомъ посуды Алекановской стоянки бронзовой эпохи. Среди костей встрѣчены кости коровы, лошади и лося.

Ниже чернаго слоя, открытъ слой, состоящій изъ мелкихъ рыбныхъ костей и чешуи. Слой имѣетъ цвѣтъ желтовато-бурый и достигаетъ 1 вершка мощности. Онъ простирался черезъ всю траншею. Кости и чешуя, выполнявшія слой, принадлежали исключительно мелкой рыбѣ.

Подъ слоемъ, содержащимъ рыбьи кости и чешую, открытъ золистый, разсыпчатый слой почвы, составлявшій прямое продолженіе слоя, изслѣдованнаго въ первой траншеѣ. Съ открытіемъ этого слоя начались находки узорчатой посуды неолитическаго типа и снова появились осколки кремня, а между ними и обломки кремневыхъ орудій. Кости попадались здѣсь рѣже и, что особенно бросалось въ глаза,—мельче. Раковины Unio встрѣчались, но очень рѣдко.

Общая мощность культурнаго слоя въ траншеѣ достигала $2^1/_2$ аршинъ. Ниже его шли красноватые дюнные пески.

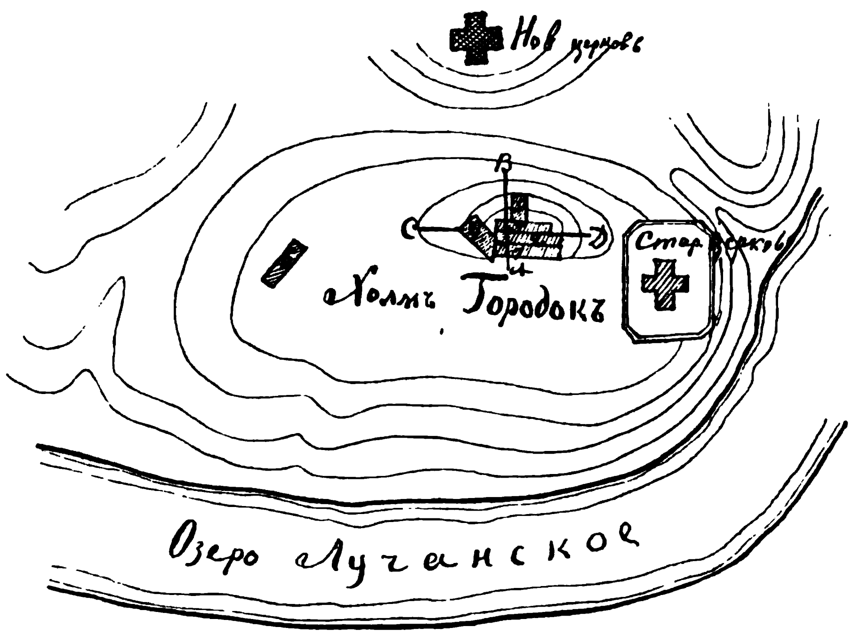


Рис. 1.

Въ этотъ день удалось купить отъ ловецкихъ крестьянъ три цѣльныхъ каменныхъ орудія. Крестьяне разсказываютъ много о случаяхъ подобныхъ находокъ, но онѣ ихъ мало интересовали и поэтому найденное вскорѣ терялось вновь.

23 августа. Заложена *траншея 3-я.* Въ этой траншеѣ сверху пришлось прорѣзать растительный слой вершковъ 3-хъ толщины.

Ниже пошелъ культурный слой. Общій цвѣтъ послѣдняго темный, но въ деталяхъ онъ представляется полосатымъ, при чемъ болѣе черныя углистыя полосы чередовались съ болѣе свѣтлыми песчаными. При этомъ необходимо отмѣтить, что всѣ слои очень круто падаютъ къ подошвѣ холма, обращенной къ новой сельской церкви (рис. 1). Очевидно, разсматриваемые слои представляютъ остатокъ культурныхъ слоевъ, покрывавшихъ весь холмъ и долженствовавшихъ проходить высоко надъ современною поверхностью почвы, какъ это и утверждаютъ обыватели.

1*

Интересно, что первоначальная, собственно дюнная, поверхность холма „Городка“ была довольно плоская. Очевидно, „Городокъ“ своею рельефностью былъ обязанъ исключительно культурнымъ отложенiямъ, достигавшимъ, повидимому, очень значительной мощности какъ надъ срединой разрушеннаго холма, такъ и въ особенности надъ самымъ берегомъ оз. Лучанскаго, гдѣ, судя по разсказамъ обывателей, они достигали аршинъ четырехъ или даже болѣе. Если же это было дѣйствительно такъ, то какой удивительной массы древнихъ вещей лишилась наука съ разрушенiемъ этихъ слоевъ!

Въ третьей траншеѣ порядокъ наслоенiя былъ одинаковъ съ порядкомъ наслоенiя предшествующей траншеи. Въ болѣе темномъ культурномъ слоѣ, отъ поверхности его и до желтовато-бураго прослойка, состоящаго изъ золы и рыбьихъ костей, найдено: 1) множество костей крупныхъ животныхъ: лошадей, коровъ, свиней и рѣже овецъ, лося, медвѣдя, бобра, лисицы и многихъ мелкихъ грызуновъ; кости птицъ встрѣчались очень рѣдко; 2) большое количество обломковъ глиняной посуды; 3) куски обожженной глины, составлявшiе остатки какихъ то крупныхъ подѣлокъ, быть можетъ рыболовныхъ грузилъ; 4) песчаниковые камни, растрескавшiеся на огнѣ; 5) одинъ желѣзный ножъ; 6) одинъ мѣдный браслетъ, согнутый изъ узкой пластинки, безъ всякихъ украшенiй, и 7) нѣсколько костяныхъ подѣлокъ.

Въ слоѣ, залегающемъ въ самомъ низу и, очевидно, выклинивающемся по направленiю подошвы холма, найдены обломки узорчатой посуды неолитическаго типа, осколки кремня, нѣсколько скребковъ, кости рыбъ, птицъ, рѣже звѣрей; створокъ раковинъ Unio не встрѣчено, но замѣчено, что во всѣхъ болѣе черныхъ прослойкахъ, содержащихъ памятники желѣзнаго вѣка, много находится нѣжныхъ раковинъ сухопутныхъ малюсковъ, изъ коихъ чаще другихъ попадались на глаза Helix fruticum. Очевидно, эти животныя любили копошиться среди домашнихъ отбросовъ, въ которыхъ и умирали.

Траншея 4-я (рис. 1) была заложена спецiально для провѣрки порядка наслоенiя холма и выясненiя отношенiя бытовыхъ остатковъ желѣзнаго вѣка къ бытовымъ остаткамъ неолитической эпохи. Работа производилась съ возможно большимъ вниманiемъ; благодаря ей положительно выяснено, что между неолитическими памятниками и памятниками желѣзнаго вѣка связующихъ звеньевъ нѣтъ,

Слой, содержащiй остатки неолитической эпохи, быстро увеличивался въ мощности по направленiю къ оз. Лучанскому и, повидимому, этотъ слой, до разрушенiя холма, давалъ общiй рельефъ его поверхности. Прослои, содержащiе памятники желѣзнаго вѣка, наоборотъ, поднимаясь отъ подошвы холма по направленiю къ берегу озера, замѣтно становились тоньше. При прокладкѣ четвертой траншеи въ верхнемъ ея слоѣ найдены: ложковидный глиняный тигль, два точильныхъ бруска

(одинъ цѣльный и другой обломокъ), два осколка кремня, одна кремневая стрѣлка, двѣ костяныхъ подѣлки и много костей домашнихъ животныхъ. Въ нижнемъ же—осколки кремня въ большомъ количествѣ, сломанныя створки раковинъ Unio, обломки посуды неолитическаго типа, одинъ сломанный полированный кремневый топоръ или долото и нѣсколько другихъ кремневыхъ орудій.

Траншея 5-я. Въ траншеѣ были прорѣзаны только слои bm, а слой nn—оказался совсѣмъ выклинившимся или, по крайней мѣрѣ, сдѣлался совсѣмъ незамѣтнымъ. Въ прорѣзанныхъ слояхъ безпрерывно встрѣчались кости домашнихъ животныхъ и обломки глиняной посуды; другихъ остатковъ не встрѣчено.

Интересно, что всѣ кости, содержавшія мозгъ, постоянно являлись расколотыми вдоль, при чемъ нѣкоторыя оказывались расколотыми отъ верха до низа съ поразительнымъ искусствомъ и силою. Разбитыми вдоль найдены были также черепа коровъ и лошадей. Между прочимъ, одна половина черепа коровы была найдена съ рогомъ. Судя по незначительнымъ размѣромъ послѣдняго, можно полагать, что коровы того времени были некрупной породы.

Траншея 6-я вырыта въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ прочихъ траншей, на мѣстѣ, болѣе сохранившемся отъ разрушенія (рис. 1). Длина траншеи равнялась 15, ширина—3 аршинамъ. Наслоенія въ ней шли въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Растительный слой—4 в.

2. Темный культурный слой — 8 вершковъ; въ немъ найдено: на глубинѣ первыхъ 4 вершковъ, два обломка глиняной посуды съ сѣтчатымъ орнаментомъ, типа верхнихъ слоевъ холма.

На глубинѣ слѣдующихъ 2-хъ вершковъ встрѣчены осколки кремня и раковины Unio, но не въ большомъ количествѣ.

Ниже культурнаго слоя шелъ красноватый съ темными пятнами дюнный песокъ.

Отрывкою шестой траншеи были закончены раскопки „Городка".

24 августа. Утромъ были обойдены и осмотрены всѣ холмы Ловецкой дюны. Повсюду, гдѣ имѣлись естественныя обнаженія слоевъ, можно было наблюдать выходы пепелисто-темнаго культурнаго слоя мощностью въ 6—8 вершковъ. Мѣстами изъ него выпадаютъ обломки глиняной посуды, схожей съ посудою верхнихъ слоевъ холма „Городка", мѣстами осколки кремня. Сопровождавшіе меня крестьяне говорили, что имъ при различныхъ землекопныхъ работахъ нерѣдко случалось находить кремневыя стрѣлы и разныя кости животныхъ, но человѣческихъ костей въ Ловецкой дюнѣ ни разу не нахаживали.

Окончивъ обходъ дюны, я отправился на желѣзно-дорожную станцію Горки съ цѣлью переѣзда въ г. Рязань.

С. Горки, Зарайскаго уѣзда, Рязанской губ.

Прибывъ въ с. Горки за нѣсколько часовъ до отхода поѣзда въ г. Рязань, я успѣлъ бѣгло осмотрѣть Перевитское городище, съ которымъ мнѣ пришлось впервые познакомиться въ 1895 году. Въ отчетѣ за тотъ годъ, представленномъ Имп. Московскому Археологическому Обществу, помѣщены описаніе и планъ этого интереснаго городища. Какихъ либо существенныхъ перемѣнъ въ немъ не было замѣчено.

Въ окрестностяхъ с. Городокъ, по дорогѣ въ с. Ловецкія выселки, существуетъ другое, менѣе популярное городище, затерянное среди разорванныхъ оврагами береговыхъ отроговъ. Я его впервые увидѣлъ проѣздомъ изъ Ловецкихъ выселокъ. Къ сожалѣнію, ближе осмотрѣть это интересное городище я совершенно не могъ.

25 августа. Г. Рязань. Цѣлью посѣщенія г. Рязани являлся главнымъ образомъ договоръ съ купчихою Е. А. Антоновой о раскопкахъ на ея землѣ, въ селѣ Вышгородѣ, древняго городища. Къ сожалѣнію, г-жи Антоновой въ г. Рязани не оказалось и условій о раскопкахъ заключить не удалось, а поэтому я въ тотъ же день выѣхалъ на мѣсто раскопокъ въ селѣ Городцѣ.

---

26 августа. **С. Городецъ** Спасскаго уѣзда, Рязанской губ.

Прибывъ часовъ въ 8-мь утра въ с. Городецъ, я прежде всего заключилъ условіе съ г. Денисовымъ на право производства раскопокъ городищъ находящагося въ его владѣніяхъ. Владѣлецъ предоставилъ мнѣ право раскопокъ безъ платы за порчу земли, но съ тѣмъ, чтобы вырытыя канавы были по окончаніи работъ вновь зарыты берега, городища оставались бы не тронутыми и березы, растущія на дворѣ городища,—неиспорченными.

Принявъ условія владѣльца, я нанялъ 25 чел. рабочихъ по 50 коп. въ день на каждаго, рѣшивъ работу начать съ 27-го августа. Остатокъ дня былъ посвященъ осмотру городища и обходу его ближайшихъ окрестностей, при чемъ были составлены кроки мѣстности и общій планъ городища.

Городецкое городище мною осматривалось въ 1891 и 1895 годахъ. Результаты этихъ осмотровъ описаны въ моей отчетной работѣ, представленной Имп. Московскому Археологическому Обществу, въ 1896 г.

Городище основано на высокомъ трехугольномъ мысѣ, частію разрушенномъ прибоемъ весеннихъ разливовъ р. Оки. Длина городища въ настоящее время равна 90 аршинамъ, а ширина 100. Въ цѣльномъ, первоначальномъ видѣ длина городища, несомнѣнно, была больше: она была больше на памяти старожиловъ и въ 1891 году, когда я осматривалъ его въ первый разъ.

Въ 1895 году въ двухъ пунктахъ обрыва были обнажены землянки,

изъ которыхъ въ одной былъ найденъ каменный полированный топоръ-молотъ съ сверлиною, сломавшійся на двѣ части.

Въ ближайшихъ окрестностяхъ городища осмотрѣно три кургана (см. рис. 2), изъ нихъ болѣе сохраннымъ являлся только одинъ, № 1.

На площади, гдѣ находится городоцкая кладбищенская церковь, въ берегахъ овраговъ, видѣнъ золистый культурный слой, изобилующій обломками посуды типа развалинъ Старой Рязани. Такая же посуда и въ такомъ же изобиліи находится и по другую сторону Никольскаго

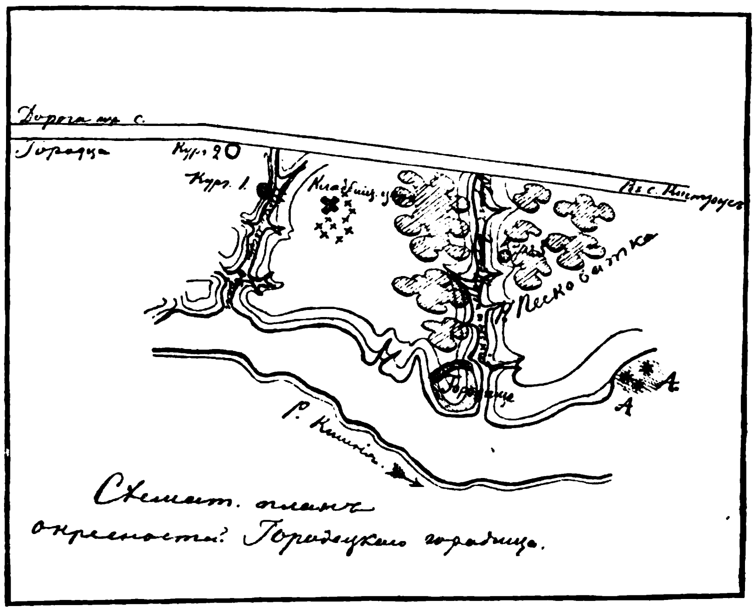


Рис. 2.

оврага, гдѣ расположены курганы №№ 1 и 2. Несомнѣнно, на разсматриваемыхъ площадяхъ нѣкогда существовало обширное селеніе.

За курганскимъ оврагомъ, на скатѣ, обращенномъ къ р. Кшинѣ (рис. 2 *А* и *А*), обнажены обильные обломки глиняной посуды весьма древняго типа. На ряду съ ними всюду встрѣчаются осколки кремня съ раковистымъ изломомъ. Г. Денисовъ, владѣлецъ описываемой мѣстности, утверждаетъ, что такіе обломки находятся по всему берегу „Песковатки", и въ большомъ количествѣ обнажаются во время пахоты.

По окончаніи обзора мѣстности, я осмотрѣлъ кладбищинскую церковь.

Церковь сооружена во имя Св. Николая Чудотворца, деревянная, очень малыхъ размѣровъ. Время основанія ея неизвѣстно. Въ 1802 г., священникъ с. Городца доносилъ рязанскому архіепископу о весьма глубокой ветхости ея. Въ настоящее время въ этой церкви почти не служатъ. Простота и оригинальность внутренней обстановки ея глу-

боко поражаютъ зрителя. Лампады передъ иконами здѣсь подвѣшаны на изогнутыхъ сучковатыхъ палкахъ, подсвѣчники деревянные; сохранилось одно волоковое окно безъ стекла, другія же такія окна оказались передѣланными и заставленными современными рамами со стеклами. Я очень жалѣю, что не имѣлъ фотографіи и не могъ заняться болѣе подробнымъ описаніемъ ея.

27 августа. *Раскопки Городецкаго городища.*

Заложена *первая* траншея, длиною въ 62, шириною въ 5 арш. Раскопки велись по-слойно, при чемъ каждый снятый слой равнялся вершкамъ 4-мъ.

1-й слой пепелисто-темнаго цвѣта; въ немъ найдено бытовыхъ остатковъ очень мало. Встрѣчены обломки посуды съ сѣтчатымъ и рогожпымъ орнаментомъ. Встрѣчены кости домашнихъ животныхъ: коровы, лошади, свиньи, овцы.

2-й слой. Остатковъ въ видѣ обломковъ посуды и костей животныхъ встрѣчается болѣе. Найдены глиняныя прясла, костяныя орудія и песчанниковые камни величиною въ кулакъ. Посуда выдерживаетъ совершенно однородный характеръ: узоръ ея почти всегда сплошной, рябой и, повидимому, нанесенъ грубыми тканями и рогожами.

По снятіи втораго слоя, обнаружены признаки обширныхъ ямъ: двухъ въ срединѣ и двухъ въ концахъ канавы; земля въ нихъ оказалась чернѣе и богаче культурными остатками.

Тамъ, гдѣ не было ямъ, пепелисто или скорѣе углисто-темный слой достигалъ мощности 8—10 вершковъ. Ниже шелъ красноватый, твердый песокъ или суглинокъ, составляющій материкъ. Непосредственно на материковой почвѣ залегаетъ слой вершковъ 2-хъ мощности, отличающійся болѣе нѣжной пепелистой окраской. Этотъ нѣжно-пепелистый слой, какъ мною было выяснено еще въ предшествующія экскурсіи, распространяется независимо отъ городища и покрываетъ весь берегъ р. Кишни, отъ городецкой кладбищинской церкви и до д. Ужилья, включительно. Въ этомъ слоѣ, въ траншеѣ, найдены осколки кремня и немного обломковъ глиняной посуды, очень похожей по своему орнаменту на неолитическую посуду.

Заложены траншеи: вторая, третья, четвертая и пятая съ цѣлью прослѣдить формы ямъ, открытыхъ въ первой траншеѣ.

Траншея *вторая* дала разрѣзъ наслоенія нормальный. Прорѣзанный культурный слой равнялся вершкамъ 10—12; внизу его, въ пепелистомъ прослойкѣ найдены осколки кремня и одинъ кремневый скребокъ.

Въ *третьей* траншеѣ встрѣчена глина, сложенная въ большомъ количествѣ. Глина оказалась чистою и какъ бы вымѣшанною. Количество ея равнялось нѣсколькимъ возамъ. Какое назначеніе такого запаса глины, осталось невыясненнымъ. На первый взглядъ встрѣченная масса

глины показалась мнѣ похожею на остатки глинобитной печи, но при дальнѣйшемъ изученіи ея, отъ такой мысли пришлось отказаться: главное—около этой глины не оказалось ни угля, ни золы, ни кухонныхъ отбросовъ, неотъемлемыхъ признаковъ глинобитныхъ печей, да и самая глина являлась совершенно необожженною.

Въ *четвертой* траншеѣ открыты и отчищены углы обширной землянки. Къ крайнему сожалѣнію, полной отчистки этой землянки нельзя было сдѣлать, благодаря растущимъ березамъ. Стѣны и полъ землянки хорошо обозначались, такъ какъ материковый грунтъ здѣсь оказался твердымъ и рѣзко отличающимся своимъ красноватымъ цвѣтомъ.

Въ слояхъ, выполнившихъ яму землянки, найдено большое количество битой посуды, нѣсколько костяныхъ орудій, изъ коихъ два оказались гарпунами, нѣсколько обломковъ глиняныхъ грузилъ, одинъ тигль, одинъ желѣзный ножъ съ отломаннымъ концомъ, серповидно-изогнутой формы, типа ножей вятскихъ костеносныхъ городищъ, два круглыхъ песчаниковыхъ камня, напоминающихъ небольшіе жернова, вершка $1^1/_2$ въ діаметрѣ, обломокъ каменнаго орудія съ цилиндрической сверлиною, вѣроятнѣе всего, топора.

Кости животныхъ попадались въ большемъ количествѣ, но всѣ онѣ найдены въ углисто-черномъ слоѣ, выполнившемъ яму сверху. Полъ же землянки заросъ вершковъ на пять желтовато-бурою, очень плотной почвою, въ которой крупныхъ бытовыхъ остатковъ почти не оказывалось, но встрѣчено необычайное изобиліе мелкихъ рыбныхъ костей и рыбной чешуи. Эти остатки, въ свѣжихъ разрѣзахъ почвы почти незамѣтны, но когда почва просохнетъ и вывѣтрится, то всѣ они обнажаются и выступаютъ необыкновенно ярко. Весьма интересно, что среди рыбьихъ костей встрѣчены мелькія, иногда весьма нѣжныя раковины сухопутныхъ молюсковъ изъ семейства Helix и Clausilia.

Приблизительно на срединѣ пола землянки открытъ очагъ, представлявшій изъ себя неглубокую яму, аршина $1^1/_2$ въ діаметрѣ, наполненую углемъ и золою. Около очага найдены обломки посуды и верешки костей животныхъ въ незначительномъ количествѣ.

По отрывкѣ четвертой траншеи, открытая часть землянки имѣла наибольшую длину въ 14 аршинъ, ширину въ 8 аршинъ, глубину, отъ современной поверхности, 2 аршина, а отъ поверхности открытаго красноватаго грунтоваго песка 1 арш. 3 вершка. Стѣнки землянки были пологи. Форма ея несомнѣнно была четырехугольная. Полъ къ очажной ямѣ, т. е къ срединѣ, имѣлъ замѣтную покатость.

Разбирая массу добытыхъ раскопками костей животныхъ, можно было замѣтить, что всѣ тѣ изъ нихъ, которыя содержали мозгъ, обязательно являлись разбитыми вдоль на длинные верешки. Среди костей опредѣлены кости свиньи, коровы, овцы, лося, бобра, лисицы,

куницы, но болѣе всего оказалось костей лошади, однѣхъ фалангъ которой подсчитано до 30 экземпляровъ.

Въ *пятой* траншеѣ прослѣжена неглубокая яма, аршина два въ діаметрѣ, выполненная черною углистою почвою. Въ ней найдены на видъ стекловидные пористые шлаки, опредѣлить которые мнѣ до сихъ поръ не удалось; кромѣ того найдены три костяныхъ орудія и два обломка крупныхъ подѣлокъ изъ глины. Кости животныхъ и обломки посуды здѣсь также были обильны, какъ и въ слояхъ вышеописанной землянки.

За одинъ день раскопокъ добыто большое количество обломковъ глиняной посуды. Эта посуда являлась постоянно однообразно орнаментованною или посредствомъ грубой ткани, или посредствомъ рогожи. Безъ орнамента обломки посуды были очень рѣдки.

28 августа. Заложены траншеи шестая и седьмая.

Въ *шестой* траншеѣ встрѣчено наслоеніе нормальное безъ ямъ. Культурный слой замѣтно утолщался и достигалъ 13 — 15 вершковъ. Въ нижней части его залегалъ пепелистый слоекъ, въ которомъ найдены осколки кремня въ небольшомъ количествѣ, а среди нихъ—кремневый отбойникъ овальной формы съ признаками употребленія его въ дѣло.

Въ болѣе высокихъ горизонтахъ культурнаго слоя, приблизительно на глубинѣ 8 вершковъ, найдены: довольно большой ложковидный глиняный тигль съ отломанною ручкою, нѣсколько костяныхъ подѣлокъ, глиняныхъ пряслъ и обломковъ глиняныхъ грузилъ.

Въ *седьмой* траншеѣ наслоенія шли тѣмъ же порядкомъ, какъ въ предыдущей траншеѣ, но мощность культурнаго слоя еще болѣе увеличивалась. Въ юговосточномъ концѣ траншеи обнаружена яма. Находки въ этой траншеѣ были въ общемъ одинаковы съ находками предыдущихъ траншей.

Самыми обильными находками въ обѣихъ траншеяхъ являлись кости животныхъ и рѣже обломки посуды. Для предварительной сортировки этихъ остатковъ пришлось назначить одного изъ рабочихъ, который раскладывалъ обломки посуды на три части; въ одну изъ нихъ поступали обломки съ рогожнымъ, въ другую — съ сѣтчатымъ и тканнымъ узорами и, наконецъ, въ третью—обломки посуды, неимѣвшіе совсѣмъ орнамента. Обломки съ какимъ либо особеннымъ орнаментомъ откладывались особо, да ихъ, кстати сказать, и немного было.

Кости животныхъ сортировались по челюстямъ или зубамъ и фалангамъ конечностей, всѣ же сплошныя и малопригодныя для схематическаго опредѣленія видовъ животныхъ складывались въ общую груду.

Траншеи *восьмая и девятая.* Наслоенія въ обѣихъ траншеяхъ шли въ нормальномъ порядкѣ. Находки схожи съ находками предыдущихъ траншей, но осколковъ кремня совсѣмъ не найдено.

Въ юговосточныхъ концахъ трехъ параллельныхъ траншей, седьмой восьмой и девятой, открыта четырехугольная землянка. Длина ея равнялась 10, а ширина 8 аршинамъ, хотя здѣсь необходимо отмѣтить, что южнаго бока ея не удалось вполнѣ отчистить по случаю растущихъ березъ и размѣры пришлось опредѣлять лишь приблизительно по степени выклиниванія чернаго слоя, выполнившаго яму землянки. Глубина землянки отъ современной поверхности достигала 1 арш. 12 верш., а глубина отъ горизонта открытаго грунтоваго песка—1 аршина. Въ этой землянкѣ очага не найдено, хотя уголь и зола попадались въ ямѣ въ большомъ количествѣ. Изъ бытовыхъ предметовъ въ ямѣ землянки найдено: нѣсколько костяныхъ орудій, глиняныхъ пряслъ, изъ которыхъ одно оказалось съ точечнымъ узоромъ, одинъ звѣриный зубъ съ сверлиной; кости животныхъ и обломки посуды встрѣчены приблизительно въ томъ же количествѣ и тѣхъ же видовъ, какъ и въ предыдущихъ траншеяхъ.

Полъ этой землянки, подобно полу первой землянки, былъ покрытъ желтовато-бурымъ плотнымъ слоемъ почвы, содержащей мелкія рыбьи кости, чешуйки и нѣжныя раковины сухопутныхъ малюсковъ.

Интересно, отмѣтить что за два дня раскопокъ добыто слѣдующее количество фалангъ отъ конечностей животныхъ:

Лошади	63	экземпляра.
Коровы	22	"
Лося	5	"
Свиньи	4	"
Медвѣдя	1	"
Овцы	2	"

Груды обломковъ глиняной посуды за это время возростали довольно равномѣрно, но все таки болѣе всего оказалось обломковъ съ сѣтчатымъ и тканнымъ орнаментомъ, второе мѣсто по количеству экземпляровъ занимали обломки съ рогожнымъ узорамъ, третье — обломки безъ орнамента; ихъ оказалось немного меньше, чѣмъ обломковъ съ рогожнымъ орнаментомъ.

Обломковъ съ другими видами орнамента встрѣчено очень мало.

Металлическихъ вещей за весь день работы не найдено не одного экземпляра. Общій видъ извлеченнаго матеріала производить впечатлѣніе глубокой древности.

29 августа. Заложены траншеи *десятая и одиннадцатая;* изъ нихъ первая назначалась для выясненія вопроса, существовалъ ли валъ, или его совсѣмъ не было, а берегъ городища съ напольной стороны былъ усиленъ безформенною присыпкою земли, какъ я предполагалъ при рекогносцировочныхъ осмотрахъ городища въ 1891 и 1895 годахъ? Вторая траншея назначалась для развѣдки двора городища.

Въ *десятой* траншеѣ, въ сѣверовосточномъ ея концѣ, подъ тонкимъ слоемъ дерна, обнажена насыпь вала. Насыпь рѣзко обозначилась въ разрѣзѣ, такъ какъ она оказалось сдѣланною изъ свѣтлаго, желтовато-сѣраго песка лишь съ небольшими прослойками золистой почвы, выгнутыми дугообразно. Валъ имѣлъ форму самую обыкновенную для древнихъ окскихъ городищъ; высота его достигала 4 аршинъ, ширина 15 аршинъ. Земля для насыпи, очевидно, бралась изъ наружнаго, въ настоящее время сильно заплывшаго рва.

Весьма любопытно, что на горизонтѣ, подъ серединой насыпи вала былъ встрѣченъ рядъ сгорѣвшихъ бревенъ или толстыхъ досокъ, положенныхъ горизонтально и по длинѣ вала; въ ширину рядъ ихъ имѣлъ около 1 аршина, но судя по присутствію въ горизонтѣ залеганія описываемыхъ досокъ или бревенъ большого количества углей, можно допустить, что настилка занимала болѣе широкую площадь. Какое она имѣла назначеніе, осталось невыясненнымъ; главною причиною послѣдняго послужило то, что владѣлецъ положительно запротестовалъ противъ разрывки берега городища и былъ недоволенъ тѣмъ, что десятая траншея проведена насквозь въ наружномъ скатѣ городища.

Въ югозападномъ концѣ той же траншеи, съ внутренней стороны вала открыта третья землянка; ширина ея по траншеѣ равнялась 9 аршинамъ, глубина, считая отъ современной поверхности, достигала отъ 3 до 4 аршинъ, а ниже поверхности материковаго грунта на 1 аршинъ и 4 вершка.

Въ слояхъ, выполнившихъ землянку, встрѣчены обычныя кости животныхъ, обломки глиняной посуды, два костяныхъ долота, у одного изъ которыхъ лезвіе оказалось слегка обугленнымъ и, повидимому, съ предвзятою цѣлью, чтобы придать ему больше твердости; найдены нижнія челюсти волка и хорька.

Чтобы прослѣдить длину землянки, заложена *двѣнадцатая* траншея. Въ этой траншеѣ удалось произвести чрезвычайно интересныя наблюденія.

Еще въ десятой траншеѣ было замѣчено, что на полъ землянки налегаетъ сплошной слой угля, провисшій отъ боковыхъ стѣнъ къ рединѣ землянки, поэтому, когда подошли къ углистому слою въ двѣнадцатой траншеѣ, то рабочимъ приказано осторожно счищать землю со всего слоя угля такъ, чтобы не тревожить послѣдній. Въ результатѣ была открыта сплошная настилка изъ толстыхъ обугленныхъ досокъ, особенно хорошо сохранившихся въ сѣверозападномъ концѣ траншеи. Я внимательно изучалъ эти остатки на мѣстѣ. Передо мною лежали несомнѣнно обугленныя доски: это видно было по годовымъ кругамъ древесины. Выбравъ наиболѣе хорошо сохранившіяся изъ досокъ, я измѣрилъ ихъ и такимъ путемъ выяснилъ, что толщина досокъ приблизительно равнялась $1^1/_2$—2 вершкамъ, ширина 6—7 вершк.,

длина нѣкоторыхъ досокъ была прослѣжена аршина на три, но въ дѣйствительности она была, несомнѣнно, болѣе.

Когда былъ прорѣзанъ слой досокъ и угля, представлявшаго изъ себя остатки первыхъ, то въ обрѣзахъ стѣнъ траншеи вырисовались остатки также обугленныхъ переводинъ, на которыхъ покоились доски; онѣ имѣли вершковъ 6 въ діаметрѣ. Такихъ переводинъ наблюдалось двѣ, прочія же не могли быть выдѣлены изъ общихъ массъ угля.

Рѣшивъ, что передо мною остатки сгорѣвшей крыши землянки, я обратилъ особенное вниманіе на слои почвы, непосредственно налегавшіе на доски, и замѣтилъ слѣдующее: непосредственно на досчатую настилку налегалъ слой желтовато-темно-сѣраго песку вершковъ 6-ти толщиною; слой этотъ окрашенъ довольно ровно и отдѣляется отъ вышележащихъ слоевъ тонкимъ, въ $^1/_2$ вершка, прослойкомъ блѣдно-пепелистаго цвѣта. Всѣ эти слои особенно хорошо наблюдались въ с.-з. части канавы, т. е. тамъ, гдѣ лучше сохранились доски. Характеръ и отношеніе слоевъ другъ къ другу приводили къ заключенію, что землянка была покрыта сначала досками, на которыя послѣ былъ насыпанъ слой земли вершковъ 6-ти толщиною. Этотъ слой земли покрылся густымъ газономъ травяной растительности.

Когда крыша землянки загорѣлась, то опустилась внизъ на полъ; при чемъ концы досокъ, находящіеся у стѣнъ лучше сохранили свое первоначальное положеніе и на нихъ уцѣлѣлъ слой насыпной земли почти неповрежденнымъ. При горѣніи крыши, сгорѣла и густая трава, выросшая на верху крыши, въ результатѣ чего и получился очень характерный пепелисто-блѣдный прослоекъ земли.

Часть этой весьма интересной землянки мною съ намѣреніемъ оставлена нетронутою, чтобы дать возможность другимъ изслѣдователямъ провѣрить мои наблюденія и выводы.

Досчатая настилка крыши землянки шла параллельно валу, а переводины были перпендикулярны къ нему. Въ слояхъ, выполнившихъ яму землянки, найдены обычные остатки домашняго обихода; изъ нихъ болѣе интересными являются: одинъ крупный обломокъ каменнаго полированнаго орудія непонятнаго назначенія, одна костяная стрѣлка и обломокъ костяной иглы.

Въ *одиннадцатой* траншеѣ наслоеніе оказалось нормальнымъ, но въ с.-з. концѣ обнаружены признаки ямы.

Составлены профили городища и третьей землянки. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлана попытка воспроизвести полный видъ послѣдней, четвертой, землянки. Въ основу реставраціи положены слѣдующія соображенія: форма ямы должна быть четырехугольною, по крайней мѣрѣ таковой она оказалась въ первыхъ двухъ землянкахъ, гдѣ удалось сдѣлать болѣе полную расчистку угловъ ихъ. Что касается крыши, то она могла быть или горизонтальною, или односкатною, или многоскатною, соб-

ственно двухъ или четырехскатною. Горизонтальной крыши, вѣроятнѣе всего, въ нашихъ землянкахъ не было, такъ какъ ямы ихъ вообще были слишкомъ мелки, всего около $1^1/_4$ арш. Трудно допустить также и крышу многоскатную, такъ какъ она по необходимости явилась бы высокою и крутою, а слѣдовательно неудобною для насыпки на нее земли, между тѣмъ какъ земляная насыпка является фактомъ установленнымъ. Въ виду всего этого остается только проэктировать крышу односкатною, которая является и достаточно простою, и достаточно удобною, и вполнѣ допускающею возможность какъ тяжелой досчатой настилки, такъ и еще болѣе тяжелой земляной насыпи, какія были прослѣжены въ третьей землянкѣ. Боковыя стѣнки такой землянки могли быть устроены или изъ тына, или изъ плетня; очень возможно, что стѣны осыпались снаружи земляными валиками.

30 августа. Заложена *тринадцатая* траншея. Въ сѣверномъ концѣ траншеи открыта обширная землянка, четвертая, достигающая въ длину аршинъ 18-ти; часть ея была открыта ранѣе въ с.-з. концѣ одиннадцатой траншеи. Въ южномъ концѣ тринадцатой траншеи оказалась пятая землянка. Значительная часть этой землянки еще въ 1895 г. обрушилась подъ береговой обрывъ. Въ тотъ годъ въ обнаженномъ обрѣзѣ ея былъ найденъ мною in situ каменный полированный съ сверлиною топоръ-молотъ, сломанный на двѣ части. Вопреки условія, заключеннаго съ владѣльцемъ, я приказалъ одному рабочему немного расчистить профиль землянки со стороны обрыва. Онъ работалъ небольшою лопаткою и нашелъ одинъ наконечникъ костяной стрѣлы, формою вполнѣ похожей на нѣкоторыя желѣзныя стрѣлы московскаго Дьякова городища, массу костей и чешуи рыбъ и, что всего интереснѣе, мельчайшія раковины сухопутныхъ малюсковъ. Какимъ образомъ заходили въ землянки эти животныя? Между тѣмъ, остатки ихъ залегали въ слоѣ, покрывшемъ полъ по всѣмъ признакамъ еще при жизни обитателей.

Въ слояхъ пятой землянки, въ траншеѣ, найдено нѣсколько костяныхъ орудій, изъ которыхъ одно оказалось сдѣланнымъ въ формѣ ножа, но съ совершенно тупымъ лезвіемъ, найдены глиняныя прясла и грузила, одинъ кремень съ слѣдами вліянія на его поверхность огня.

Въ ямѣ четвертой землянки найдено большое количество угля, повидимому, представлявшаго изъ себя остатки сгорѣвшей крыши, подобной крышѣ третьей землянки. Землянка четвертая оказалась самою глубокою изъ пяти. Дно ея отыскано на глубинѣ 5 аршинъ отъ современной поверхности почвы и аршина на два ниже поверхности материковаго красноватаго песку. Въ слояхъ почвы, выполнившихъ яму землянки, найдены, помимо обычныхъ костей животныхъ и обломковъ посуды, костяныя орудія, изъ коихъ очень интересны крупныя долота, а также одна кость съ сверлиною, служившая, повидимому, застежкою одежды (костылькомъ), вмѣсто современной пуговицы. Длина землянки

равнялась 18 аршинамъ, а ширина точно не выяснена, но, вѣроятно не болѣе 8—9 аршинъ.

Заложена *четырнадцатая* траншея. Въ с-в. концѣ ея обнаружена яма шестой землянки. Въ ямѣ найденъ лосиный рогъ, обрѣзанный въ видѣ черенка для ножа, желѣзный заржавленный крючекъ, формою напоминающій удильные крючки, нѣсколько глиняныхъ пряслицъ и другихъ вещей.

Заложена *пятнадцатая* траншея. Эту траншею желательно было заложить рядомъ съ четырнадцатою траншеею, но къ сожалѣнію, этого нельзя было сдѣлать, по причинѣ ряда крупныхъ березъ, такъ что по необходимости пришлось канаву отнести нѣсколько въ сторону.

Въ с-в. концѣ канавы замѣченъ край шестой землянки, обозначившійся углубленіемъ культурнаго слоя въ сторону четырнадцатой траншеи. Въ углубленіи землянки найденъ небольшой глиняный тигль и два обломка каменныхъ полированныхъ орудій, изъ которыхъ одно подвергалось сильному дѣйствію огня. Назначеніе ихъ не выяснено, вѣроятнѣе же всего, по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ служилъ обломкомъ полированнаго топора.

Въ ю.-з. концѣ траншеи слои располагались нормально. Въ основаніи культурнаго слоя замѣченъ пепельный слой и въ немъ найдены осколки кремня и одинъ обломокъ кремневаго орудія, вѣроятно, наконечника стрѣлы, съ остатками на немъ какой-то блестящей темной мастики, или, что вѣроятнѣе всего, горной смолы.

Вырыто пять небольшихъ шурфовъ, для опредѣленія протяженія заросшаго вала городища, показавшихъ, что валъ имѣлъ въ длину отъ 105 до 110 шаговъ.

31 августа. *Засыпка вырытыхъ траншей.* Засыпки траншей велись и ранѣе, съ 29 августа, но небольшимъ числомъ рабочихъ, такъ что къ концу раскопокъ оставалось довольно значительное количество незаровненной земли и для послѣдняго была поставлена вся партія рабочихъ.

Разобрана и упакована коллекція предметовъ, добытыхъ раскопками. Большое количество оставшихся невзятыми костей животныхъ и обломковъ посуды зарыто въ траншеяхъ четвертой и восьмой.

За три послѣднихъ дня раскопками было добыто фалангъ:

Лошади	76	экз.
Коровы	26	„
Лося.	3	„
Свиньи.	4	„

Весьма интересно, что между массою костей животныхъ и рыбъ кости птицъ составляютъ чрезвычайно рѣдкое исключеніе, всего ихъ найдено 5 экземпляровъ. Костей зайца совсѣмъ не найдено. Какихъ

либо признаковъ существованія собаки, также совсѣмъ не замѣчено, послѣднее представляется очень страннымъ.

Желая выяснить, не относятся ли ко времени городища и сосѣдніе курганы, я раскопалъ ихъ всѣ три и въ результатѣ могъ прійти къ заключенію, что всѣ они принадлежатъ къ позднѣйшему времени.

Курганъ № 1 расположенъ надъ крутымъ скатомъ Никольскаго оврага (рис. 2); съ вершины его открывается красивая панорама на широкую окскую долину и синѣющія высоты праваго берега Оки, рѣзко обрывающіяся въ Ст. Рязани. Еще красивѣе долженъ быть видъ во время весеннихъ разливовъ, когда громадная масса воды должна проноситься почти у подошвы кургана.

Въ памяти мѣстныхъ жителей, какъ объ этомъ, такъ и объ остальныхъ курганахъ никакихъ преданій не сохранилось. Называя „курганомъ“ городища, они совсѣмъ не причисляли къ разряду кургановъ эти небольшія насыпи.

Курганъ этотъ сохранился лучше другихъ, но все таки вершина его была перерыта. Никакихъ слѣдовъ ровиковъ вокругъ подошвы кургана не было замѣчено. Курганъ почти весь раскопанъ на сносъ. Въ насыпи его встрѣчались небольшія прислойки угля и золы. На горизонтѣ открыто вполнѣ правильно очерченное четырехугольное пятно могилы, въ которой, на глубинѣ 8 вершковъ, лежалъ костякъ плохой сохранности; голова его была повернута вправо; лѣвая рука, согнутая въ локтѣ, лежала кистью на тазу; положеніе правой руки, благодаря ея ветхости, осталось невыясненнымъ. Нижнія конечности найдены вытянутыми; костякъ лежалъ на спинѣ; вещей при немъ не оказалось, кромѣ двухъ перержавѣвшихъ желѣзныхъ крупныхъ гвоздей, изъ которыхъ одинъ лежалъ въ ногахъ, а другой у головы.

Высота кургана.	$2^1/_2$	арш.	
Діаметръ его	18	„	
Длина могилы.	4	„	12 вершк.
Ширина могилы.	1	„	10 „
Глубина ея.	—	„	8 „
Костякъ лежалъ головою на с-зз.			
Полъ не опредѣленъ.			
Длина костяка.	2	арш.	8 вершк.

Курганъ № 2 расположенъ шагахъ въ 50 отъ № 1, при большой дорогѣ изъ с. Городца въ с. Киструсъ. Насыпь его была сильно испорчена: черезъ нее прошла боковая канава дороги. Насыпь кургана состояла изъ плотной красной глины, въ которой мѣстами встрѣчались угольки. На горизонтѣ обнаружено правильное четырехугольное пятно могилы, на днѣ которой найденъ костякъ нѣсколько лучшей сохранности, чѣмъ

предыдущій. Черепъ его взятъ. Костякъ лежалъ на спинѣ, лицомъ вверхъ; руки его скрещены на животѣ; вещей никакихъ не найдено.

Высота кургана	1 арш. (?)	
Діаметръ—совсѣмъ нельзя было опредѣлить.		
Длина могилы	4 арш.	4 вершк.
Ширина	1 „	9 „
Глубина могилы	— „	8 „
Костякъ лежалъ головою на с.		
Полъ не опредѣленъ.		
Длина костяка.	2 арш.	5 вершк.

Курганъ № 3 расположенъ у верховья Курганскаго оврага (черт. 2). Сильно распраханъ. Насыпь песчаная. На горизонтѣ замѣчено правильное четырехугольное могильное пятно, вытянутое съ с-зз., на ю-вв. Въ могилѣ замѣчены темныя пятна, но помимо ихъ ничего не оказалось.

Высота кургана.	1 арш.	(?)
Діаметръ его	15 „	(?)
Длина могилы.	4 „	9 вершк.
Глубина ея	— „	9 „

1-го сентября. Осмотръ дюнныхъ образованій въ окрестностяхъ д. **Ужалья и с. Киструсъ.**

По окончаніи раскопокъ въ с. Городцѣ, я переѣхалъ въ д. Ужалье. Цѣлью посѣщенія этой деревни служила повѣрка наблюденій, произведенныхъ мною въ 1895 году. Тогда были замѣчены по всему берегу обширныя и обильныя обнаженія обломковъ глиняной посуды старорязанскаго типа великокняжской эпохи, весьма значительныя скопленія обломковъ глиняной посуды типа Алекановской бронзовой стоянки, собрано много каменныхъ орудій, замѣчены обнаженія древнихъ языческихъ погребеній. Являлось интереснымъ все это изучить посредствомъ раскопокъ. Къ сожалѣнію, при осмотрѣ дюны пришлось убѣдиться, что всѣ видѣнные въ 1895 году остатки древняго быта погибли безвозвратно, благодаря отчасти размыву берега, отчасти—выдуванію его песчаныхъ слоевъ вѣтромъ.

Остатки древняго культурнаго слоя, въ которомъ еще можно было надѣяться найти кое-что, сохранились лишь у самыхъ домовъ деревни. Разрушеніе наиболѣе интересной части дюны оказалось столь совершеннымъ, что я затруднялся, гдѣ бы можно было заложить траншеи раскопокъ.

Окружившія меня крестьянскія дѣти, по примѣру 1895 года, предлагали купить у нихъ кремни. Я выбиралъ болѣе цѣнныя изъ кремней и скоро скупилъ порядочную коллекцію кремневыхъ орудій, отлича-

либо признаковъ существованія моихъ глазахъ, разбѣ-
послѣднее представляется оче но приносили цѣльныя
Желая выяснить, не отн еди которыхъ изрѣдка
курганы, я раскопалъ их
заключенію, что всѣ он дружелюбно, чѣмъ въ
Курганъ № 1 распо съ берегъ сильно смы-
рага (рис. 2); съ вер ы, на берегу нерѣдки
кую окскую доли угихъ вещей. Очень
рывающіяся въ пляровъ мелкой се-
весеннихъ р ъ „мордовокъ“.
почти у по емъ (1897) году ему
Въ п человѣческій черепъ
ныхъ ихъ цѣпочекъ и два
номъ изъ нихъ покры-
эт успѣло затеряться

льско р

олѣе интересныя мѣстности и рѣшилъ
ли раскопки въ послѣднемъ пунктѣ, гдѣ обнажа-
емъ части человѣческихъ костяковъ.

Мнѣ не безъ труда удалось нанять рабочихъ, потому что ужальскіе крестьяне по профессіи рыбаки и на землекопныя работы идутъ крайне неохотно. Раскопки рѣшено было начать на слѣдующій день съ утра. Свободнымъ временемъ я воспользовался для осмотра дюны „Коломцевъ“, у с. Киструсъ, гдѣ въ 1895 году мною были открыты остатки первобытной стоянки, но и здѣсь пришлось убѣдиться, что видѣнное пропало и, можетъ быть, совсѣмъ безслѣдно.

Въ общемъ, Коломцы произвели на меня тяжелое впечатлѣніе и навѣяли неотрадныя мысли о массовой гибели интересныхъ памятниковъ древней жизни, благодаря упорному невѣжеству обывателей и удивительно холодному отношенію мѣстной интеллигенціи. Мнѣ думается, что въ настоящее время было бы весьма полезно произвести математически осмотръ и описаніе всѣхъ, какъ окскихъ, такъ и другихъ рѣчныхъ дюнъ, такъ какъ черезъ нѣсколько лѣтъ это, можетъ быть, будетъ поздно; съ уничтоженіемъ же древнихъ рѣчныхъ дюнъ, являющихся постоянно насыщенными памятниками различныхъ культурныхъ эпохъ, рѣшеніе многихъ археологическихъ вопросовъ будетъ задержано на продолжительное время, такъ какъ дюны часто даютъ безъ особаго труда со стороны изслѣдователя то, что въ материковыхъ или другихъ болѣе компактныхъ почвахъ можно получить лишь съ большими затрудненіями да еще при стеченіи особенно благопріятныхъ условій.

2 сентября. Зал(... риблизительно, 12—16 вершковъ. На
озера Талаго, на л ... иняной посуды, кости животныхъ
а ширина 3 арши ... большомъ количествѣ, нѣсколько
пелисто-темный к ... е были, въ 1897 г., найдены въ
ной посуды, оче ... характерная булавка, неболь-
бронзовой стоян ... ки, нѣсколько кремневыхъ
имѣетъ мощност ... ремневыхъ осколковъ. Не-
таго дюннаго п ... найдены два глиняныхъ

Траншея 2- ... тавленные здѣсь цѣль-
полья бывшей ... изъ нихъ оказался
шею пришлос

Траншея ... вые остатки ста-
саннымъ въ ... аскопки были
бронзовой э ... трехъ, от-
вый скребо ... ничего не
... стоянки;
... бломки

На глубинѣ ... оду;
ватомъ пескѣ, найде... ми
другихъ же остатковъ костяк...

Продолженіе раскопокъ въ разсм...
удобнымъ благодаря постройкамъ деревни, во...
перенесены на площадь западнѣе д. Ужалья, гдѣ ...
обнажены въ большомъ количествѣ обломки посуды типа ...
бронзовой стоянки и остатки трупосожженій болѣе поздняго вр...

Траншея 4. Длина—15 аршинъ, ширина 3 аршина. Сверху и до дна траншеи, до глубины 1 арш., шелъ красноватый дюнный песокъ; никакихъ культурныхъ остатковъ не найдено, глубина траншеи доведена до 1 арш.

Произведена расчистка площади шаговъ 15 длины и шаговъ 6 ширины. на мѣстѣ обнаженій въ 1895 году остатковъ трупосожженій.

Шелъ красноватый чистый песокъ; никакихъ слѣдовъ погребеній не найдено, очевидно, горизонтъ ихъ залеганія уничтоженъ движеніемъ дюны.

Раскопки перенесены на восточную окраину деревни Ужалья.

Заложены и вырыты *траншея 5, 6 и 7.* Въ траншеѣ 5-й ничего не найдено; въ траншеѣ 6-й, въ пепелисто-темномъ культурномъ слоѣ встрѣчены обломки древней глиняной посуды и найдено бронзовое въ два концентрическихъ ободка кольцо. Въ 7-й траншеѣ открыта яма, обозначившаяся сверху овальнымъ пятномъ длиною въ 3 аршина, шириною въ 1 арш. 12 вершковъ. Почва, выполнившая яму, была черна и углиста; въ ней найдены угли, большое число небольшихъ камней, растрескавшихся отъ дѣйствія огня. Изъ нихъ цѣльнымъ оказался только

ющихся здѣсь изяществомъ отдѣлки. Дѣти, на моихъ глазахъ, разбѣгались по сыпучимъ пескамъ берега и ежеминутно приносили цѣльныя пригоршни всевозможныхъ осколковъ кремня, среди которыхъ изрѣдка попадались и орудія.

Ужальскіе крестьяне встрѣтили меня болѣе дружелюбно, чѣмъ въ 1895 году, и разсказали, что за послѣдніе года ихъ берегъ сильно смывало весенними разливами и что, послѣ спада воды, на берегу нерѣдки были находки разныхъ желѣзныхъ, мѣдныхъ и другихъ вещей. Очень часто также случались находки одиночныхъ экземпляровъ мелкой серебряной монеты, извѣстной здѣсь подъ названіемъ „мордовокъ".

Одинъ крестьянинъ разсказалъ, что въ минувшемъ (1897) году ему удалось, при постановкѣ столба на дворѣ, вырыть человѣческій черепъ и около него много какихъ то мѣдныхъ потемнѣвшихъ цѣпочекъ и два глиняныхъ горшка, поставленныхъ такъ, что одинъ изъ нихъ покрывалъ другой. Все это было имъ взято и за годъ успѣло затеряться безслѣдно.

Нѣсколько человѣкъ утверждали, что весеннимъ ручьемъ, ежегодно прокладывающимъ путь черезъ средину д. Ужалья, нѣсколько разъ обнажались человѣческіе черепа и кости.

Я осмотрѣлъ эти и другія болѣе интересныя мѣстности и рѣшилъ произвести небольшія раскопки въ послѣднемъ пунктѣ, гдѣ обнажались ручьемъ части человѣческихъ костяковъ.

Мнѣ не безъ труда удалось нанять рабочихъ, потому что ужальскіе крестьяне по профессіи рыбаки и на землекопныя работы идутъ крайне неохотно. Раскопки рѣшено было начать на слѣдующій день съ утра. Свободнымъ временемъ я воспользовался для осмотра дюны „Коломцевъ", у с. Киструсъ, гдѣ въ 1895 году мною были открыты остатки первобытной стоянки, но и здѣсь пришлось убѣдиться, что видѣнное пропало и, можетъ быть, совсѣмъ безслѣдно.

Въ общемъ, Коломцы произвели на меня тяжелое впечатлѣніе и навѣяли неотрадныя мысли о массовой гибели интересныхъ памятниковъ древней жизни, благодаря упорному невѣжеству обывателей и удивительно холодному отношенію мѣстной интеллигенціи. Мнѣ думается, что въ настоящее время было бы весьма полезно произвести математически осмотръ и описаніе всѣхъ, какъ окскихъ, такъ и другихъ рѣчныхъ дюнъ, такъ какъ черезъ нѣсколько лѣтъ это, можетъ быть, будетъ поздно; съ уничтоженіемъ же древнихъ рѣчныхъ дюнъ, являющихся постоянно насыщенными памятниками различныхъ культурныхъ эпохъ, рѣшеніе многихъ археологическихъ вопросовъ будетъ задержано на продолжительное время, такъ какъ дюны часто даютъ безъ особаго труда со стороны изслѣдователя то, что въ материковыхъ или другихъ болѣе компактныхъ почвахъ можно получить лишь съ большими затрудненіями да еще при стеченіи особенно благопріятныхъ условій.

2 сентября. Заложена **первая траншея** противъ западнаго конца озера Талаго, на линіи домовъ деревни. Длина траншеи равнялась 15, а ширина 3 аршинамъ. Съ самой поверхности въ траншеѣ пошелъ пепелисто-темный культурный слой, въ которомъ найдены обломки глиняной посуды, очень близкой по своему типу къ посудѣ Алекановской бронзовой стоянки; изрѣдка встрѣчаются кремни. Культурный слой имѣетъ мощность въ 8 вершковъ. Ниже его открыты слои красноватаго дюннаго песку.

Траншея 2-я. Въ этой траншеѣ какъ разъ напали на часть подполья бывшей здѣсь лѣтъ десять тому назадъ крестьянской избы. Траншею пришлось оставить.

Траншея 3-я. Въ траншеѣ порядокъ наслоенія одинаковъ съ описаннымъ въ траншеѣ 1-й. Наряду съ обломками посуды типа окской бронзовой эпохи найдены обломки кремневаго орудія и одинъ кремневый скребокъ. Изрѣдка встрѣчались кости животныхъ, изъ коихъ удалось опредѣлить зубы лошади и коровы, а также обломокъ рога лося.

На глубинѣ 9 вершковъ отъ современной поверхности, въ красноватомъ пескѣ, найдена берцовая, сильно обгнившая кость человѣка, другихъ же остатковъ костяка не оказалось.

Продолженіе раскопокъ въ разсматриваемомъ пунктѣ оказалось неудобнымъ благодаря постройкамъ деревни, вслѣдствіе чего раскопки были перенесены на площадь западнѣе д. Ужалья, гдѣ въ 1895 году были обнажены въ большомъ количествѣ обломки посуды типа Алекановской бронзовой стоянки и остатки трупосожженій болѣе поздняго времени.

Траншея 4. Длина—15 аршинъ, ширина 3 аршина. Сверху и до дна траншеи, до глубины 1 арш., шелъ красноватый дюнный песокъ; никакихъ культурныхъ остатковъ не найдено, глубина траншеи доведена до 1 арш.

Произведена расчистка площади шаговъ 15 длины и шаговъ 6 ширины. на мѣстѣ обнаженій въ 1895 году остатковъ трупосожженій.

Шелъ красноватый чистый песокъ; никакихъ слѣдовъ погребеній не найдено, очевидно, горизонтъ ихъ залеганія уничтоженъ движеніемъ дюны.

Раскопки перенесены на восточную окраину деревни Ужалья.

Заложены и вырыты *траншея 5, 6 и 7.* Въ траншеѣ 5-й ничего не найдено; въ траншеѣ 6-й, въ пепелисто-темномъ культурномъ слоѣ встрѣчены обломки древней глиняной посуды и найдено бронзовое въ два концентрическихъ ободка кольцо. Въ 7-й траншеѣ открыта яма, обозначившаяся сверху овальнымъ пятномъ длиною въ 3 аршина, шириною въ 1 арш. 12 вершковъ. Почва, выполнившая яму, была черна и углиста; въ ней найдены угли, большое число небольшихъ камней, растрескавшихся отъ дѣйствія огня. Изъ нихъ цѣльнымъ оказался только

одинъ; онъ имѣлъ форму почти круглую; прочіе же всѣ были распавшимися на куски; далѣе, шли находки костей, чешуи рыбъ, изъ которыхъ можно было узнать кости судака, леща, щуки и окуня; кости животныхъ: лошади, лося и бобра; найдено одно кремневое орудіе. Обломки посуды по типу схожи съ посудою 1-й и 3-й траншей.

Раскопки и здѣсь пришлось кончить, такъ какъ кругомъ верхніе покровы дюны оказывались разрушенными и изслѣдованный клочекъ почвы уцѣлѣлъ благодаря лишь случайно покрывшему его песчаному холму.

Этимъ были закончены поиски въ д. Ужальѣ.

3-го сентября. Переѣздъ изъ д. Ужалья въ **с. Дубровичи**, Рязанскаго уѣзда и губерніи.

Большой переѣздъ изъ д. Ужалья въ с. Дубровичи (верстъ 50) я сдѣлалъ на ямщикахъ, съ цѣлью хотя бѣглаго осмотра дюнъ въ с. Петровичахъ, Выползовой слободѣ и д. Сумбуловой, с. Казари и с. Алекановомъ.

По пути я всюду видѣлъ большія измѣненія въ поверхностяхъ дюнъ и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ года три тому назадъ лежали открыто на обнаженныхъ темныхъ культурныхъ слояхъ болѣе или менѣе обильные памятники минувшей жизни человѣка, теперь тамъ въ большинствѣ случаевъ не видно ни этихъ памятниковъ, ни самаго слоя, содержавшаго ихъ, а всюду бѣлѣютъ сыпучіе пески. Особенно поразило меня исчезновеніе массы обломковъ древней посуды въ окрестностяхъ с. Казари, на площади, называемой Казарой. Въ 1895 году, я видѣлъ эту довольно обширную площадь сплошь засыпанною обломками посуды, такъ что нельзя было иначе итти, какъ по нимъ. Тогда здѣсь всюду еще виднѣлся темно-углистый культурный слой, теперь же на мѣстѣ его бѣлѣли чистые пески, среди которыхъ только изрѣдка встрѣчаются небольшіе обломки посуды съ обтертыми и округленными краями изломовъ.

Въ д. Самбуловой я осмотрѣлъ городище; оно остается въ прежнемъ, довольно исправномъ видѣ. Поверхность его пашется подъ посѣвы.

Въ с. Муроминомъ мнѣ удалось заключить условіе для раскопокъ на дюнѣ „Могилкахъ“.

4 сентября. Раскопки на дюнѣ **Могилкахъ**, въ окрестностяхъ села Алеканова,—Муроминской волости, Рязанскаго уѣзда.

Цѣлью раскопокъ на дюнѣ Могилкахъ являлось изслѣдованіе стоянки бронзоваго вѣка, открытой въ 1897 году. Для производста работъ нанято въ с. Дубровичахъ 25 человѣкъ рабочихъ. Въ продолженіе дня разрыта четырехугольная площадь въ 12 аршинъ ширины и

27 аршинъ длины, на глубину, приблизительно, 12—16 вершковъ. На этой площади найдены обломки глиняной посуды, кости животныхъ очень плохой сохранности и въ небольшомъ количествѣ, нѣсколько булыжниковъ, похожихъ на тѣ, которые были, въ 1897 г., найдены въ основаніи очага, одна бронзовая, очень характерная булавка, небольшой кусокъ свинца и бронзовой проволоки, нѣсколько кремневыхъ орудій и довольно значительное количество кремневыхъ осколковъ. Недалеко отъ ранѣе (въ 1897 г.) открытаго очага найдены два глиняныхъ сосуда, распавшіеся на куски, но, повидимому, оставленные здѣсь цѣльными или попорченными лишь немного; *) одинъ изъ нихъ оказался плоскодоннымъ, а другой круглодоннымъ.

По мѣрѣ удаленія отъ мѣста бывшаго очага, бытовые остатки становились все рѣже и рѣже, благодаря чему сплошныя раскопки были замѣнены траншейными. Траншей вырыто 7; изъ нихъ въ трехъ, отходящихъ отъ мѣстонахожденія очага къ востоку и сѣверу, ничего не найдено, за исключеніемъ обломковъ посуды типа изслѣдуемой стоянки; въ двухъ же траншеяхъ, направленныхъ къ западу, встрѣчены обломки посуды древняго поселка, открытаго и изслѣдованнаго въ 1897 году; между ними оказались два обломка съ загадочными знаками, похожими на знаки погребальной урны, найденной здѣсь же въ 1897 году. Сверхъ сего, вырыты въ тѣхъ же траншеяхъ одна бусина разноцвѣтной пасты, обломокъ известковаго жернова, одинъ желѣзный ножъ и желѣзный плоскій наконечникъ стрѣлы. Въ двухъ остальныхъ траншеяхъ, отходящихъ къ югу, къ оз. Казарскому, открыты двѣ очажныхъ ямы, діаметромъ въ 2—3 аршина; на днѣ ихъ найдено много угля, осколковъ кремня; изрѣдка встрѣчались верешки костей животныхъ и обломки глиняной посуды типа бронзовой стоянки.

Интересно, что въ этихъ же траншеяхъ и въ томъ же пепелисто темномъ культурномъ слоѣ найдены обломки глиняной посуды типа конца неолитической эпохи въ долинѣ р. Оки. По причинѣ незначительности уцѣлѣвшей площади съ древнимъ культурнымъ слоемъ (берегъ оз. Казарскаго сильно разрушенъ весенними окскими разливами и вѣтромъ) дальнѣйшіе поиски этихъ любопытныхъ остатковъ оказались невозможными. Я полагаю, что описываемые обломки глиняной посуды принадлежатъ къ неолитической эпохѣ и представляютъ остатки стоянокъ того времени, признаки которыхъ здѣсь имѣются и въ другомъ видѣ.

5 сентября. Раскопки въ окрестностяхъ с. **Дубровичъ**, Рязанскаго уѣзда.

Заложена траншея у южнаго конца оз. Кремневой музги, на дюнѣ

*) Одинъ изъ этихъ горшковъ, а именно плоскодонный, удалось склеить и возстановить весь.

двухъ, повидимому, лосиныхъ лопатокъ, лежавшихъ сверху костяной груды. Такое явленіе можетъ указывать, что кости, найденныя въ ямѣ очага, назначались для издѣлій и складывались около огня очага съ какою-нибудь особенною цѣлью. Быть можетъ, что эти кости просушивались для приданія имъ большей твердости и крѣпости. По крайней мѣрѣ, такая мысль получаетъ подтвержденіе въ костяныхъ долотахъ Городецкаго городища, концы которыхъ оказались, очевидно, съ намѣреніемъ прижжены до чернобураго цвѣта. Въ этомъ отношеніи весьма любопытно и то, что разсматриваемыя кости сохранились гораздо лучше, чѣмъ другія, залегавшія въ ямѣ землянки выше ихъ и, очевидно, попавшія туда случайно.

Въ черномъ жирномъ слоѣ, покрывавшемъ полъ, найдены кости рыбъ, птицъ и мелкихъ грызуновъ; изъ рыбьихъ костей легко опредѣлялись кости щуки, осетра и леща; изъ костей животныхъ, найденныхъ въ ямѣ землянки, узнаны кости медвѣдя, лося (особенно часты), кабана, лисицы, барсука, ежа, бобра, зайца и многихъ мелкихъ грызуновъ неопредѣленнаго вида. Интересна находка двухъ фалангъ (бабокъ), въ $3^1/_2$ см. длины, формою похожихъ на коровьи, но изящнѣе и вдвое менѣе ихъ. Я сравнивалъ эти кости съ костями домашней овцы и сѣвернаго оленя, онѣ оказались совершенно несхожими ни съ тѣми, ни съ другими.

Изъ вещей въ ямѣ землянки найдено: одинъ костяной гарпунъ, сломанный на три части, два костяныхъ острія, два наконечника костяныхъ стрѣлъ, три наконечника кремневыхъ копій, два полированныхъ долота (одно изъ нихъ миніатюрныхъ размѣровъ), нѣсколько обломковъ долотовидныхъ орудій, нѣсколько обломковъ пластинчатыхъ ножей (lames), болѣе десятка кремневыхъ скребковъ, два кремневыхъ бурава или проколки. Обломковъ глиняной посуды найдено очень много.

Выходъ изъ землянки точно не опредѣленъ, но вѣроятнѣе всего онъ былъ направленъ къ югу, по крайней мѣрѣ, со всѣхъ прочихъ сторонъ выхода не существовало, а съ этой стороны землянка была испорчена крестьянами, при разработкѣ известковаго щебня, что и даетъ слабое основаніе полагать, что входъ въ землянку былъ крестьянами срытъ.

Отрывка землянки № 2. Вторая землянка была открыта въ восточномъ сегментѣ „Черепковъ", почти у самаго восточнаго ската холма. Поводомъ къ ея открытію послужила, какъ и въ предстоящемъ случаѣ, старая яма, вырытая крестьянами для добыванія известняка. Эта яма прошла какъ разъ черезъ входную дорожку въ землянку, окрашенную въ очень темный, почти черный цвѣтъ. (рис. 4.)

Предположивъ, что обнаженная черная земля входа указываетъ на присутствіе въ нетронутомъ берегу землянки и составляетъ южный

край ея, я ввелъ обнаженіе въ черту круга десяти аршинъ въ діаметрѣ и приказалъ рабочимъ снимать почву съ площади круга, наблюдая появленіе темнаго пятна землянки, которое и было усмотрѣно на глубинѣ 4 вершковъ отъ современной поверхности почвы. Діаметръ пятна равнялся $6^1/_2$ аршинамъ. Въ сторонѣ отъ него, у выхода, найдены два крупныхъ камня и груда мелкихъ камней, заросшихъ въ культурномъ слоѣ, на поверхности известковой кладки холма черепковъ (рис. 4).

При отчисткѣ ямы, въ верхнихъ, выполнявшихъ ее слояхъ найдены обломки посуды, осколки кремней, одна кремневая стрѣла малыхъ размѣровъ и встрѣчались известковые камни.

Ниже, начиная приблизительно съ глубины 1 арш., въ ямѣ стали попадаться известковые мелкіе камни въ большомъ количествѣ, затруднявшемъ работу. Между ними попрежнему встрѣчались бытовые остатки и кости животныхъ, рыбъ и птицъ; послѣднія встрѣчались особенно часто.

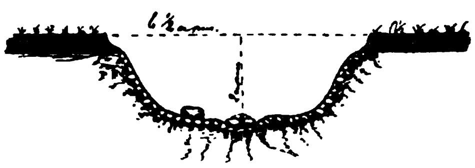


Рис. 4.

Съ этой глубины ясно обозначился выходъ изъ ямы, сдѣланный въ видѣ желобчатаго ската съ южной стороны. По обѣ стороны выхода, внутри землянки, лежали сплошныя груды мелкаго щебня, среди котораго иногда попадался чистый песокъ.

Стѣнки землянки опускались внизъ круто, мѣстами на нихъ сохранилась каменная облицовка, но большею частью она опала.

Дно землянки на полъ-аршина было завалено известковымъ щебнемъ, подъ которымъ открыта черная жирная почва пола землянки. Въ черной почвѣ найдено особенно много рыбьихъ и птичьихъ костей, обломковъ посуды и другихъ предметовъ.

Средина пола слегка была углублена для очага. Очагъ оказался сложеннымъ изъ трехъ плоскихъ, сравнительно некрупныхъ, известковыхъ плитокъ, покрытыхъ золою и копотью. Нѣсколько въ сторонѣ отъ нихъ лежалъ одинъ крупный известковый камень съ гладкою поверхностью, удобный для сидѣнья, а недалеко, въ другую сторону, (рис. 5), оставленъ довольно большой обломокъ песчанниковой плиты, служившей для полированія орудій. Глубина землянки равнялась двумъ аршинамъ. Общею формою, да и содержимымъ она очень походила на ранѣе, въ 1892 г., открытый на срединѣ „Черепковъ“ очагъ, служившій, вѣроятнѣе всего, остаткомъ сверху уничтоженной землянки, но имѣла большія измѣренія.

Изъ бытовыхъ вещей въ ямѣ землянки найдено: большое количество обломковъ глиняной посуды, осколковъ кремня, одинъ обломокъ костяной подѣлки, медвѣжій зубъ со сверлиною, два цѣльныхъ и три сломанныхъ наконечника кремневыхъ стрѣлъ, одинъ полированный кремневый топоръ съ отломаннымъ лезвеемъ, три кремневыхъ проколки и нѣсколько такихъ же скребковъ.

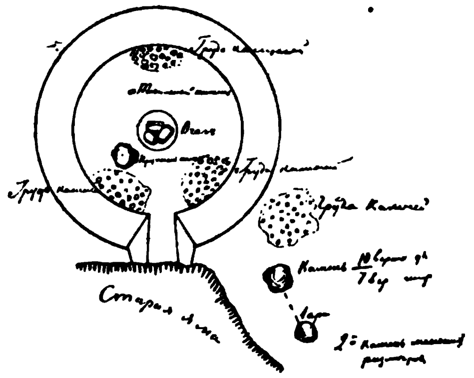


Рис. 5.

Закончивъ на этомъ раскопку „Черепковъ", я сдѣлалъ это не потому, что не надѣялся найти и другихъ остатковъ быта доисторическаго человѣка, но потому, что считаю необходимымъ оставить цѣльные куски этого замѣчательнаго и пока единственнаго памятника для провѣрки моихъ наблюденій и открытій другимъ изслѣдователямъ.

---

8 сентября. Разборка и упаковка коллекцій.

9 сентября. **Переѣздъ** изъ с. Дубровичъ въ с. Солодчу, Рязанскаго уѣзда.

Цѣлью посѣщенія с. Солодчи служили раскопки на дюнѣ Богатырскихъ заводовъ, гдѣ въ 1895 году наблюдались обширныя обнаженія обломковъ глиняной посуды типа Алекановской бронзовой стоянки. Сверхъ сего, я разсчитывалъ, по примѣру предшествующей экскурсіи, собрать коллекцію кремневыхъ орудій по естественнымъ обнаженіямъ солодчинскихъ дюнъ.

10 сентября. Осмотръ дюнъ въ окрестностяхъ с. Солодчи.

Первымъ объектомъ моего осмотра послужила обширная площадь дюны „Коломцевъ", которая и представилась моимъ глазамъ точно пустыня, повсюду бѣлѣющая сыпучими песками. Я обошелъ весь западный ея скатъ, съ котораго вѣтеръ переноситъ песокъ и дѣлаетъ обнаженія древнихъ памятниковъ вполнѣ обыкновенными. Однако, рас-

четы на обильный сборъ этихъ памятниковъ совершенно не оправдались. Причиною служило глубокое разрушеніе береговъ дюны. Отъ культурныхъ слоевъ по всему западному склону не осталось никакого слѣда, а съ исчезновеніемъ этого источника древнихъ памятниковъ исчезли, или вѣрнѣе, сдѣлались болѣе рѣдкими и послѣдніе.

Несмотря на столь неблагопріятныя условія, мнѣ удалось найти довольно интересныя обнаженія.

Въ одномъ мѣстѣ, недалеко отъ южнаго мыса дюны, я встрѣтилъ необычайно большое количество осколковъ кремня. Среди нихъ были и мелкіе, и крупные, и всѣ они имѣли характерный тонкій раковистый изломъ. Осколки планировались въ площади круга аршинъ 3-хъ въ діаметрѣ. Очевидно, они являются памятниками кремневой индустріи. Я хотѣлъ подсчитать число осколковъ, но скоро принужденъ былъ отказаться, такъ какъ ихъ было очень много.

Въ другомъ мѣстѣ, приблизительно на срединѣ, между южнымъ и сѣвернымъ концами дюны, также на западномъ скатѣ послѣдней, я встрѣтилъ большое количество углей, повидимому, только что обнажившихся изъ песчаной почвы, а въ разстояніи шаговъ 6 отъ нихъ лежали розсыпи раковистыхъ осколковъ кремня. Совершенно аналогичныя картины мною наблюдались на этомъ же самомъ берегу въ 1895 г. Мнѣ думается, что угли и осколки кремня явились здѣсь одновременно и принадлежатъ первые костру, а вторые—остаткамъ обработки кремневыхъ издѣлій. Всѣ осколки, видѣнные здѣсь, были одинаково желтоватаго цвѣта, и весьма вѣроятно, происходили отъ одной кремневой гальки, которую доисторическій человѣкъ оббивалъ для полученія одного или нѣсколькихъ орудій.

Замѣчательно, что отъ массы обломковъ глиняной посуды различныхъ культурныхъ эпохъ, видѣнныхъ въ 1895 году, теперь въ большинствѣ случаевъ не осталось никакого слѣда, лишь изрѣдка и на совершенно другихъ мѣстахъ встрѣчались ихъ обнаженія, но и они не отличались изобиліемъ экземпляровъ. Мѣстами отъ обломковъ глиняной посуды остались небольшіе куски обожженной глины, разсыпанные по пескамъ, какъ горохъ.

Малый холмъ Богатырскихъ заводовъ найденъ въ полномъ движеніи, и здѣсь уже ничего не удалось найти изъ остатковъ старины.

Большой холмъ Богатырскихъ заводовъ, на правомъ берегу р. Солодчи, у подошвы котораго были найдены въ 1895 году обнаженія обломковъ глиняной посуды типа бронзовой эпохи, оказался сильно размытымъ весенними разливами. Обломковъ посуды на берегу озера Котецъ уже не видно. Нѣсколько экземпляровъ ихъ найдено въ другомъ мѣстѣ, близъ деревянной часовни, поставленной на хребтѣ дюны.

Въ послѣднемъ пунктѣ я намѣревался произвести раскопки, но не могъ этого сдѣлать по той причинѣ, что въ с. Солодчи 8-го сентября

былъ престольный сельскій праздникъ, и крестьяне считаютъ долгомъ цѣлую недѣлю пировать и пьянствовать, такъ что требовалось еще ждать нѣсколько дней прежде, чѣмъ можно было нанять землекоповъ и приступить къ работѣ, а между тѣмъ у меня оставалось мало и времени и средствъ, такъ что я принужденъ былъ закончить свои поиски совсѣмъ.

Античная маска силена изъ Курскаго Статистическаго Комитета.

чл.-кор. А. М. Миронова.

Одною изъ интереснѣйшихъ вещей, доставленныхъ въ прошедшемъ январѣ 1900 года на разсмотрѣніе Московскаго Археологическаго Общества Курскимъ губернскимъ статистическимъ Комитетомъ, является небольшая *античная маска*, столько же драгоцѣнная по своему художественному исполненію, сколько и любопытная по внутреннему своему значенію.



Рис. 6.

Вопросъ о томъ, что̀ именно представляетъ собою эта маска, не ставитъ для рѣшенія никакихъ затрудненій. Это — типичная *маска Силена*, исполненная древнегреческимъ художникомъ по образцу тѣхъ театральныхъ масокъ, которыя употреблялись греческими актерами въ сатирическихъ пьесахъ и установленіе типа которыхъ относятся къ IV вѣку до Р. Хр. [1]). Тотъ же сильно вздернутый кверху носъ; тѣ же огромныя торчащія уши; небольшіе живые глазки; рѣзко откидывающійся назадъ большой взлызлый лобъ съ широкими бровями подъ острымъ угломъ и огромный, широко раскрывающійся ротъ,—всѣ эти своеобразныя особенности, которыми обычно характеризуется въ античномъ искусствѣ полуживотная натура сатировъ и силеновъ, имѣются на лицо въ этой маскѣ, не оставляя сомнѣній въ ея содержаніи.

Спрашивается, каково могло быть *назначеніе* этой маски? Была ли она простымъ *украшеніемъ*, цѣнившимся за художественныя достоинства своего внѣшняго исполненія, или же имѣла она сверхъ этихъ достоинствъ, и даже помимо нихъ, какую-либо иную, *внутреннюю цѣнность* для лица, обладавшаго ею?—Сравнительное изслѣдованіе въ области клас-

[1]) См. изображенія масокъ силена и сатира у *Ашика:* Воспорское царство, рис. № 92. 93, 94, 95 и 205 а; также у *Baumeister*: Denkmäler d. Klass. Alterthums, B. III, подъ сл. «Masken».

сической археологіи даетъ намъ возможность отвѣтить на эти вопросы съ достаточною опредѣленностью. Изслѣдованіе это убѣждаетъ насъ съ полною несомнѣнностью, что разсматриваемая здѣсь маска силена принадлежитъ къ числу тѣхъ предметовъ, имѣвшихъ въ классической древности самое широкое распространеніе, которые извѣстны подъ общимъ названіемъ *амулетовъ*.

Какъ извѣстно, исторія существованія амулетовъ у различныхъ народовъ такъ же стара, какъ старо существованіе разнообразнѣйшихъ суевѣрій, переживающихъ многія столѣтія и переходящихъ, какъ неизбѣжное наслѣдіе, отъ невѣжественныхъ предковъ къ болѣе культурнымъ потомкамъ... Просвѣщенная Греція, имѣвшая свои, столь блестящія философскія системы, свою высоко развитую литературу и изумительное по силѣ, красотѣ и разнообразію содержанія искусство,— эта самая Греція, какъ и могущественная Римская имперія съ ея преобладающимъ раціонализмомъ во всѣхъ сферахъ жизни, подобно восточнымъ странамъ съ господствующимъ значеніемъ фантазіи у населяющихъ ихъ народовъ, давала самый широкій просторъ разнообразнѣйшимъ суевѣріямъ. И одною изъ формъ проявленія въ жизни такихъ суевѣрій было созданіе огромнаго количества амулетовъ, притомъ назначавшихся не для живыхъ только, но и для мертвыхъ, такъ какъ и для этихъ послѣднихъ въ жизни загробной (думали суевѣрные люди) пригодны были тѣ же таинственныя и могучія волшебныя силы...

Что представляютъ собою по существу древніе, въ частности греческіе амулеты, разъяснено наукою въ настоящее время въ достаточной степени [1]). Подъ словомъ *амулетъ* въ древности разумѣлись всѣ тѣ предметы, которые, согласно народнымъ представленіямъ, заключали въ себѣ *чудодѣйственную силу*, *предохранявшую людей, носившихъ ихъ*, *отъ дурного вліянія различныхъ предметовъ и лицъ*, *отъ различныхъ болѣзней*, *отъ дурного глаза* и т. п. [2]). Предметы эти были чрезвычайно разнообразны. Такую чудодѣйственную силу суевѣріе приписывало прежде всего извѣстнымъ породамъ камней, драгоцѣнныхъ и простыхъ, растеній, животныхъ или частей ихъ. Діамантъ, напримѣръ, долженъ былъ предохранять носившихъ его отъ черной меланхоліи, разсѣивать ни на чемъ неоснованныя опасенія; агатъ долженъ былъ предохранять отъ укушеній змѣй, скорпіоновъ и другихъ ядовитыхъ существъ; аметистъ, какъ показываетъ и самое его названіе, долженъ былъ спасать отъ запоя; кораллы всевозможныхъ породъ и видовъ — предохранять

---

1) См. литературу предмета въ статьяхъ *Riess*: amulett (въ Paulys Real-Encyclopädie, ed. 1894, Stuttgart) и *Labatut*: amuletum (y Daremberg et Saglio: Dictionnaire des antiquités, pag. 252—8).

2) Упоминанія о такихъ амулетахъ встрѣчаются уже у Плинія: Hist. natur. XXX, 15, 47; XXVII, 3, 12 и др.

отъ вліянія дурного глаза и связанныхъ съ этимъ болѣзней, и проч. Подобный же смыслъ и значеніе имѣли и тѣ амулеты, которые представляли собою различныя части животныхъ: зубы, когти, кости, и т. д., въ ихъ естественномъ видѣ, безъ всякой искусственной формы.

Еще болѣе многочисленны и разнообразны были тѣ амулеты, которымъ придавалась такая или иная *искусственная форма*, игравшая независимо отъ матеріала, изъ какого они были сдѣланы, важнѣйшую роль [1]). Классифицируя всѣ эти разнообразныя искусственныя формы, античныхъ амулетовъ по особенностямъ изъ содержанія, можно было бы подраздѣлить ихъ на нѣсколько классовъ. Въ одинъ большой классъ входили изображенія, въ малыхъ конечно размѣрахъ, тѣхъ *божествъ*, которыя считались защитниками человѣка противъ болѣзней, несчастій, всякаго зла вообще; это были по преимуществу восточныя божества, рѣже греческія или римскія: особенно часты были изображенія Митры, Изиды, Анубиса, Сераписа, Діаны Эфесской, Гарпократа, Ангероны, и т. д. Далѣе шли многочисленные амулеты, представлявшіе собою въ однихъ случаяхъ такую или иную *часть человѣческаго тѣла*, напримѣръ: глазà, руку съ какимъ-либо жестомъ, ногу и проч.; въ другихъ — какой-нибудь *символъ*, имѣвшій, по мнѣнію суевѣрныхъ людей, чудесную силу — предохранять носящаго амулетъ отъ дурного воздѣйствія лицъ и предметовъ [2]). Наконецъ, въ третій обширный классъ амулетовъ, къ которому принадлежитъ и разсматриваемая нами *маска силена*, входили разнообразнѣйшія изображенія изъ круга *вакхическихъ* представленій, какъ въ цѣлыхъ фигурахъ и сценахъ, такъ очень часто и въ видѣ *сатирическихъ масокъ*. Этотъ послѣдній родъ амулетовъ, по распространенному мнѣнію, являлся *наилучшимъ предохранительнымъ средствомъ противъ дурного глаза и связанныхъ съ его дѣйствіемъ зловредныхъ послѣдствій*. Кажущаяся странность такого специфическаго употребленія маленькихъ сатирическихъ масокъ и фигуръ въ качествѣ амулетовъ отъ дурного глаза, при ближайшемъ разсмотрѣніи становится совершенно понятною. Если дурной глазъ (согласно распространенному суевѣрію) заключалъ въ себѣ злую и мрачную силу, которая оказывала на тѣхъ, кто подвергался ему, вредное вліяніе именно своею злостью и мрачностью, но необходимо было противопоставить ему что-либо такое, что естественнымъ или искусственнымъ путемъ могло бы *возбудить въ смотрящемъ минутный смѣхъ или улыбку и тѣмъ самымъ прервать вредоносное дѣйствіе взгляда обладателя дурного глаза*, часто причиняющаго вредъ другому помимо собственной воли, вслѣдствіе

---

[1]) См. собраніе разнообразныхъ амулетовъ въ ожерельѣ, воспроизведенномъ у *Анчика*: Воспорское царство, рис. 210, и у Daremberg et Saglio: Dictionnaire, pag. 257. и др.

[2]) Примѣры амулетовъ перечисленныхъ видовъ см. у Daremberg et Saglio, рис. №№ 303, 304, 305, 306, 310 и др.

самой природы своего глаза... А что же другое могло съ большимъ успѣхомъ выполнять указанную задачу возбужденія смѣха или улыбки въ смотрящемъ, чѣмъ именно комическія фигуры сатировъ и силеновъ въ разнообразныхъ смѣшныхъ положеніяхъ, или ихъ маски со смѣшными гримасами, подобными той, какую мы видимъ въ нашей маленькой маскѣ?!.

Каковы были *способы ношенія амулетовъ*, особенно тѣхъ, которые спасали отъ дѣйствія дурного глаза,—это ясно изъ самаго ихъ назначенія. Необходимо было носить ихъ всегда на виду для того, чтобы предохранящая ихъ сила могла постоянно быть въ дѣйствіи. Какъ подтверждаютъ многочисленныя находки въ могильникахъ, а равнымъ образомъ и изображенія въ искусствѣ фигуръ, украшенныхъ амулетами [1]), эти амулеты обыкновенно вставлялись въ ожерелья, браслеты, серьги, и другіе предметы, для которыхъ они служили въ то же самое время и украшеніемъ, если работа была хороша. Наша маска силена должна была несомнѣнно быть вдѣлана въ металлическую оправу или браслета, или медальона отъ колье; на это указываютъ тѣ приспособленія на оборотной ея сторонѣ, которыя могутъ быть объяснены только такою, именно, цѣлью.

Что касается самаго *исполненія* изучаемой нами маски, то оно таково, что несмотря на кажующуюся грубость внѣшней отдѣлки, маска эта можетъ быть названа по истинѣ художественнымъ произведеніемъ, которымъ обладательница ея могла гордиться не только какъ чудодѣйственнымъ амулетомъ, но и какъ художественнымъ произведеніемъ. Эти быстрые черные глазки, поражающіе своимъ жизненнымъ блескомъ [2]); эта комическая гримаса, искривившая смѣшное лицо силена и оттого дѣлающая его еще болѣе смѣшнымъ, — сообщаютъ нашей маленькой маскѣ небыкновенную жизненность и своеобразную интересность, которыми отличаются истинно-художественныя произведенія отъ шаблонныхъ и грубыхъ издѣлій ремесленниковъ. Таковы, на нашъ взглядъ, внутреннее значеніе и художественная цѣнность изучаемой маски.

Въ связи съ вышесказаннымъ нельзя не остановиться на важномъ и интересномъ вопросѣ о *мѣстѣ*, гдѣ была отыскана маска. Какъ сообщено было присутствовавшимъ въ предыдущемъ засѣданіи [3]), отъ Курскаго губернскаго статистическаго комитета было прислано Московскому Археологическому Обществу вмѣстѣ съ описанною сейчасъ маскою

---

[1]) См. напримѣръ фигуру консула, украшеннаго амулетами—масками, у Daremberg et Saglio: Dictionnaire, pag. 438, № 536.

[2]) Глазки эти сдѣланы изъ окрашеннаго стекла и вставлены въ искусственную массу, изъ которой исполнена самая маска, представляя собою образецъ рѣдкой техники, употреблявшейся въ художественныхъ и художественно-промышленныхъ произведеніяхъ.

[3]) 18 января 1900 г. Докладъ читанъ въ засѣданіи 11 февраля того-же года.

еще нѣсколько несомнѣнно античныхъ вещей, среди которыхъ особеннаго вниманія заслуживаютъ нѣсколько превосходныхъ фрагментовъ расписныхъ греческихъ вазъ IV—II вѣковъ до Р. Хр. съ женскими фигурами и нѣсколько небольшихъ, сохранившихся въ цѣлости, сосудовъ съ растительнымъ и линейнымъ орнаментомъ греческаго издѣлія болѣе поздняго времени, а также нѣсколько малыхъ, сдѣланныхъ изъ фаянса, фигурокъ боговъ египетскаго происхожденія. Если справедливо заявленіе Курскаго статистическаго Комитета о томъ, что *всѣ эти разнообразные предметы отысканы были въ предѣлахъ Курской губерніи*, то самое мѣстонахожденіе это должно наводить изслѣдователя на цѣлый рядъ запросовъ и соображеній болѣе или менѣе значительной важности. Возможно ли, чтобы слѣды античной культуры и жизни проникали такъ далеко на сѣверъ Россіи?—И если да, то каковы тѣ ближайшіе и удобнѣйшіе пути, по которымъ могла распространяться на сѣверъ эта культура? Какова, наконецъ, обширность района, входящаго въ сферу такой культурной жизни на почвѣ древней Руси?..

По отношенію къ первому изъ поставленныхъ здѣсь вопросовъ, отвѣтъ можетъ быть данъ достаточно удовлетворительный даже при настоящемъ положеніи нашихъ свѣдѣній о находкахъ античныхъ произведеній въ предѣлахъ Курской и нѣкоторыхъ смежныхъ съ нею губерній. Извѣстенъ цѣлый рядъ фактовъ за послѣдніе годы, подтверждающихъ возможность и несомнѣнность такихъ находокъ въ почвѣ Курской губерніи, и по преимуществу въ Обоянскомъ уѣздѣ ея; такова между прочими и находка, о которой свидѣтельствуетъ проф. Д. Я. Самоквасовъ; таковы же находки различныхъ предметовъ греческаго и римскаго происхожденія изъ кургановъ, расположенныхъ по притоку Днѣпра—Сулѣ, въ Роменскомъ уѣздѣ, Полтавской губерніи, ближайшемъ къ Курской губерніи,—находки, поступившія отъ Императорской Археологической Коммиссіи въ Московскій Историческій музей, и нѣкоторыя другія. Можно сказать такимъ образомъ, что находки, присланныя нашему Обществу Курскимъ статистическимъ комитетомъ, только еще лишній разъ *подтверждаютъ интересный фактъ существованія поселеній, знакомыхъ съ античной культурой, въ предѣлахъ нынѣшней Курской губерніи*,—фактъ, который такъ долго казался невѣроятнымъ вслѣдствіе отдаленности этихъ мѣстъ отъ морскихъ береговъ съ ихъ многочисленными древнегреческими колоніями.

Отвѣтъ на второй изъ вопросовъ, поставленныхъ выше,—о возможныхъ удобнѣйшихъ путяхъ распространенія античной культуры, (хотя бы посредствомъ торговыхъ сношеній), можетъ быть лишь гадательнымъ, однако весьма правдоподобнымъ въ своихъ основаніяхъ. Можно утверждать съ большой вѣроятностью, что *такими, именно, путями являлись какъ самый Днѣпръ, такъ и тѣ большіе притоки его, которые*

въ различныхъ направленіяхъ перерѣзываютъ нынѣшнія приднѣпровскія губерніи: Херсонскую, Екатеринославскую, Полтавскую, Кіевскую, Черниговскую, а также болѣе отдаленную Курскую губ., каковы: Ворскла, Пселъ, Сула, Десна съ Сеймомъ и другіе. По этимъ, именно, рѣкамъ легче всего и удобнѣе могли совершаться передвиженія съ юга на сѣверъ вплоть до тѣхъ мѣстъ, гдѣ раскопки послѣднихъ лѣтъ успѣли обнаружить любопытные слѣды жизни народа, знакомаго съ древнею классическою культурой.—Третій и послѣдній вопросъ—относительно *обширности района распространенія поселеній съ такими культурными слѣдами* въ срединной полосѣ древней Руси, представляетъ для разрѣшенія наибольшія трудности. Руководящія и въ высшей степени цѣнныя указанія по этому предмету мы находимъ у знаменитаго древняго географа Птолемея, оставившаго потомству тѣ многочисленныя и важныя географическія даты, по которымъ оказывается возможнымъ прослѣдить какъ торговые пути, ведшіе отъ Черноморскаго побережья съ его греческими колоніями на сѣверъ тогдашней Руси, такъ и тѣ города, которые являлись въ ту отдаленную эпоху важнѣйшими торговыми и культурными центрами на этомъ пути.

Каковы же были, согласно Птолемею, эти торговые пути, по которымъ распространялась древняя культура, и эти города, служившіе въ древности культурными средоточіями на почвѣ срединной Руси, интересующей насъ въ данномъ случаѣ?.. По справедливому толкованію проф. Ю. Кулаковскаго въ его послѣднемъ изданіи: „Карта Европейской Сарматіи] по Птолемею, Кіевъ 1899 г.“ стр. 26 и слѣд., торговый путь по Днѣпру приведенъ у Птолемея въ тѣсную связь съ г. Ольвіей, находившейся на нижнемъ теченіи Гипанида—Буга.

Отсюда *торговые пути на сѣверъ распространялись по Днѣпру и притокамъ его съ правой и лѣвой сторонъ.* На правомъ притокѣ Днѣпра, Припети, расположены были, по Птолемею, три древніе города: Ніоссъ, Сабракъ и Леинъ, соотвѣтствующіе по мнѣнію Садовскаго (*Sadowski:* Die Handelstrassen der Griechen und Römer, übers. v. Kohn. Lena 1877, S. 69 f.), Ніосъ—нынѣшнему Чернобылью, гдѣ въ 1879 г. дѣйствительно былъ найденъ кладъ римскихъ монетъ эпохи Антониновъ *); Сабракъ—нынѣшнему Мозырю; Леинъ—той мѣстности, гдѣ Яцельда впадаетъ въ Припеть (близъ г. Пинска).

Что касается средняго теченія Днѣпра, то по толкованію проф. Ю. Кулаковскаго, которое и мы принимаемъ, *торговый путь продол-*

*) Ср. *В. Б. Антоновича:* Археологическая карта Кіевской губерніи, Москва 1895 г., стр. 5. Сверхъ того, по сообщенію проф. Антоновича, клады римскихъ монетъ найдены были въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ нынѣшней Волынской губерніи, въ районѣ между Днѣстромъ и Днѣпромъ, указывая такимъ образомъ на широкое распространеніе сношеній населенія этихъ мѣстъ съ народами древней Римской имперіи.

жался не только до Кіева, но и къ сѣверу отъ него, сначала по самому Днѣпру, а затѣмъ по лѣвымъ притокамъ его: Деснѣ съ Сеймомъ, Березинѣ и другимъ. Птолемей указываетъ цѣлый рядъ городовъ, знакомыхъ съ античной культурой, на Днѣпрѣ и притокахъ его, въ мѣстахъ, соотвѣтствующихъ нынѣшнимъ значительнымъ городамъ и поселеніямъ, а именно города: Метрополь, Серимъ, Саръ, Амадока и Азагарій. По точнымъ вычисленіямъ широты и долготы, даннымъ у Птолемея для каждаго изъ нихъ, эти древніе города должны соотвѣтствовать слѣдующимъ современнымъ городамъ: городъ Метрополь—Кіеву, въ которомъ, дѣйствительно, найдены были въ различныхъ частяхъ клады римскихъ и колоніальныхъ монетъ отъ I до IV вѣковъ по Р. Хр. Далѣе, городъ Серимъ долженъ соотвѣтствовать нынѣшнему Чернигову на Деснѣ; еще выше по Днѣпру, на сѣверъ отъ Кіева, шли города: Саръ, Амадока и Азагарій, въ которыхъ К. Müller (Claudi Ptolemaei Geographia I, стр. 443, прим. 3) видитъ города: Лоевъ, стоящій при сліяніи Сожа съ Днѣпромъ (Саръ), Холмечъ (Амадока) и Рѣчицу (Азагарій); а Садовскій (въ указ. соч., стр. 65)—города Оршу, Лоевъ и Гомель... Что касается Днѣпровскихъ пороговъ, составлявшихъ и въ древности препятствіе по пути на сѣверъ по Днѣпру, то естественный обходъ ихъ дѣлался по Ингулу, который въ своихъ верховьяхъ сближается съ верхнимъ теченіемъ праваго притока Днѣпра, Тясмина, и въ бассейнѣ послѣдняго, дѣйствительно, найдено было въ разное время множество греческихъ монетъ изъ Ольвіи, коллекція которыхъ, особенно значительная, находится у гр. Чацкаго *).

Такимъ образомъ, какъ свидѣтельства древняго географа Птолемея, такъ и находки кладовъ съ греческими и римскими монетами, а равно и произведеній искусства, художественной промышленности и т. д., подтверждаютъ одно и то же, а именно: фактъ, что не только Кіевъ и города, находившіеся южнѣе его по Днѣпру и притокамъ его, а также по Бугу, Ингулу и Днѣстру, но и цѣлый рядъ городовъ къ сѣверу отъ Кіева, по Днѣпру и его притокамъ, являлись крупными передаточными пунктами на великомъ торговомъ пути, проходившемъ на сѣверъ съ Черноморскаго побережья, и были знакомы съ культурой тѣхъ странъ, откуда велись торговыя сношенія. Интересующая насъ *Курская губернія, пересѣкаемая въ различныхъ направленіяхъ нѣсколькими притоками Днѣпра, должна была представлять собою крайній изъ тѣхъ районовъ къ востоку отъ Днѣпра, до какого могли доходить въ древности поселенія съ тѣми или иными слѣдами античной, греко-римской культуры*... Заканчиваю свое сообщеніе пожеланіемъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ, остающихся до предстоящаго археологическаго съѣзда въ Харьковѣ,

---

*) Ср. Sadowski, ibid., стр. 193; Ю. Кулаковскій, ibid., стр. 29.

свѣдущими лицами произведены были въ районѣ Курской и смежныхъ съ нею губерній *систематическія раскопки,* которыя могли бы еще яснѣе освѣтить этотъ интересный вопросъ о сферѣ распространенія въ предѣлахъ древней Руси греко-римской культуры и торговыхъ путей.

Изъ исторіи иконостаса Успенскаго собора въ Москвѣ.

Чл.-корр. А. И. Успенскаго.

Никакихъ распоряженій относительно введенія высокихъ иконостасовъ въ церквахъ мы не знаемъ. Иконостасы разныхъ храмовъ не имѣли полнаго однообразія даже и въ XVII вѣкѣ [1]. Можно думать, что иконостасъ Успенскаго собора въ томъ видѣ, въ какомъ онъ существуетъ съ XVII вѣка, образовался постепенно, путемъ наслоеній.

И. Д. Мансветовъ, на поставленный имъ вопросъ: „какъ же древенъ иконостасъ Успенскаго собора?" отвѣчаетъ: „Поясъ мѣстныхъ иконъ, хотя, разумѣется, не въ теперешнемъ его составѣ, современенъ собору и составлялъ необходимую принадлежность каждой правильно устроенной церкви. Прибавка къ этому ряду новыхъ поясовъ началась съ царскихъ дверей, надъ которыми стали устраивать сѣнь или кивотъ, т. е. обставлять иконами по верхней ихъ окружности, а надъ мѣстными образами стали ставить маленькія иконки, или пядницы [2]. Въ началѣ XVII вѣка въ иконостасѣ Успенскаго собора мы находимъ уже всѣ пять ярусовъ. На картинахъ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича иконостасъ Успенскаго собора представленъ въ слѣдующемъ видѣ. На царскихъ дверяхъ — Благовѣщеніе и четыре евангелиста съ евангеліями въ рукахъ, евангелистъ Іоаннъ приложилъ перстъ къ устамъ; по правую сторону царскихъ дверей — Успеніе; надъ южными дверями — Спаситель (оплечное изображеніе); далѣе— Предста царица и Св. Димитрій Солунскій; по лѣвую сторону: икона Владимірской Богоматери въ кіотѣ, Господь Вседержитель; надъ сѣверными дверями—Спаситель (оплечное изображеніе), Богоматерь-Умиленіе, Св. Николай, Ветхозавѣтная Троица. Въ слѣдующемъ ряду, надъ царскими дверями, Деисусъ—Іисусъ Христосъ на престолѣ, по сторонамъ Богоматерь и Іоаннъ Предтеча и два архангела, далѣе — апо-

[1] Труды VII Археологическаго Съѣзда въ Ярославлѣ 1887 г., т. I. М. 1890. Изслѣдованіе профессора Н. В. Покровскаго: „Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ", стр. 304—305.

[2] Древности, т. IX, вв. II—III. Протоколы, стр. 88 - 89.

столы,—5 на правой сторонѣ и 6 на лѣвой. Въ третьемъ ряду—праздники (начиная слѣва отъ зрителя): Ветхозавѣтная Троица, Рождество Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово, Крещеніе Господне, Срѣтеніе, Воскрешеніе Лазаря, входъ Господенъ въ Іерусалимъ, Распятіе, Сошествіе во адъ. Въ четвертомъ ряду—посрединѣ Богоматерь съ младенцемъ на престолѣ, по сторонамъ—пророки. Въ пятомъ—Господь Саваоѳъ съ Богомладенцемъ въ нѣдрахъ, окруженный херувимами, по сторонамъ праотцы. То же самое находимъ мы и въ описи Успенскаго собора 1627 года; но здѣсь, кромѣ того, указано, что на иконахъ отъ 2-го до 4-го ярусовъ оклады, вѣнчики и поля были „басменные",—во 2-мъ золоченые, а въ 3-мъ и 4-мъ обложенные серебромъ; иконы же 5-го яруса обложены желѣзомъ золоченымъ. Въ каждомъ ярусѣ стояли на шандалахъ подсвѣчники деревянные, посеребреные, сусальнымъ серебромъ, во 2-мъ 19, въ 3-мъ 25, въ 4-мъ 14 и, наконецъ въ 5-мъ 21, по числу находящихся здѣсь иконъ.

Въ описи Успенскаго собора 1638 года, кромѣ перечисленныхъ иконъ, въ иконостасѣ упоминаются икона Богоматери Одигитріи, Спасъ на престолѣ, съ припадающимъ митрополитомъ Кипріаномъ и др. Въ 1653-мъ году, по указу Царя Алексѣя Михаиловича, иконы въ иконостасѣ были переписаны заново и обложены чеканнымъ серебромъ съ позолотою. Въ столбцѣ Оружейной Палаты 161 года, № 229, читаемъ: „Отъ царя Алексѣя Михаиловича въ Осташковъ воеводѣ.... указали есмя въ церковь Успенія Большого собора Денсусы и празники и пророки и праотцы написать (вновь), указали есмя иконописцевъ сыскать иноческово и всякихъ чиновъ людей, чей хто будетъ, взять къ намъ къ Москвѣ изъ городовъ". Между прочимъ, изъ Осташкова къ указанному дѣлу были присланы въ Москву иконописцы Самсонка до Степка Сергѣевы. Какъ видно изъ столбцовъ того же года, №№ 248 и 303, въ это же время въ Успенскій соборъ вызваны были изъ разныхъ городовъ сусальные мастера, чеканщики и кузнецы. Послѣдніе, впрочемъ, не всегда способствовали успѣшному ходу работы. Такъ, „Стретенскіе сотни тяглецъ" Ѳедька Кондратьевъ, золотого дѣла мастеръ, накладывавшій сусальное золото на иконы въ Успенскомъ соборѣ, жалуется, что ему „Государевыхъ дѣлъ дѣлать немочно", вслѣдствіе того, что на его дворъ поставлены четыре кузнеца, которые постояннымъ стукомъ, конечно, не давали ему покоя [1]). Нѣкоторые изъ мастеровъ чеканнаго дѣла все время „пили и бражничали", а одинъ казанскій посадскій человѣкъ Григорій Ивановъ, сбѣжалъ съ Москвы, „покинувъ" у своихъ товарищей „Государево серебро, которое ему было дано на иконные оклады" [2]). Въ 1653-мъ же году, по Государеву же указу,

---

[1]) Столбецъ Ор. Палаты 161 г., № 248.
[2]) Столбецъ Ор. Палаты 161 г., № 303.

велѣно было въ иконостасѣ „передъ иконы передъ Деисусы и передъ празники передъ пророки и передъ праотцы подсвѣчники дѣлати вновь, а для тово дѣла взять токаря ис приказу болшаго дворца“ [1]).

Возобновленный такимъ образомъ иконостасъ былъ освященъ 9 сентября 1653 г. Патріархомъ Никономъ; вѣроятно, по случаю этого торжества у Алексѣя Михайловича въ этотъ день былъ столъ, на которомъ присутствовали Патріархъ, бояре и окольничіе — безъ мѣстъ [2]). Въ 1653 — 1655 гг. были сдѣланы новыя рѣзныя царскія двери въ Успенскій соборъ. Въ 1653-мъ году ихъ рѣзалъ иноземецъ Ивашка Ивановъ съ Петромъ рѣзчикомъ, на Борисовскомъ дворѣ, а въ 1655 году ихъ серебрили и расписывали иконописецъ—старецъ Агаѳоникъ и иконописецъ Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря Гавріилъ Кондратьевъ. Въ 1657—1659 гг. новый рѣзчикъ — „сныцарь, деревяннаго рѣзного дѣла мастеръ“ Степанъ Зинковъ—рѣжетъ царскія двери въ тотъ же Успенскій соборъ [3]). Въ 1664 году точная копія съ иконостаса Успенскаго собора была снята по указу царицы Маріи Ильиничны для церкви великомученицы Екатерины. Сюда Государыня приказала „написать вновь Дѣисусъ и празники и пророки и праотцы противъ того переводу, какъ Дѣисусъ написанъ въ Успенскомъ Большомъ соборѣ самымъ добрымъ письмомъ“ [4].) При измѣреніи иконъ въ иконостасѣ и „у скаски“ былъ иконописецъ Симонъ Ушаковъ. Въ 1684 году царскіе мастера изъ приказа каменныхъ дѣлъ, изъ Палатъ Оружейной, Серебряной и Золотой, подъ надзоромъ окольничаго Богдана Полибина и дьяка Семена Ипполитова, дѣлали въ Успенскій соборъ новый иконостасъ для мѣстныхъ иконъ, по образцу иконостаса Архангельской церкви Чудова монастыря [5]).

Въ 1675 году 9-го іюля „Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михаиловичь, указалъ по имянному своему Великого Государя указу въ соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы Дѣисусы и празники и пророки и праотцы и мѣсные образы все и царские двери починить и изолиоить заново...., а тѣ образы велено починить на Спаскомъ подворье, что противъ Вознесенского Дѣвича монастыря“ [6]).

Въ частности указаны, какъ можно думать, изъ мѣстныхъ иконъ — Господь Саваоѳъ и Пресвятая Богородица [7]). Въ другомъ документѣ [8])

---

1) Столбецъ Ор. Палаты 161 г., № 193.

2) „Повседневныхъ дворцовыхъ времени Государей, Царей и Великихъ Князей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича. Часть 2-я“. М. 1769 г.. стр. 167.

3) Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы. И. Е. Забѣлина. Ч. I стр. 27—32.

4) Столбецъ Ор. Палаты 172 г, № 232.

5) Успенскій соборъ. И. М. Снегирева. Изд. Мартынова. М. 1856 г., стр. 14.

6) Столбецъ Ор. Палаты 183 г., № 407, л. 1.

7) Тамъ же, л. 2.

8) Столбецъ, 183 г., № 418, л. 1.

говорится, что иконописцы „были у соборнаго дѣла Успения Пресвятыя Богородицы *вспхъ четырехъ поясовъ*". Въ этой реставраціи иконостаса Успенскаго собора принимали участіе слѣдующіе царскіе иконописцы: Семенъ Ушаковъ, Иванъ Филатовъ, Ѳеодоръ Матвѣевъ, Микифоръ Бовыкинъ, Сергѣй Рожковъ [1]), патріаршіе —(Іоакима патріарха) „болшие статьи" – Ѳеодоръ Елизарьевъ, Гаврило Кондратьевъ и Димитрій Львовъ [2]). Очищали иконы квасомъ и уксусомъ. Кромѣ иконописцевъ, въ работѣ принимали участіе серебрянаго дѣла мастеръ золотарь Нестеръ Яковлевъ съ товарищами [3]), болѣе 30 человѣкъ, „ствольнаго дѣла станочныхъ мастеровъ" („были у снимки и у переноски на Спаское подворье святыхъ иконъ") [4]), подвящики и нѣсколько десятковъ кузнецовъ, — послѣдніе „работали и дневали и начевали июля с перваго на десят числа июля же по тридесят первое число у церковнаго дѣла у святыхъ иконъ на Спасскомъ подворьѣ Сидорко Ѳоминъ, Петрушка Петровъ съ товарыщи—сорокъ одинъ человѣкъ.... да в той же соборной церкви Елизарко Яковлевъ с товарыщи шестъ человѣкъ дѣлали около иконъ желѣзные решетки" [5]). Работа въ соборѣ производилась въ теченіе всего іюля и августа 1675 года [6]).

Въ 1692—1693 гг. иноземцемъ—серебрянаго дѣла, мастеромъ Андреемъ Кашпиревымъ были сдѣланы 6 висячихъ лампадъ круглыхъ серебряныхъ къ мѣстнымъ иконамъ въ Успенскомъ соборѣ, „противъ образца, каковы лампады передъ мѣстными иконами въ церкви 12 Апостолъ, что въ дому Святѣйшаго Патріарха" [7]).

Въ концѣ 1694 года тотъ же иноземецъ Андрей Кашпиревъ „сдѣлалъ изъ домоваго казеннаго серебра и изъ ефимковъ и изъ ветхой серебреной посуды въ соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы предъ образъ Всемилостиваго Спаса, что въ деисусахъ, паникадило круглое".

Это паникадило, по всей вѣроятности, было копіей съ подобнаго же паникадила въ церкви 12-ти Апостоловъ, какъ то, такъ и другое имѣли и одинаковое количество мѣстъ для свѣчей. Въ 1699 году въ апрѣлѣ, къ празднику Свѣтлому Христову Воскресенія было куплено, по указанію Святѣйшаго Патріарха, въ Восковомъ ряду, въ соборную церковь Успенія Пр. Богородицы въ паникадило хрустальное что предъ образомъ Всемилостиваго Спаса въ деисусѣ, 10 свѣчъ красныхъ и зеленыхъ польскова дѣла; да въ церковь Двунадесяти Апостолъ въ серебряную малую лампаду, что предъ образомъ Всемилостиваго Спаса въ деисусѣ, 10 же свѣчь красныхъ и зеленыхъ польскаго дѣла, вѣсомъ

---

[1]) Столбецъ 183 г., № 407.
[2]) Столбецъ 183 г., № 418.
[3]) Тамъ же.
[4]) № 414, л. 1.
[5]) Столбецъ 183 г., № 414, лл. 7—14.
[6]) Столбцы 183 г., №№ 407, 410, 411, 415, 416, 418, 414.
[7]) Матеріалы для исторіи, арх. и стат. г. Москвы. Ч. I, стр. 44—46.

во всѣхъ 4 ф., по 5 алтынъ за фунтъ [1]). Въ 1710 и 1718 гг., по указу императора Петра I-го, нѣкоторыя иконы въ иконостасѣ поновлены, какъ свидѣтельствуютъ надписи на нихъ, царскими иконописцами Кирилломъ Улановымъ, Георгіемъ Зиновьевымъ и Тихономъ Филатьевымъ. Въ 1722 году, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода, старыя привѣски, монеты, неграненые драгоцѣнные камни и пр. были сняты съ иконъ Успенскаго собора и отосланы въ Петербургъ для разсмотрѣнія, „что изъ нихъ гораздо старое и курьезное". Въ вѣдѣніи ключарей Успенскаго собора Симеона Филиппова и Іоанна Алексѣева отъ 27 мая 1741 г., между прочимъ, сообщалось, что „вверху въ деисусехъ святые образы и стѣнное писаніе весьма все запылилось, которое надлежитъ пыль обмести и вымыть" [2]). Въ 1750 г. вмѣстѣ съ ветхостями стѣнного письма въ Успенскомъ соборѣ, иконописецъ Иванъ Яковлевъ Поспѣловъ описывалъ ветхости и въ иконномъ письмѣ [3]), которыя и были исправлены въ 1773 году [4]). Въ 1812 г. французы сняли образа иконостаса, сложили ихъ грудами на полу, при чемъ нѣкоторыя изъ иконъ лишены были драгоцѣнныхъ окладовъ или были разбиты [5]). Въ 1813 году, по распоряженію преосвященнаго (викарія Моск. епархіи) Августина, знакомые съ дѣломъ иконописанія священно-церковнослужители, подъ надзоромъ протоіереевъ Петра Семенова и Евѳимія Никитина (которые участвовали въ реставраціи стѣнописи и иконописи собора въ 1773 г.), поновили 375 иконъ всего лишь въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ. Реставрированныя иконы иконостаса были обложены чеканными окладами, по образцу старыхъ окладовъ. „Неискусные поновители,—говоритъ Снегиревъ,—не заботившіеся о всецѣломъ возстановленіи древняго письма, нерѣдко такъ записывали образа, что они теряли свой подлинный типъ и первоначальный характеръ; иногда глаза, носъ и уста изображались не на своемъ мѣстѣ; выраженію даваемъ былъ другой характеръ, доличному новый видъ. Гдѣ было прежде серебро и золото, тамъ налагались краски" [6]). Такое положеніе дѣла побудило протопресвитера Василія Платонова съ церковнымъ старостою обратиться въ Синодальную Контору съ просьбою о новой реставраціи иконостаса. Послѣдняя и была произведена въ 1852 г. свободнымъ художникомъ Н. И. Подключниковымъ.

Снегиревъ съ похвалою отзывается объ исполненіи этихъ работъ Подключниковымъ. Онъ, „снимая съ иконъ слои лака, олифы и приписныхъ колеровъ, сохранялъ, по словамъ Снегирева, первоначальное иконописаніе и его достоинства въ ненарушимой цѣлости. Въ иныхъ

[1]) Тамъ же, стр. 49—50.
[2]) Тамъ же, стр. 151.
[3]) Моск. Отд. Общ. Архива М. Имп. Д., по оп. 7, дѣло № 139.
[4]) Успенскій соборъ, Снегиревъ, стр. 11.
[5]) Тамъ же, стр. 5 и 14.
[6]) Тамъ же, стр. 15.

же иконахъ, весьма немногихъ, не дошедши до первоначальнаго письма, онъ нашелъ нужнымъ остановиться на первомъ поправленномъ слоѣ. Дѣло это производилось въ продолженіе шести мѣсяцевъ, подъ наблюденіемъ двухъ искусныхъ въ иконописи священнослужителей. Когда съ иконъ сняты были особеннымъ способомъ крѣпкіе и толстые слои красокъ и олифы, тогда обозначилась первоначальная раскраска во всей ея живости, яркости и нѣжности, такъ что казалось, будто образа́ вновь написаны; вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружено первобытное письмо подъ позднѣйшимъ поновленіемъ или, лучше сказать, искаженіемъ" [1]). Въ 1881 году была произведена новая реставрація иконостаса Успенскаго собора, подъ наблюденіемъ особой Коммиссіи изъ членовъ Московскаго Археологическаго Общества графа А. С. Уварова, И. Е. Забѣлина, В. Е. Румянцева, А. А. Мартынова и др. Въ первомъ же засѣданіи означенная Коммиссія постановила: „при реставраціи иконостаса все уцѣлѣвшее въ немъ отъ древности сохранить неприкосновеннымъ, поврежденное исправить въ прежнемъ видѣ, ничего не измѣняя, утраченное возстановить по древнимъ, уцѣлѣвшимъ образцамъ, при чемъ руководствоваться какъ прежними рукописями собора и другими документами, дошедшими до насъ въ рукописяхъ о вѣнчаніи на царство Михаила Ѳеодоровича и въ гравюрахъ, представляющихъ коронацію императрицы Екатерины II [2])." Осмотрѣвъ иконостасъ, Коммиссія нашла, что „деревянное строеніе его сохранилось отъ древняго времени, но съ значительными поврежденіями, требующими исправленія" [3]). Серебряные позолоченные листы басменной работы, которыми въ 1813 г. были обложены всѣ пять ярусовъ иконостаса Успенскаго собора, къ 1881 году пришли въ ветхость. Такъ какъ по самому рисунку этой басмы было видно, что она устроена по образцамъ басмы древней, украшавшей иконостасъ до французскаго разгрома, Коммиссія постановила: „при реставраціи, на новыхъ серебряныхъ листахъ чеканомъ воспроизвести тотъ же самый рисунокъ, какой былъ на прежнихъ".— Въ виду же того, что рисунокъ басмы (изъ виноградныхъ кистей) на столбикахъ между иконами, въ четырехъ верхнихъ ярусахъ иконостаса, не древней и грубой работы, Коммиссія при обивкѣ этихъ столбиковъ новымъ серебромъ взяла за образецъ рисунокъ съ шатра надъ „Гробомъ Господнимъ", устроеннаго въ Успенскомъ соборѣ въ 1624 году.

Изъ изложеннаго перечня реставрацій иконостаса видимъ, что онъ въ теченіе своего, болѣе чѣмъ 300-лѣтняго существованія, потерпѣлъ не мало измѣненій, и отъ первоначальнаго вида его иконъ уцѣлѣли однѣ лишь доски.

[1]) Тамъ же.
[2]) Древности, т. IX, вв. II—III. М. 1883. Протоколы. Стр. 93.
[3]) Тамъ же, стр. 93–94.

Русскіе солнечные часы XVII-го вѣка.

Дѣйст. чл. В. Н. Щепкина.

Въ октябрѣ 1899 года въ Историческій Музей былъ пожертвованъ небольшой зелено-мѣдный инструментъ, найденный въ землѣ во Владимірской губерніи *). Этотъ инструментъ оказался карманными солнечными часами той самой системы, которая до сихъ поръ находится въ употребленіи у Владимірскихъ пастуховъ. Существованіе пастушескихъ часовъ было обнаружено, лѣтъ двадцать тому назадъ, Евгеніемъ Ивановичемъ Якушкинымъ, который тогда-же пріобрѣлъ два экземпляра такихъ часовъ у пастуха-владимірца въ Ярославской губерніи. Они поступили въ этнографическія собранія: одинъ—Румянцовскаго, другой—Политехническаго Музея въ Москвѣ. Одинъ экземпляръ былъ тотъ самый, которымъ пользовался пастухъ, другой былъ изготовленъ имъ по заказу. Въ 1886 году рисунокъ этихъ часовъ вмѣстѣ съ краткимъ описаніемъ ихъ употребленія былъ изданъ въ протоколахъ Трудовъ Этнографическаго Отдѣла **).

Мѣдные часы, найденные въ землѣ, въ подробностяхъ имѣютъ нѣкоторыя отличія отъ современныхъ пастушескихъ. Мы разсмотримъ сначала эти послѣдніе, какъ форму болѣе простую и ясную.

Они представляютъ деревянную дощечку въ видѣ равносторонняго треугольника съ большимъ круглымъ вырѣзомъ въ срединѣ. Съ вершины трехугольника спускается отвѣсъ — нить съ гирькой на концѣ. Вдоль основанія идутъ, одинъ надъ другимъ, два ряда точекъ. Въ одномъ изъ реберъ трехугольника просверлено отверстіе *(а)*, на противуположной сторонѣ внутренняго вырѣза, также на ребрѣ, начернена точка *(б)*.

Чтобы опредѣлить время по этому снаряду, слѣдуетъ обратить къ солнцу отверстіе *(а)*, находящееся на ребрѣ, и пропустить сквозь

---

*) Инв. № 37827, даръ крестьянина Владимірской губ., Трифона Прохоровича Мальцева.

**) Труды Этн. Отд. Общ. Люб. Ест., Антр. и Этн., к. VII. 1886, стр. 14—15 (протоколы).

него солнечный лучъ, придавая при этомъ всему трехугольнику такое положеніе, чтобы лучъ упалъ на точку *(б)*, отмѣченную на ребрѣ внутренняго круга. При этомъ отвѣсъ приметъ опредѣленное положеніе и укажетъ на одно изъ дѣленій, намѣченныхъ внизу, вдоль основанія трехугольника, и обозначающихъ часы дня. Если производить это при восходѣ солнца, придется такъ низко опустить отверстіе *(а)*, что отвѣсъ пойдетъ почти вдоль ребра *А*. По мѣрѣ того, какъ будетъ подниматься солнце, при наблюденіяхъ надо будетъ послѣдовательно под-

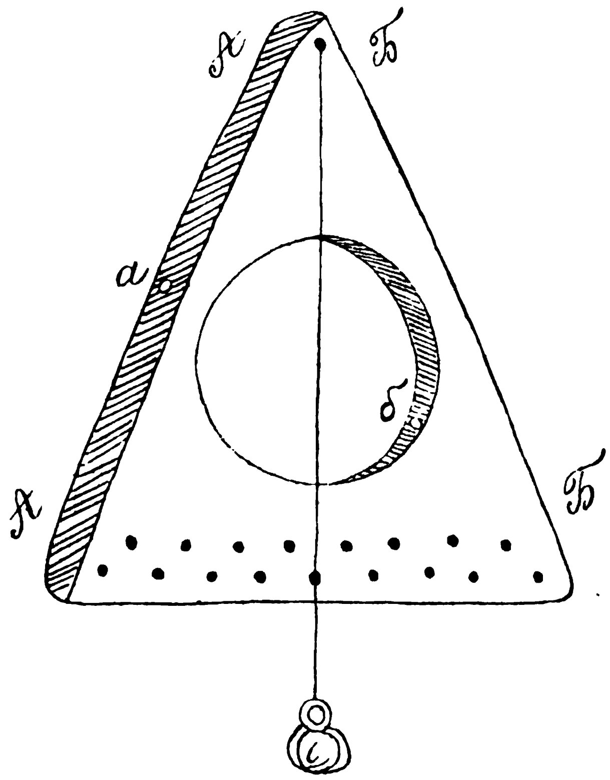


Рис. 7.

нимать и отверстіе *(а)*, вмѣстѣ съ чѣмъ будетъ измѣняться и положеніе отвѣса, который постепенно будетъ двигаться слѣва вправо; проходя по нижнему ряду точекъ, которыхъ всего девять, онъ будетъ указывать утренніе часы дня: послѣдняя точка направо покажетъ11 часовъ утра, въ полдень отвѣсъ перейдетъ на ребро *Б*, а отверстіе *(а)* достигнетъ высшаго положеніе. Затѣмъ, по мѣрѣ понижонія солнца отверстіе *(а)* начнетъ опускаться, а отвѣсъ будетъ указывать послѣобѣденные часы, проходя по верхнему ряду точекъ, но уже справа налѣво: первая точка будетъ означать часъ по-полудни, вторая 2 часа и т. д., послѣдняя 8 вечера, а при закатѣ солнца отвѣсъ снова ляжетъ вдоль ребра *А*.

Пастушескіе часы, найденные Е. И. Якушкинымъ въ Ярославской губ., очевидно разсчитаны на самые долгіе дни сѣверной полосы Россіи; въ томъ видѣ, какъ употреблялъ ихъ пастухъ, они обнимаютъ 19 часовъ, т. е. время отъ двухъ утра до девяти вечера. Всего точнѣе ихъ показанія будутъ въ іюнѣ. Но тѣмъ же приборомъ съ извѣстной поправкой, пользуются и въ другіе мѣсяцы. Поправка состоитъ въ сокращеніи числа утреннихъ часовъ: по мѣрѣ уменьшенія дня полуденная линія съ ребра *Б* должна быть переносима на послѣднюю лѣвую точку нижнаго дѣленія, потомъ на предпослѣднюю и т. д.

Мѣдные часы, недавно найденные въ землѣ, судя по характеру славянскихъ буквъ, изображающихъ цифры, могутъ быть отнесены, по крайней мѣрѣ, къ концу XVII столѣтія [1]). Подобно мѣднымъ образкамъ той эпохи, они литы въ матрицѣ и указываютъ такимъ образомъ на нѣкоторую распространенность инструмента.

Приборъ также имѣетъ общій очеркъ трехугольника, но болѣе узорную форму: онъ состоитъ изъ прорѣзного колесика съ небольшой чашечкой вверху и дужкой внизу. Въ чашечкѣ сосредоточенъ солнечный аппаратъ совершенно того же устройства, какъ и на пастушескихъ деревянныхъ часахъ: слѣва нѣсколько вверху — сверленое, еле замѣтное отверстіе; направо, внутри чашечки — сверленое углубленіе, соотвѣтствующее начерненной точкѣ пастушьихъ часовъ; въ самомъ вверху чашечки и всего инструмента—другое отверстіе, для закрѣпленія нити отвѣса. На дужкѣ обозначены *въ одинъ рядъ* часы: попеременно — выпуклыми точками и кирилловскими буквами отъ а—и (1—8). Разстояніе отъ точки до точки (которыхъ всѣхъ 9) постепенно уменьшается (приблизительно на одну линію), идя слѣва въ право; разстояніе между буквами, которыя сами довольно широки, можетъ быть измѣрено только приблизительно; оно уменьшается только подъ конецъ ряда (послѣ Є) и то неравномѣрно: мѣста, занимаемыя буквами, очевидно, не обозначаютъ дѣленій; счетъ часовъ идетъ по точкамъ, а

---

[1]) Большинство этихъ буквъ—малохарактерны въ палеографическомъ отношеніи. По общему, простому и даже грубому типу начертаній онѣ съ перваго взгляда могли бы быть отнесены къ старовѣрческимъ почеркамъ XVIII—XIX столѣтія. Рисунокъ буквы Є какъ-будто подтверждаетъ такое предположеніе: онъ очень напоминаетъ форму только что приведеннаго типографскаго знака Є; только верхъ буквы иной: это—не замкнутая петля, а круглый крючекъ, имѣющій на концѣ точку; округлость крючка такая-же, какъ у типографскаго знака: она сказывается таже слѣва,—въ верхней части той вертикальной линіи, которая составляетъ остовъ буквы. Такое Є не рѣдкость въ искусственныхъ старообрядческихъ почеркахъ XVIII — XIX вѣка. Но непосредственное отожествленіе буквъ, изображенныхъ ремесленникомъ на бытовомъ памятникѣ, съ почерками рукописей было бы ошибочно: датированные памятники быта очень часто поражаютъ насъ сравнительной новизной своихъ надписей: исходя изъ этихъ послѣднихъ, мы были бы склонны приписать памятнику болѣе позднюю дату. Новшества медленнѣе отражались на почеркахъ рукописей, но при болѣе тщательныхъ поискахъ они могутъ быть открываемы и въ нихъ. Такъ и въ нашемъ случаѣ. Є описаннаго рисунка развивалось вѣроятно, изъ иниціала.

буквы лишь указываютъ порядокъ часовъ. Крайніе концы дужки очевидно не имѣютъ значенія, такъ какъ крайнія точки дѣленія не принимаютъ въ разсчетъ этихъ концовъ: крайняя правая точка стоитъ у самаго конца дужки, а крайняя лѣвая стоитъ отъ края на полчаса, т. е. вдвое ближе, чѣмъ точка отъ точки. Ясно, что счетъ часовъ идетъ взадъ и впередъ только отъ крайней точки до крайней точки: первая (лѣвая) точка означаетъ вѣроятно одинъ часъ отъ восхода, послѣдняя (правая) — 9 часовъ отъ восхода и вмѣстѣ полдень. Въ



Рис. 8.

послѣ-обѣденные часы отвѣсъ двигается обратно по тѣмъ же точкамъ справа налѣво, при чемъ достигнувъ исходной (лѣвой) точки, показываетъ 17 часовъ отъ восхода. 17 часовъ составляютъ самый долгій день для мѣстностей, лежащихъ въ центрѣ стараго Московскаго государства *). Horologium Moscoviticum Спасской Башни, изображенное при сочиненіи Мейерберга (См. атласъ, изд. Аделунгомъ: Собраніе рисунковъ къ путешествію Майерберга, С.Пб. 1827, табл. 64), имѣетъ на циферблатѣ XVII часовъ. Нетрудно замѣтить (по числу точекъ), что деревянные постушескіе часы первоначально разсчитаны на ту-же норму и только примѣнены къ болѣе долгому лѣтнему дню иной широты. Неудобство мѣдныхъ часовъ состоитъ, повидимому, въ томъ, что они ничѣмъ не обозначаютъ счета послѣ-обѣденнаго времени, для котораго деревянные имѣютъ второй рядъ точекъ.

Слѣдуетъ обратить, однако, вниманіе на цифры, расположенныя выше дружки—полукругомъ вдоль нижней части колесика. Эти цифры идутъ справа сверху влѣво внизъ и далѣе снова вверхъ въ томъ же

*) 10-го іюня въ широтахъ Москвы, Владиміра, Твери, Нижняго-Новгорода долгота дня составляетъ 17 часовъ 36 минутъ, въ широтахъ Смоленска, Калуги, Тулы, Рязани— 17 часовъ 8 минутъ.

направленіи. Первая (правая) буква—а, лѣвѣе рядомъ—в и т. д. безъ перерыва до і=10. Далѣе новый счетъ отъ а—ʒ, означающій безъ сомнѣнія единицы сверхъ десяти: послѣдняя цифра ʒ изображающая очевидно іʒ=17, подтверждаетъ наши выводы относительно семнадцатичасового дня и счета послѣ-обѣденныхъ часовъ по тѣмъ же точкамъ, что и до полудня. Цифры на колесикѣ расположены такимъ образомъ, что сами по себѣ онѣ не указываютъ послѣ-обѣденныхъ часовъ непосредственно. Въ самомъ дѣлѣ, когда отвѣсъ ложится на девятую точку (полдень), нить его пересѣкаетъ вверху на колесикѣ цифру а=1, отступая влѣво и ложась на точку десятаго часа, отвѣсъ касается на колесикѣ цифры г=3, ложась внизу на точку одиннадцатаго часа, отвѣсъ касается на колесикѣ цифры є = 5, ложась на точку 12-го часа, онъ касается вверху цифры ʒ = 7. Указывая тринадцатый часъ, отвѣсъ почти доходитъ до средины инструмента, на которой нумерація колесика указываетъ ѳ = 9. Переходя еще лѣвѣе, отвѣсъ въ 14 часовъ указываетъ на колесикѣ і = 10, въ 15 – в= ві = 12, въ 16—д = ді =14, въ 17—s = sі = 16. Но если къ этимъ цифрамъ колесика, покрываемымъ отвѣсомъ, всякій разъ прикладывать цифру, стоящую внизу, на дужкѣ, — слѣва отъ точки даннаго часа, пока отвѣсъ идетъ по правой сторонѣ прибора, и справа отъ точки, когда отвѣсъ перешелъ на лѣвую сторону, мы получимъ настоящій счетъ послѣ-обѣденныхъ часовъ.

Такъ, напримѣръ, въ полдень, ложась внизу на девятую точку отвѣсъ имѣетъ слѣва букву и = 8, а вверху покрываетъ букву а = 1, вмѣстѣ—девять. Отступая влѣво, на точку десятаго часа, отвѣсъ имѣетъ внизу слѣва букву ʒ = 7, а вверху касается буквы г = 3, вмѣстѣ—10. Ложась на точку тринадцатаго часа (пятую слѣва), отвѣсъ имѣетъ слѣва отъ себя: внизу—д=4, вверху падаетъ на ѳ=9, вмѣстѣ 13. Отвѣсъ переходитъ влѣво, на сосѣднюю точку четырнадцатаго часа, которая находится уже въ лѣвой половинѣ всего инструмента: теперь на нижней дужкѣ необходимо брать цифру, стоящую справа отъ отвѣса, т. е. опять д=4, а вверху отвѣсъ касается цифры і = 10, вмѣстѣ—14.

Только допустивъ такой косвенный и замысловатый пріемъ счета, мы объяснимъ назначеніе буквъ, расположенныхъ на колесикѣ.

Таково устройство прибора. Къ сожалѣнію я не въ состояніи сказать что либо опредѣленное о его источникѣ. Я обращался для уясненія этого наиболѣе интереснаго археологическаго вопроса къ профессору астрономіи В. К. Церасскому. Его объясненія указали мнѣ медленный путь, который быть можетъ приведетъ къ желанному отвѣту. Объясненія сводятся къ тому, что принципъ, на которомъ основаны наши солнечные часы, былъ извѣстенъ на Западѣ уже въ античной древности а на Востокѣ и арабамъ; у послѣднихъ онъ былъ даже излюбленной системой. Но въ такомъ примитивномъ видѣ какой имѣютъ наши

солнечные часы, они не напоминают ни поздніе западные, напримѣръ голландскіе образцы, ни приборы арабовъ, у которыхъ по техникѣ и по устройству гномоника стояла чрезвычайно высоко. На астронома нашъ интересный приборъ производитъ впечатлѣніе чрезвычайно грубаго подражанія какому-то болѣе совершенному и вѣроятно отдаленному образцу. Если это такъ, то наши солнечные часы пріобрѣтаютъ интересъ очень стараго заимствованія, въ своихъ послѣднихъ отголоскахъ дожившаго до нашихъ дней. Замѣтимъ, что наши солнечные часы, каковъ бы ни былъ ихъ конечный источникъ—античный или восточный, могли проникнуть въ Россію двумя путями—изъ Византіи, или непосредственно съ Востока.

Загряжскій воздухъ конца XV вѣка.

Дѣйст. чл. В. Н. Щепкина.

Въ Императорскомъ Россійскомъ Историческомъ Музеѣ хранится шитый воздухъ, содержащій имя князя Бориса Васильевича Волоцкаго, и жены его Юліаніи. Памятникъ принадлежалъ первоначально церкви села Загряжскаго, близъ Вереи. Лѣтопись, вышитая серебромъ по фону главнаго изображенія, гласитъ:

ѐлѣ́то ҂ѕі҃ѕі мц҃а і̓ꙋ́на в҃в созда[н]
сі́й возду[х] бл҃говѣ́рны[м]
кн҃зе[м] бори́со[м] вели́кагѡ
кн҃за сы́но[м] васі́лїа васі́лїевича
и҆ его̀ бл҃говѣрною кнгі́нею ꙋлїанї́ею

Характеръ начертаній этой лѣтописи и находимая въ ней дата по соотвѣтствуютъ эпохѣ помянутаго въ ней князя.

Борисъ Васильевичъ, сынъ Великаго Князя Василія Васильевича Темнаго, удѣльный князь Волоцкій, родился въ 1449 году. Онъ былъ женатъ съ 1471 года на Ульянѣ Михайловнѣ Холмской († 1504) и умеръ въ 1494 году.

Что касается стиля надписи, то нетрудно замѣтить (см. прилагаемый фототипическій снимокъ), что она состоитъ изъ начертаній болѣе старыхъ и болѣе новыхъ. Надпись на бытовомъ памятникѣ, написанная художественнымъ письмомъ (стилемъ вязи) можетъ быть сравниваема съ заглавными строками рукописи: и здѣсь и тамъ писавшій нерѣдко соединялъ типы различныхъ эпохъ ради каллиграфическаго эффекта, именно, на ряду съ обычными типами своей эпохи онъ пользовался типами болѣе ранними. Примѣры этого рода мы найдемъ на другой, литургической, надписи Загряжскаго воздуха; самъ консервативный характеръ того художественнаго письма, которое не вполнѣ точно называется вязью, долженъ былъ поощрять къ этому. Но случай, представляемый нашей истори-

ческой надписью, иной—здѣсь мы не находимъ ничего, кромѣ анахронизмовъ: ни одного настоящаго типа XV вѣка; если оставить въ сторонѣ буквы малохарактерныя, ничего не говорящія палеографу, то окажется, что самые старые типы могутъ быть отнесены къ XVII вѣку: стрк. 1—надстрочное и въ созда^{н}, стрк. 2—надстрочное х въ возду^{х} и надстрочное м въ блговѣрны^{м}, также надстрочныя м въ стр. 3 и 4. Изъ строчныхъ типовъ таковы s, ꙁ, є, ѧ, ѧ (мцѧ стр. 1). Почти всѣ эти типы отличаются особаго рода вычурностью, въ которой иногда сказывается новый, нерусскій вкусъ. Ихъ всего удобнѣе относить къ самому концу XVII вѣка или—одинъ типъ є (стрк. 5 bis)—къ XVIII вѣку. Въ томъ же направленіи вычурны титла и двоеточіе надъ десятиричнымъ ї (стрк. 4 и 5), а въ надписяхъ мр ѳѵ и *ΙΣ ΧΣ*, шитыхъ такимъ же серебромъ по тому же фону, — типы ѵ, *Σ* (греч.) и х. Изъ остальныхъ типовъ надписи многіе безъ колебанія должны быть отнесены къ позднѣйшимъ гражданскимъ. Таковы стрк. 1—В, Л, М, Н, А, стрк. 3—Н, Е, Л, стрк. 4 А (четыре раза), К, Л, В, стрк. 5—Е, А. О старомъ стилѣ вязи смутно напоминаютъ только ы съ сокращеннымъ і и а съ сокращенной (внизу слѣва) чертою, а равно о, занимающее иногда полъ строки; но эти архаизмы, конечно, не могутъ имѣть вліянія на установленіе даты. Историческая надпись, очевидно, вышита вновь въ Петровское время, къ которому долженъ быть отнесенъ и весь фонъ главнаго изображенія — оливковая камка съ некрасивыми восточнаго типа приподнятыми завитками. Плохая сохранность другой, литургической, надписи говоритъ намъ, что старая историческая надпись также должна была пострадать; при разборѣ даты мы убѣдимся однако, что она еще существовала во время реставраціи памятника, хотя очевидно уже въ такомъ разрушенномъ видѣ, что ея сохраненіе не представляло болѣе интереса. Воздухъ явно былъ перешитъ на новый фонъ, что не могло представлять затрудненія въ виду обычая древнихъ рукодѣльницъ вышивать изображенія не прямо по фону, а на особыхъ кусочкахъ шелковой матеріи, которымъ придавались очертанія отдѣльныхъ фигуръ, зданій, частей ландшафта; этотъ мозаичный характеръ работы въ высшей степени облегчалъ раздѣленіе труда между вышивавшими и, какъ мы видѣли,—реставрацію. Но съ нимъ была связана возможность утраты или искаженія отдѣльныхъ частей. На нашемъ воздухѣ недостаетъ (въ лѣвой сторонѣ главнаго изображенія) двухъ золотыхъ сіяній: надъ главами Богоматери и архангела Михаила; въ самомъ низу воздуха утрачена слѣва — круглая рамка клейма вокругъ поясного изображенія, а посрединѣ—цѣлое клеймо съ подобнымъ изображеніемъ. Ликъ Богоматери искаженъ морщинами, которыя образовала нѣжная, теперь сильно потертая, шелковая ткань. Но обратимся къ датѣ.

Мало вѣроятности, чтобы лѣтопись Загоряжскаго воздуха была вы-

шита по хранившейся устной памяти въ позднее время. Въ складѣ ея языка еще ясно чувствуется старая *формула* подобнаго рода историческихъ надписей. Правда, въ строкѣ 1-ой вмѣсто *создань* мы ожидали бы *создань бысть*, въ строкѣ 3-ей вмѣсто *Борисомъ—Борисомъ Васильевичемъ*. Но какъ разъ эти двѣ строки своими концами менѣе тѣсно примыкаютъ къ шитымъ изображеніямъ, составляющимъ какъ бы раму надписи. Отсутствіе отчества при имени замужней княгини поражаетъ насъ гораздо менѣе. Кое-что могло быть, впрочемъ, пропущено и въ другихъ строкахъ: старая надпись, шитая въ классическую эпоху вязи, могла быть убористѣе. Важно одно соображеніе: мы имѣемъ основаніе думать, что старая надпись занимала то же самое мѣсто на памятникѣ, какъ и новая. На подобныхъ памятникахъ литургическая надпись изображается ближе къ краямъ, историческая—ближе къ срединѣ. По духу памятника вполнѣ естественно, чтобы слова молитвы составляли общую раму шитой иконы, а не частную раму ея срединнаго изображенія. Кромѣ того, подобная очередь надписей могло вытекать изъ практической необходимости: текстъ молитвы всегда длиннѣе, чѣмъ текстъ лѣтописи, и слѣдовательно требуетъ болѣе мѣста.

Ниже мы увидимъ, что литургическая надпись нашего памятника при перешиваніи также помѣщена на своемъ старомъ мѣстѣ, и нѣтъ напримѣръ основанія предполагать, чтобы до реставраціи лѣтопись помѣщалась вокругъ срединнаго изображенія, а молитва—по краямъ всего воздуха.

Въ виду всего сказаннаго можно думать, что новая лѣтопись повторена непосредственно на основаніи недошедшей старой. Слова, которыя при этомъ были опущены, не измѣняютъ ни смысла, ни формы старой исторической надписи; пропущены же они потому, что или не умѣстились, или до такой степени пострадали въ оригиналѣ, что уже не могли быть прочитаны. Подойдемъ съ этимъ послѣднимъ соображеніемъ и къ чтенію даты. Если старая дата сильно пострадала, она могла быть прочтена при воспроизведеніи невѣрно. Годы жизни Бориса Васильевича даютъ возможность установить ее приблизительно—это вторая половина XV вѣка, а самыя начертанія новой даты позволятъ догадаться, въ чемъ состояла ошибка чтенія. Остановимся на послѣдней цифрѣ і = 10. Она не могла въ томъ же числовомъ значеніи находиться въ старой датѣ, ибо тогда эта дата обозначала бы не болѣе двухъ десятковъ—ѕі, ꙁі, иі, ѳі, но, напр., не к = 20. Самая большая цифра ҂ѕцѳі = 1411 противорѣчила бы годамъ жизни Бориса Васильевича. і = 10, очевидно, не читалось въ старой датѣ, а отсюда слѣдуетъ, что не читалась въ ней и предыдущая цифра ѕ. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ знакъ встрѣчается только въ обозначеніяхъ тысячъ (ср. въ той же датѣ ҂ѕ = 6000) и единицъ; на второмъ мѣстѣ слѣва онъ могла бы стоять въ смыслѣ единицъ только при томъ предположеніи, что вправо

отъ него стоитъ і = 10; при большемъ количествѣ десятковъ цифры получали обратный порядокъ. Слѣдовательно, невѣрны обѣ цифры ѕі или точнѣе, онѣ невѣрно вчитаны въ старую надпись при реставраціи. Если предположить, что въ старой надписи, мѣстами пострадавшей, послѣ ҂ѕц стояло Ч=90, ошибка объяснится: крючекъ этой буквы былъ принятъ реставраторами за верхнюю часть буквы ѕ=6, а мачта—за отдѣльную букву і=10. Для такой возможности нужно лишь допустить, что крючекъ буквы Ч не былъ такъ простъ, какъ въ только-что приведенномъ печатномъ типѣ; онъ могъ походить, напр., на крючекъ буквы Ч, находимой нами въ строкѣ 4-ой исторической лѣтописи; быть можетъ, сохраняя тотъ же рисунокъ, онъ былъ нѣсколько шире. Если въ предполагаемой датѣ ҂ѕцч вся нижняя часть пострадала отъ времени и въ большей или меньшей степени высыпалась, реставраторъ имѣлъ всего болѣе повода прочесть ее какъ ҂ѕцѕі. Возстановленная цифра ҂ѕцч = 1482 вполнѣ подходитъ къ годамъ жизни Бориса Васильевича.

Она подходитъ также къ тѣмъ графическимъ и художественнымъ особенностямъ, которыми отмѣчены старыя части Загряжскаго воздуха. Эти части слѣдующія:

1. Литургическая надпись, идущая вокругъ изображеній срединной композиціи.

2. Сами эти изображенія, перешитыя на новый фонъ.

3. Шесть поясныхъ изображеній въ круглыхъ клеймахъ и седьмое, утратившее рамку, расположенныя по краямъ воздуха на пришитыхъ къ нему полосахъ новаго глазета. Глазетъ, нѣкогда красный съ серебряными цвѣтами, едва ли старше второй половины XVIII вѣка и, быть можетъ, указываетъ на то, что эта внѣшняя часть воздуха была починена еще позднѣе средней.

Литургическая надпись

верхъ: сака плоᵗ ꙋлҷа і да стоїᵗ съ страхоᵐ і с трепетᵐ і ниꙋтоже ꙁемнаго в себѣ помышлаете цр҃ь бо

правая: и г҃ь госпо'ствꙋющиᵐ хс бгъ нашъ проісходить ꙁаклати са і датиса въ снѣ вѣ

лѣвая: лица ꙁакрываюціа і въпиюціа пѣ агло ꙋ҃іа

низъ: содержитъ (въ четырехъ мѣстахъ) недостающія выше наиболѣе пострадавшія и съ трудомъ читаемыя части той же надписи, вѣроятно нарочно выдѣленныя при реставраціи: 1) [шестокрй] лат҃ серафимᵐ, 2) да моуиᵗ в, 3) црющиᵐ, 4) со в[с]ѣм нау-[аломъ]; послѣдній отрывокъ особенно неясенъ.

Отмѣтимъ, что чтеніе молитвы расходится съ современнымъ. Особенности чтенія отчасти (напр., dat. possess. црющиᵐ, госпо'ствꙋющиᵐ) могутъ быть возводимы къ югославянскимъ литературнымъ вліяніямъ,



Загряжскій воздухъ XV вѣка.

сказавшимся въ Россіи съ начала XV вѣка. Отсюда, впрочемъ, было бы неосторожно извлекать непосредственные выводы для даты памятника, такъ какъ подобные архаизмы текста способны удерживаться очень долго въ зависимости отъ мѣста и среды возникновенія памятника. Доказательнѣе графическія особенности надписи. Она состоитъ изъ типовъ разныхъ эпохъ, среди которыхъ самые поздніе относятся къ XV вѣку. Таковы ч и ы.

По художественнымъ признакамъ—особенностямъ композиціи и рисунка, воздухъ долженъ быть относимъ къ той же эпохѣ: въ немъ замѣтны прекрасныя черты старой новгородской школы русской иконописи.

Общіе размѣры воздуха $1^3/_4 \times 1^1/_4$ арш. Раму составляетъ обшивка изъ полинявшаго, пунцоваго съ серебромъ, глазета, на которой нашито семь поясныхъ изображеній: шесть въ круглыхъ клеймахъ, седьмое—съ утраченнымъ ободкомъ. Угольныя изображенія представляютъ Евангелистовъ, на нижнемъ правомъ по сторонамъ фигуры еще читается еѵ҃ | лѵка. Среднее изображеніе вверху представляетъ Христа Вседержителя, надпись: іс | хс, среднее слѣва—Іоанна Златоуста, надпись ꙁлатоѹ^с^ | іѡа^н^, среднее справа — Василія Великаго, надпись васілеи | вели, перевернутая при реставраціи воздуха, въ Петровскія времена. По внутреннему краю той же обшивки идетъ, прерываемая только что описанными клеймами, старая литургическая надпись на старой-же, полинявшей почти до бѣла голубой шелковой полосѣ.

Средину воздуха составляетъ прямоугольникъ оливковой съ разводами камки, $15^1/_4 \times 20^3/_4$ вершка, на который въ Петровскія времена перенесены старыя изображенія—шитыя шелками, атласнымъ швомъ, по шелковымъ вырѣзкамъ малиновой тафты—и вновь нашиты серебряныя или блѣдно-золотыя мишурныя надписи, ниже приводимыя. Изображенія слѣдующія: по срединѣ одръ (изображающій гробъ), на немъ Спаситель умершій. Слѣва Богоматерь, сидящая на сѣдалищѣ, поддерживаетъ, склонившись, главу Спасителя. Справа молодой Іоаннъ Богословъ, преклонясь, поддерживаетъ ноги его. Надъ Спасителемъ, влѣвѣ, надпись: мр ѳѹ, *ΙΣ ΧΣ*. За одромъ, по концамъ его, выше Богоматери и Іоанна—Архангелъ Михаилъ слѣва, Гавріилъ—справа, оба наклоненные, съ рипидами, надписи: а҃рха: михаи^л^, арха: гаврїи^л^. Между архангелами лѣтопись. Въ изображеніяхъ шиты бѣлымъ шелкомъ, отъ времени пожелтѣвшимъ: лики, руки, ноги (Іоанна), тѣло Христово и лентій на чреслахъ его. Ризы Богоматери шиты: верхняя — темнокоричневымъ шелкомъ, исподъ—голубымъ, слинявшимъ почти до бѣла, риза Іоаннова: верхняя — синяя, исподъ — голубой шелкъ, слинявшій почти до бѣла. Одръ Христовъ—золотисто-желтый, двухъ тѣней. Сѣдалище Богоматери—верхъ бѣлый, остальное золотисто-желтое. Ризы архангеловъ: Михаиловы—верхняя золотисто-желтый шелкъ, исподъ—голубой шелкъ,

слинявшій почти до бѣла, Гавріиловы—золотисто-оливковый шелкъ. Крылья у обоихъ Архангеловъ сѣрокоричневыя, у Михаила съ полинявшимъ пунцовымъ ободкомъ внизу, у Гавріила—съ бѣлыми ободками внизу. Волосы—у Архангеловъ и Іоанна—темно-коричневые, у Христа—свѣтлокоричневые. Все шито атласнымъ швомъ, кромѣ волосъ, которые вышиты прядями у Спасителя и завитками у Архангеловъ и Іоанна, и кромѣ крыльевъ, шитыхъ инымъ швомъ, продольными дорожками. Атласный шовъ почти совершенно утратился: на верхней ризѣ Богоматери, на поверхности одра Христова и на верхней ризѣ Іоанна: во всѣхъ этихъ частяхъ обнаружилась темномалиновая тафта, испещренная уколами иглы. Такимъ образомъ для основанія отдѣльныхъ частей композиціи при созданіи воздуха служили вырѣзки малиновой шелковой матеріи. Если принять въ соображеніе, что среди шелковъ, которыми вышиты изображенія, совершенно отсутствуетъ малиновый (а мы ожидали бы этого цвѣта напр. для верхней ризы Богоматери), то мы склонны будемъ думать, что первоначальнымъ общимъ фономъ всей композиціи служилъ кусокъ той же самой малиновой тафты, въ Петровское время замѣненной оливковой камкою. На такомъ фонѣ, очень обычномъ для шитыхъ памятниковъ XV—XVI вѣка, всѣ изображенія были исполнены въ нѣжныхъ, свѣтлыхъ тонахъ, кромѣ верхнихъ ризъ Богоматери и Іоанна, составляющихъ какъ бы раму всей композиціи. Для стараго вкуса, для старой гаммы цвѣтовъ Загряжскій воздухъ даетъ очень опредѣленныя показанія и, вѣрно понятый, онъ можетъ служить въ этомъ отношеніи прекраснымъ образцомъ для современныхъ подражаній.

1901.

СПИСОКЪ

Изданій Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

I. ПЕРІОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ.

I. Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Т. I. Три выпуска. Подъ редакціей Гр. А. С. Уварова . . . . . . Ц. 12 р.

„ **в. I.** М. 1865. Стр. 1 – 114 + 1—42 + 1—14 + 1—16. Съ 6 табл. и 20 рис. въ текстѣ.

Содержаніе. Гр. А. С. Уваровъ. О задачахъ, предстоящихъ Московскому Археологическому Обществу.—Онъ же. Церковный диптихъ V вѣка (съ двумя таблицами снимковъ и политипажами).—А. Н. Аѳанасьевъ. Для археологіи русскаго быта. Примѣръ вліянія языка на образованіе народныхъ вѣрованій и обрядовъ.—А. А. Котляревскій. Металлы и ихъ обработка въ доисторическую эпоху у племенъ индо-европейскихъ.—И. Е. Забѣлинъ. Скиѳскія могилы. Чертомлыцкій курганъ.—Д. И. Иловайскій. О вѣчевой степени.—Археологическія извѣстія: Н. А. Артлебена, А. П. Клачкова, Д. П. Сонцова, гр. А. С. Уварова.—К. К. Гёрцъ. Новые труды по археологіи древняго Востока, Греціи и Рима I.—Матеріалы для археологическаго Словаря: И. Е. Забѣлина, А. А. Котляревскаго, гр. А. С. Уварова, Д. О. Шеппинга.—Библіографія.—Лѣтопись Общества.

„ **в. 2.** М. 1867. Стр. 115—248 + 13—48 + 15—87. Съ 9 табл. 15 рис. въ текстѣ.

Содержаніе. Гр. К. П. Тышкевичъ. Свинцовые оттиски, найденные въ р. Бугѣ, у Дрогичина. — Гр. А. С. Уваровъ. Недремаемое око Спасово. Отрывокъ изъ русской символики.—Д. О. Шеппингъ. Символика драгоцѣнныхъ камней.—А. А. Потебня. О долѣ и сродныхъ съ нею существахъ.—Археологическія извѣстія.—К. К. Гёрцъ. Новые труды по археологіи древняго Востока, Греціи и Рима. II.—Онъ же. Новѣйшія изслѣдованія Палестины.—Матеріалы для археологическаго словаря: Д. В. Разумовскаго, Д. О. Шеппинга, гр. А. С. Уварова, архимандрита Амфилохія, А. К. Киркора, Р. Г. Игнатьева, И. Е. Забѣлина, Н. В. Калачева, К. К. Гёрца, К. Н. Невоструева, Закревскаго и др.—Лѣтопись Общества.

Т. II. Три выпуска. Подъ редакціей К. К. Гёрца . . . . Ц. 12 р.

„ **в. I.** М. 1869. Стр. 1—86+1—16. Съ 4 хромолитографированными снимками и 10 политипажами.

Содержаніе. В. Е. Румянцевъ. Древнія зданія Московскаго печатнаго двора.—В. Г. Тизенгаузенъ. Новѣйшія археологическія раскопки на Таманскомъ полуостровѣ.—П. С. Казанскій. Лука Евангелистъ, какъ иконописецъ.—Кн. Л. Н. Гагаринъ. Опредѣленіе трехъ неизвѣстныхъ русскихъ денегъ.—Р. Г. Игнатьевъ. Антиминсъ Буйницкаго монастыря Литовской Руси, находящійся въ Уфѣ.—А. Л. Раскопки въ курганахъ, находящихся на предполагаемой мѣстности древней Нимфеи.—В. Г. Тизенгаузенъ. Вятскій кладъ куфическихъ монетъ.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О.—А. А. Котляревскій. Поминка о С. В. Ешевскомъ.—Матеріалы для археологическаго словаря: Р. Г. Игнатьева, Д. В. Разумовскаго и гр. А. С. Уварова.

„ **в. 2.** М. 1869. Стр. 87—190+17—56. Съ 3 литографированными снимками и 22 политипажами.

Содержаніе. А. К. Киркоръ. Монетное дѣло въ Литвѣ.—Гр. А. С. Уваровъ. Двѣ битвы 1117 и 1216 годовъ по лѣтописямъ и археологическимъ изслѣдованіямъ.—П. С. Казанскій. Надгробная надпись Аверкія, епископа Іерапольскаго.—Древности въ имѣніи Завоянскомъ.—Д. Предтеченскій. Древняя вышитая икона Пресв. Богородицы въ Московскомъ Казанскомъ Соборѣ.—Р. Г. Игнатьевъ. О мѣстѣ кончины и погребенія думнаго дьяка Аѳанасія Власьева.—Золотая серьга найденная въ Эльтигенѣ.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О.—Матеріалы для археологическаго словаря: Р. Г. Игнатьева, А. А. Котляревскаго и гр. А. С. Уварова.

„ **в. 3.** М. 1870. Стр. 191—397. Съ 15 политипажами, 1 хромолитографической и 3 литографированными картами.

Содержаніе. К. К. Гёрцъ. Археологическая топографія Таманскаго полуострова.—Протоколы засѣданій М. А. О. Отчеты по Обществу за 1864—1866—1867—1868 гг.

Т. III. Три выпуска. Подъ редакціей К. К. Гёрца (1 и 2 в.) и В. Е. Румянцева (3-й вып.) . . . . Ц. 12 р.

„ **в. I.** М. 1870. Стр. 1—134. Съ 1 хромолитографическимъ, 11 литографированными и 1 гравированнымъ снимками.

Содержаніе. Арх. Амфилохій. О славянской псалтыри XIII—XIV в. библіотеки А. И. Хлудова.—П. А. Лавровскій. Старо-русское тайнописаніе.—Ѳ. А. Струве. Новости изъ Припонтійскаго края.—Бар. Б. В. фонъ-Кене. Наградныя медали Петра Великаго въ коллекціи г. Шролля.—Н. П. Бочаровъ. О стѣнѣ древней Коломенской крѣпости. — Ѳ. А. Струве. О новоотрытыхъ надписяхъ въ Танаисѣ.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О. Отчетъ за 1868.

„ **в. 2.** М. 1871. Стр. 137—264. Съ 1 гравированнымъ, 1 литографированнымъ и 1 фотолитографическимъ снимками и 13 политипажами.

Содержаніе. И. Д. Мансвѣтовъ. Омофоръ.—П. Бутковъ. О мѣстности г. Танаиса.—Описаніе развалинъ ц. Св. Георгія (Кубанской области).—Ф. К. Брунъ. О рукописи путешествія Бертрандона де-ла-Брокіера.—В. Г. Тизенгаузенъ. Находка Золотоордынскихъ монетъ.—Онъ же. Норманскій мечъ.—Арх. Амфилохій. О древней гривнѣ.—М. А. Максимовичъ. Прибавленіе къ украинскимъ древнимъ стрѣламъ.—Фонъ-Прокешъ-Остенъ. Фарцой царь Скиѳовъ.—К. И. Невоструевъ. Елабужскія древности.—Библіографія.—Ф. Пиперъ. О

введеніи въ гимназіальный курсъ изученія художественныхъ памятниковъ преимущественно христіанскихъ.—Протоколы засѣданій М А. О. Отчетъ за 1869.

Т. III. в. 3. М. 1873. Стр. 265—338+1—50. Съ 2 политипажами.

Содержаніе. Гр. А. С. Уваровъ. О существенныхъ и второстепенныхъ признакахъ народности могильныхъ насыпей.—Д. И. Иловайскій. Вопросъ о народности древнихъ Даковъ.—Протоколы засѣданій М. А. О.—Библіографія.—Матеріалы для археологическаго словаря: I. В. Антонова, Н. Я. Аристова, Н. А. Артлебена, Байера, К. Г. Евлентьева, И. Е. Забѣлина, Р. Г. Игнатьева, В. Е. Румянцева, П. И. Савваитова, Д. П. Сонцова, гр. А. С. Уварова.

Т. IV. Три выпуска. Подъ редакціей В. Е. Румянцева . . . . . . Ц. 12 р.

„ **в. I.** М. 1874. Стр. 1—36+1—8+1—50+1—30. Съ литографическими снимками и 1 политипажемъ.

Содержаніе. А. I. Одобеско. Воздухъ съ вышитымъ изображеніемъ положенія Спасителя во гробъ, пожертвованный въ 1601 г. въ русскій Тихоновскій монастырь и найденный въ Быстрицкомъ монастырѣ, въ Валахіи.—Библіографія.—Археологическія замѣтки и извѣстія.—Протоколы засѣданій М. А. О. Отчетъ 1872—1874 г.—Матеріалы для археологическаго словаря: Н. Я. Аристова, Н. Г. Богословскаго, Н. С. Ефименко, П. С. Казанскаго, князя М. А. Оболенскаго, Д. В. Разумовскаго и В. Е. Румянцева.

„ **в. 2.** М. 1874 Стр. 37—94+41—62+31—74. Съ 4 литографическими снимками и 9 политипажами.

Содержаніе. И. Д. Мансвѣтовъ. Объ изображеніи Распятія на лжицѣ, находящейся въ Антоніевомъ монастырѣ, въ Новгородѣ.—П. С. Ефименко. Старинныя гребенки въ Пинежскомъ уѣздѣ, Архангельской губ.—Д. И. Иловайскій. Нѣсколько соображеній о памятникахъ Тмутараканской Руси и Тмутараканскомъ балванѣ.—Н. А. Артлебенъ. О рукописномъ синодикѣ 1672 г.—Н. П. Розановъ. Описаніе древней иконы (XVI в.) св. Николая Чудотворца въ ц. Успенія, на Остоженкѣ, въ Москвѣ.—Р. Г. Игнатьевъ. Кіотъ, даръ царя Ивана Васильевича Грознаго селу Елабугѣ.—Д. П. Сонцовъ. Деньга съ надписью князя Семена.—Л. В. Даль. Замѣтка о мѣдныхъ гривнахъ XII вѣка.—Д. Я. Самоквасовъ. Результаты изслѣдованія Черниговскихъ кургановъ съ кострицами.—А. К. Жизневскій. Объ иконѣ Спасителя, хранящейся въ Новоторжскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.—Онъ же. Путевая замѣтка о Краснохолмскомъ монастырѣ. — П. П. Воскресенскій. Описаніе Спасо-Ренской пустыни.—Я. Ѳ. Головацкій. Открытіе славяно-русской надписи въ зданіи Виленскаго театра и памятники русской народности въ Вильнѣ.—М. С. Кусцинскій. Надгробный камень надъ павшими въ сраженіи 1568 г., найденный въ Лепельскомъ у., Витебской губ,—Протоколы засѣданій М. А. О.—Матеріалы для археологическаго словаря: Н. Я. Аристова, В. Е. Румянцева и гр. А. С. Уварова.

„ **в. 3.** М. 1874. Стр. 95—176+9—21+75—105. Съ большой хромолитографической картиною и 4 политипажами.

Содержаніе. Гр. А. С. Уваровъ. О блюдѣ в. кн. Ольги. Новое дополненіе къ паломнику Антонія.—Кн. А. М. Дондуковъ-Корсаковъ. Вновь открытая русская старина. (Смоленскій камень съ надписью).—Н. П. Розановъ. Древніе и другіе особо замѣчательные предметы въ приходскихъ церквахъ г. Москвы.—Гр. А. С. Уваровъ. Неизвѣстный русскій памятникъ 1606 г. — Библіографія. — Матеріалы для археологическаго словаря: Н. Я. Аристова и И. Е. Забѣлина.

Т. V. М. 1885 г. Стр. 1—XII+1—72+1—40. Съ 8 хромолитографическими таблицами и 10 политипажами въ текстѣ. Подъ редакціей А. В. Орѣшникова. Ц. 6 р.

Содержаніе. Общее оглавленіе къ первымъ четыремъ томамъ „Древностей" и „Археологическому Вѣстнику".—Указатель именъ личныхъ, названій географическихъ и предметовъ къ тѣмъ же изданіямъ.—Гр. А. С. Уваровъ. Суздальское ополчье.—В. Ѳ. Миллеръ. Названія Днѣпровскихъ пороговъ у Константина Багрянороднаго.—В. Е. Румянцевъ. Домъ Московскаго Археологическаго Общества на Берсеновкѣ

Т. VI. Три выпуска. Подъ редакціей В. Е. Румянцева. . . . . . Ц. 6 р.

„ **в. I.** М. 1875. Стр. 1—85+1—22+1—4. Съ 1 хромолитографированною и 2 литографическими картами.

Содержаніе. К. К. Гёрцъ. Историческій обзоръ археологическихъ изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ. Гл. I.—В. Б. Антоновичъ. О мѣстоположеніи древняго Кіевскаго Звенигорода.—В. А. Самаряновъ. Слѣды поселеній Мери, Чуди, Черемисы, Еми и другихъ инородцевъ въ предѣлахъ Костромской губ.—И. Д. Мансвѣтовъ. Церковно-строительная дѣятельность въ Новгородѣ.—К. Н. Тихонравовъ. Археологическая находка въ Суздалѣ.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О.—Приложенія.

„ **в. 2.** М. 1876. 86—149+23—40+5—6. Съ портретомъ Н. М. Потулова (въ текстѣ) и 40 страницами нотъ.

Содержаніе. К. К. Гёрцъ. Историческій обзоръ археологическихъ изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ. Гл. II.—С. М. Крыжановскій. Славянскій Краковъ.—А. К. Жизневскаго. Село Пречистая-Каменка, Новоторжскаго у.—Д. В. Разумовскій. Николай Михайловичъ Потуловъ и его труды по разработкѣ древне-церковнаго русскаго цѣнія.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О.—О бумажныхъ оттискахъ съ древнихъ надписей и воспроизведеній ихъ изъ гипса.

„ **вып. 3.** М. 1876. Стр. 150—291+39—44. Съ 14 политипажами и 6 литографическими таблицами.

Содержаніе. К. К. Гёрцъ. Историческій обзоръ археологическихъ изслѣдованій и открытій на Таманскомъ полуостровѣ. Гл. III.—В. Ѳ. Миллеръ. Значеніе собаки въ миѳологическихъ вѣрованіяхъ. — Н. П. Кондаковъ. Древняя архитектура Грузіи. — Гр. А. С. Уваровъ. Мегалитическіе памятники въ Россіи.—Онъ же. Замѣтка о Рогволодовомъ камнѣ 1171 г.—Протоколы засѣданій М. А. О.

Т. VII. Три выпуска, подъ редакціей В. Е. Румянцева. . . . Цѣна 8 руб.

„ **вып. I.** М. 1877. Стр. 1—58+1—4+1—48+1—24. Съ 14 политипажами въ текстѣ и 10 хромолитографическими рисунками въ приложеніи.

Содержаніе. В. Ѳ. Миллеръ. О лютомъ звѣрѣ народныхъ пѣсенъ.—Гр. А. С. Уваровъ. Оріандовская пещера. — А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея. — Арх. Амфилохій. Описаніе Евангелія 1092 г.—В. Е. Румянцевъ. По поводу возстановленія древнихъ библіотечныхъ палатъ Московскаго Печатнаго двора. — Онъ же. Надгробныя надписи въ московской церкви Св. Николая, въ Башмачкахъ.— Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О. Отчетъ 1874—1875 г.

„ **вып. 2.** М. 1878. Стр. 59—151+5—7+49—56+15—42. Съ 3 литографированными таблицами.

Содержаніе. П. С. Казанскій. Типикъ женскаго монастыря Пресвятыя Богородицы Благодатной, основаннаго и устроеннаго императрицей Ириною, женою императора Алексѣя Комнина.—Древніе антиминсы,

найденные въ Николаевской церкви въ г. Калязинѣ.—Библіографія.—Протоколы засѣданій М. А. О.

T. VII. вып. 3. М. 1878. Стр. 162+183+I—III×186—274+1—74. Съ 2 хромолитографическими, 19 литографическими таблицами и 15 политипажами въ текстѣ.

Содержаніе. Н. П. Кондаковъ. Миніатюры греческой рукописи псалтыри IX вѣка изъ собранія А. И. Хлудова.—К. Н. Тихонравовъ. Замѣтка по поводу статьи объ антиминсахъ Е. В. Барсова. А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея (продолженіе)—Е. В. Барсовъ. Объ Олонецкихъ древностяхъ.—К. Бэръ. Откуда добывалось олово, входящее въ составъ древнѣйшей бронзы.—В. Б. Антоновичъ. Описаніе Кіевскаго клада, содержащаго Римскія монеты III и IV ст. — Гр. А. С. Уваровъ. Мегалитическіе памятники въ Россіи (продолженіе). — Протоколы засѣданій М. А. О.

T. VIII. М. 1880. Стр. 1+200+1—38+1—88+Приложеніе 1—104. Съ 3 литографическими таблицами и 3 политипажами въ текстѣ. Подъ редакціей В. Е. Румянцева . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе. А. К. Жизневскій. Древній архивъ Красно-Холмскаго Антоніева монастыря.—К. К. Гёрцъ. Геометрическая орнаментація и ея происхожденіе. — С. А. Усовъ. Мозаика въ ц. Преображенія, въ монастырѣ Св. Екатерины, на Синаѣ. — Н. А. Артлебенъ. Казна Московскаго Успенскаго собора, устроенная Аристотелемъ Фіоравенти въ 1488 г.—Арх. Іаковъ. Извлеченіе изъ архивныхъ книгъ и дѣлъ Кириллова Бѣлоозерскаго монастыря.—А. К. Киркоръ. Объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Галицкой Подоліи въ 1877 г.—В. Ѳ. Миллеръ. По поводу одного литовскаго преданія.—Д. И. Прозоровскій. О деньгахъ Жана Безина. — А. К. Жизневскій. Замѣчательное пріобрѣтеніе Тверского музея.—Библіографія.—Матеріалы для археологическаго словаря: арх. Амфилохія, Н. Я. Аристова, Е. В. Барсова, Д. И. Иловайскаго, И. Д. Мансвѣтова, А. С. Павлова и В. Е. Румянцева—Протоколы засѣданій М. А. О. Отчеты 1875—1876 и 1876—1877 г.

Приложеніе. Пятый Археологическій Съѣздъ въ Тифлисѣ. Протоколы подготовительнаго комитета, стр. 1—104 (продолженіе въ приложеніи).

Приложеніе къ VIII т. М. 1882. Стр. 105—621. Съ 47 таблицами, 1 планомъ и 14 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей И. Д. Мансвѣтова . . . . Ц. 6 руб.

Содержаніе. Пятый археологическій Съѣздъ въ Тифлисѣ. Протоколы подготовительнаго комитета.

T. IX Три выпуска. Подъ редакціей В. Е. Румянцева (1-й вып.) и И. Д. Мансвѣтова (2—3 вып.) . . . . Ц. 8 руб.

„ **вып. I.** М. 1881. Стр. 1—88+1—54. Съ 10 литографическими таблицами и 7 политипажами въ текстѣ.

Содержаніе. М. Ф. Кусцинскій. Отчетъ о раскопкахъ въ Смоленской губ. въ 1874 г.—Л. К. Ивановскій. Отчетъ о раскопкахъ кургановъ въ Моложскомъ уѣздѣ, Ярославской губ.—К. Н. Лишинъ. Отчетъ о раскопкахъ кургановъ въ Херсонской губ.—И. Д. Мансвѣтовъ. Византійскій матеріалъ для сказанія о трясавицахъ.—С. А. Усовъ. Миніатюры къ греческому кодексу евангелія VI вѣка, открытому въ Россано,—Библіографія. — В. Е. Румянцевъ. Къ вопросу, почему съ половины XVII в. воспрещалось строить церкви съ высокими шатровыми покрытіями.—Протоколы засѣданій М. А. О.

„ **вып. 2—3.** М. 1883. Стр. 89—205—216+1—23+1—42. Съ 8 политипажами въ текстѣ и 4 таблицами снимковъ.

Содержаніе. С. А. Усовъ. О древнихъ русскихъ деньгахъ по русской правдѣ,—Онъ же. Tapiz notable de la cathedral de Gerona.—А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея (продолженіе).—А. И. Кельсіевъ. Палеолитическіе кухонные остатки въ с. Костенкахъ, Воронежскаго у.—Н. М. Ядринцевъ. Описаніе Сибирскихъ кургановъ и древностей.—Матеріалы для археологическаго словаря: Н. Я. Аристова и А. С. Павлова.—Протоколы засѣданій М. А. О.—Отчеты Общества съ 1881—1882—1883 гг.

Приложеніе. Оглавленіе къ протоколамъ пред-варительнаго комитета V археологическаго Съѣзда въ Тифлисѣ; указатель именъ личныхъ, географическихъ и предметный къ этому изданію. Подъ ред. Л. Н. Майкова.

Т. X. М. 1885 г. Стр. 1—188—217+1—98+1—10. Съ 53 политипажами въ текстѣ и 4 таблицами рисунковъ и плановъ. Подъ редакціей Д. Н. Анучина . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе. Гр. А. С. Уваровъ. Булава и перначъ.—Гр. А. С. и графиня П. С. Уваровы. Взглядъ на Мцхетскій могильникъ.—Гр. А. А. Бобринскій. О раскопкѣ кургановъ близъ мѣстечка Смѣлы, Черкасскаго у., Кіевской губ.—А. И. Кельсіевъ. Подмосковное курганное кладбище при д. Митиной.—Рютимейеръ. Остатки животныхъ въ древнихъ костищахъ на Уралѣ.—Г. Н. Потанинъ. Памятники древности въ сѣверо-западной Монголіи.—В. Л. Беренштамъ, И. И. Василевъ и А. М. Кислинскій. Дневникъ раскопокъ, произведенныхъ 24 мая 1880 г., близъ деревни Муравичи (Поковскаго у.).—П. О. Бурачковъ. Нѣсколько замѣчаній о медаляхъ Аспурга и Рескупориса, преемниковъ Восфорскаго царя Полемона 1-го.—С. А. Усовъ. Къ исторіи Московскаго Успенскаго собора.—С. Бочарниковъ. О памятникахъ древности въ г. Зарайскѣ и его окрестностяхъ.—Варашевъ камень.—Д. Н. Анучинъ. Къ вопросу о составленіи легенды для археологической карты Россіи.—А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея (продолженіе).—Матеріалы для археологическаго словаря: Д. И. Прозоровскаго, бар. Д. О. Шеппинга, А. Н. Минха и А. С. Гацисскаго.—Протоколы засѣданій Императорскаго М. А. О.—И. Д. Мансвѣтовъ. Отчетъ общества 1883—1884 г.

Т. XI Три выпуска подъ редакціей В. Е. Румянцева. . . . . . . Ц. 8 р.

„ **вып. I.** М. 1886. Стр. 1—97+1—27. Съ 36 политипажами въ текстѣ и 5 таблицами снимковъ.

Содержаніе. Н. И. Троицкій. Церковно-археологическіе памятники, хранящіеся въ ризницѣ Тульскаго архіерейскаго дома.—А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея (продолженіе).—Протоколы засѣданій И. М. А. О.—Д. Н. Анучинъ. Отчетъ по Обществу 1884—1885 г.

вып. 2. М. 1886. Стр. 1—97+28—74. Съ 38 политипажами въ текстѣ и съ 15 таблицами снимковъ.

Содержаніе. С. А. Усовъ. Сирійское евангеліе Лаврентіанской библіотеки.—В. Е. Румянцевъ. Видъ Московскаго кремля въ самомъ началѣ XVII вѣка.—К. Н. Тихонравовъ. Битва при рѣкѣ Колокши, на горѣ Пруссовой, въ 1177 г.—Н. Е. Бранденбургъ. Замѣтка о костеносныхъ пещерахъ въ Сибири.—Н. М. Турбинъ. Раскопки 1885 г.—В. Н. Ястребовъ. Каменная баба.—Онъ же. О глиняной чашѣ, найденной, въ м. Сидневкѣ, Елисаветградскаго у., Херсонской губ.—Р. Г. Игнатьевъ. Св. Антиминсы въ Екатерининскомъ соборѣ, въ Минскѣ.—Протоколы засѣданій И. М. А. О.

„ **вып. 3.** М. 1887. Стр. 1—72+75—99+1—XXIX. Съ 7 черными таблицами снимковъ и 1 хромолитографическою.

Содержаніе. А. В. Прахова. Кіевскіе памятники византійско-рус-

скаго искусства.—Н. В. Никитинъ. Реставрація древнихъ архитектурныхъ памятниковъ (по Віоле ле-Дюку).—С. А. Усовъ. О значеніи слова „Деисусъ".—Д. И. Прозоровскій. Шестокрилъ.—В. В. Латышевъ. Новая надпись изъ Херсониса таврическаго.—В. Е. Румянцевъ. Икона съ изображеніемъ монастыря и передъ нимъ Христа въ образѣ нищаго.—Протоколы засѣданій И. М. А. О.—

Приложеніе. Рѣчи читанныя на засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго общества 15 ноября 1886 г. посвященномъ памяти д. чл. Сергѣя Алексѣевича Усова. Рѣчи—А. Н. Шварца, В. О. Ключевскаго и Д. Н. Анучина.

Т. XII. (также въ 2-хъ выпускахъ). М. 1888. Стр. 99—136+1—138+1—206. Съ 13 таблицами, 1 картою и 56 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей А. В. Орѣшникова. . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе. А. К. Жизневскій. Описаніе Тверскаго музея (окончаніе).—М. А. Веневитиновъ. Старинное изображеніе обряда смотринъ въ г. Торопцѣ.—П. О. Бурачковъ. Объясненія къ археологической картѣ Новороссійскихъ губерній и Крыма.—А. Н. Шварцъ. Къ вопросу объ истолкованіи одного неизданнаго античнаго бюста изъ собранія гр. А. С. Уварова.—С. О. Долговъ. Русскій переводъ латинскаго описанія Іерусалима.—М. А. Веневитиновъ. Уваровскіе списки Даніилова хожденія.—Н. А. Янчукъ. А. К. Киркоръ (некрологъ).—Гр. А. С. Уваровъ. Древняя мраморная лампа изъ собранія гр. А. С. Уварова.—В. Н. Ястребовъ. Погребальные обычаи въ древнихъ могилахъ бассейна р. Ингула.—В. Ѳ. Миллеръ. Археологическія развѣдки въ Алуштѣ и ея окрестностяхъ въ 1886 г.—Протоколы засѣданій И. М. А. О.

Т. XIII. Два выпуска. Подъ редакціей В. К. Трутовскаго . . . . Ц. 8 р.

„ **вып. I.** М. 1889. Стр. 1—201+1—20. Съ 3 фототипіями, 1 таблицей и 18 рисунками въ текстѣ.

Содержаніе. М. А. Веневитиновъ. Хожденіе Даніила игумена, въ изданіяхъ И. П. Сахарова.—В. Н. Ястребовъ. Раскопки въ Херсонской губ. въ 1887 году.—А. К. Жизневскій. Загадочный каменный памятникъ.—П. Н. Милюковъ. Гдѣ былъ городъ Бездежъ?—Е. Р. Романовъ. Раскопки въ Могилевской губ. въ 1888 г.—А. М. Павлиновъ. Спасо-Мирожскій монастырь въ Псковѣ.—Онъ же. Реставрація древней крѣпости въ г. Коломнѣ.—П. Н. Кречетовъ. Границы и очертанія Геродотовой Скиѳіи.—Мелкія извѣстія.—

Приложеніе. Программа для изслѣдованій древностей Кавказа

„ **вып. 2.** М. 1890. Стр 1—46+1—130+135—192. Съ 3 фототипіями.

Содержаніе: И. И. Козловскій. Палеографическія особенности погибшей рукописи „Слова о полку Игоревѣ" (Съ приложеніемъ изслѣдованія П. К. Симони объ архивномъ спискѣ „Слова", текста „Слова" и 3 фототипическихъ снимковъ съ архивнаго списка).—Протоколы засѣданій И. М. А. О.—В. К. Трутовскій. Отчеты за 1887—1888 и 1888—1889 г.

Приложеніе. Указатель именъ личныхъ, названій географическихъ и предметовъ къ V—XII т.т. „Древностей".

Т. XIV. М. 1890. Стр. 1—343. Съ 4 хромолитографіями, 16 фототипіями, 71 рисункомъ въ текстѣ и 2 планами. Подъ редакціей В. К. Трутовскаго . . . . Ц. 7 р.

Содержаніе: А. Н. Шварцъ. О нѣкоторыхъ греческихъ росписныхъ вазахъ, принадлежащихъ университетскому минцъ-кабинету.—Г. С. Дестунисъ. Рукописный греческій лицевой сборникъ пророченій, относящійся къ концу XVI.—Ѳ. Е. Коршъ. Примѣчанія и дополненія къ изслѣ-

дованію Г. С. Дестуниса. — Д. Н. Анучинъ. Сани, ладья и кони, какъ принадлежности похороннаго обряда.—Онъ же. Къ исторіи ознакомленія съ Сибирью до Ермака. — М. А. Веневитиновъ. По поводу пятисотлѣтія перваго русскаго путешествія по Дону. — Гр. Ѳ. А. Уваровъ. Курманскій могильникъ.

Т. XV. Два выпуска. Подъ редакціей В. К. Трутовскаго. . . . . Ц. 8 р.

„ вып. I. М. 1894. Стр. 1—79+1—203. Съ 7 фототипіями и 4 рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: А. И. Кирпичниковъ. Къ иконографіи сошествія Св. Духа.—А. Н. Шварцъ. Къ исторіи древне-греческихъ рельефовъ на золотыхъ вещахъ, найденныхъ въ Южной Россіи. — В. Н. Щепкинъ. Памятникъ золотого шитья начала XV вѣка. — А. С. Павловъ. О каталогѣ греческихъ рукописей Іерусалимской патріархіи, изданномъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ.— Протоколы засѣданій И. М. А. О.—В. К. Трутовскій. Отчетъ за 1889—1890.

„ вып. 2. М. 1894. Стр. 1—99+1—53. Съ 9 фототипіями и 12 рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: А. В. Орѣшниковъ. Нѣсколько замѣчаній о древностяхъ, найденныхъ въ с. Парутинѣ въ 1891 г.—А. Н. Шварцъ. По поводу вазы съ рельефными изображеніями, найденной въ с. Парутинѣ.— А. И. Станкевичъ. Отрывокъ изъ былины объ Алешѣ Поповичѣ по списку XVII вѣка. — М. Н. Сперанскій. Апокрифическія „Дѣянія св. Андрея“ въ славяно-русскихъ спискахъ — Н. П. Лихачевъ. О разрѣшительныхъ грамотахъ восточныхъ патріарховъ. — Протоколы засѣданій И. М. А. О. - В. К. Трутовскій. Отчетъ по Обществу за 1890—1891 г.

Т. XVI. М. 1900. Стр. I—V+1—41+1—221+225+253+1—14. Съ 25 фототипическими и 5 цинкографическими таблицами. Подъ редакціею В. К. Трутовскаго. . . . . Ц. 6 руб.

Содержаніе: Отъ редакціи. — В. К. Трутовскій.—Краткій отчетъ о реставраціи Владимірскаго Успенскаго Собора въ 1891 г. — Протоколы засѣданій И. М. А. О.—В. К. Трутовскій. Отчеты по Обществу за 1891—1892 и 1892—1893 гг. — Протоколы Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1891—1893 гг.—Составъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества къ 17 февраля 1900 г.

Т. XVII. М. 1900. Стр. 1—378. Съ 1 таблицей и 7 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей В. К. Трутовскаго. . . . . Ц. 4 р.

Содержаніе: В. А. Городцовъ. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ долинѣ р. Оки 1897 г.—Протоколы засѣданія И. М. А. О.— В. К. Трутовскій. Отчеты по Обществу за 1893—1894, 1894—1895 и 1895—1896 гг.—Протоколы Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ за 1893—1896 гг.

2. Древности Восточныя. Труды Восточной Коммиссіи И. М. А. О.

Т. I. Три выпуска. Подъ редакціей М. В. Никольскаго . . . . . Ц. 12 р.

„ вып I. М. 1889. Стр. 1—126+1—49. Съ 8 таблицами фототипій, 1 автографіей и рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: С. С. Слуцкій. Семирѣченскія несторіанскія надписи.— Ѳ. Е. Коршъ. О турецкомъ языкѣ семирѣченскихъ надгробныхъ надписей.—В. К. Трутовскій. Гулистанъ Золотой Орды.- М. В. Никольскій. Халдейскій вѣкъ эпохи Гудеа.— И. Н. Соловейчикъ. О вновь открытой еврейско-вавилонской вазѣ. — М. В. Никольскій. О сомни-

тельныхъ древностяхъ въ Мессопотаміи. — Протоколы засѣданій комиссіи.

Т. I. вып. 2. М. 1891. Стр. 127 — 181. Съ 3 таблицами и 20 рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: В. Θ. Миллеръ. О Сарматскомъ богѣ Уатафарнѣ.— Баронъ Р. Р. Штакельбергъ. Замѣтка о нѣкоторыхъ персидскихъ словахъ въ осетинскомъ языкѣ.—М. В. Никольскій. Вавилонскій контрактъ о продажѣ дома времени Шамашъ-шумъ-Укина, царя вавилонскаго.— Онъ-же. По вопросу объ изображеніи женскаго божества на вавилонскихъ цилиндрахъ и статуэткахъ.—С. С. Слуцкій. Къ семирѣченскимъ несторіанскимъ надписямъ.—В. К. Трутовскій. Текіе Афганъ-Мохамедъ-Султана въ г. Касимовѣ и вновь открытыя въ ней могильныя плиты съ надписями—Г. А. Муркосъ. О рукописномъ сборникѣ XVII в. на разныхъ восточныхъ языкахъ изъ собранія Гр. А. С. Уварова.—Г. Е. Церетели. Полное собраніе надписей на стѣнахъ и камняхъ и приписокъ къ рукописямъ Галатскаго монастыря. — А. С. Хахановъ. Отзывъ о вышепомѣщенномъ трудѣ Г. Е. Церетели.

„ вып. 3. М. 1893. Стр. 283—483. Съ 2 таблицами фототипій и одной цинкографической (двойной).

Содержаніе: Баронъ Р. Р. Штакельбергъ. Ирано-финскія лексикальныя отношенія.—А. С. Хахановъ. Источники по введенію христіанства въ Грузіи.—М. В. Никольскій. О двухъ ассирійскихъ фрагментахъ князя П. А. Путятина.—С. С. Слуцкій. Девятый международный Съѣздъ оріенталистовъ въ Лондонѣ. Сентябрь 1891 г. — М. В. Никольскій. Клинообразныя надписи ванскихъ царей, открытыя въ предѣлахъ Россіи. — Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ. Объ армянской рукописи IX вѣка, принадлежащей библіотекѣ Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ.—Θ. Е. Коршъ. Универсалы Петра Великаго къ Буджацкимъ и Крымскимъ татарамъ.

Т. II. в. I. М. 1896. Стр. 1+164+50—131. Съ 3 таблицами и 1 рисункомъ въ текстѣ. Подъ редакціей М. В. Никольскаго. . . . . . . Ц. 4 р.

Содержаніе: М. С. Щекинъ. Саги-Намэ, приписываемая Урфи-Ширазскому.—Баронъ Р. Р. Штакельбергъ. Нѣсколько словъ о персидскомъ эпосѣ „Виса и Раминъ“. — М. В. Никольскій. Клинообразная надпись изъ Гангли-Топа, около г. Эривани.—А. С. Крымскій. Очеркъ развитія суфизма до конца III вѣка гиджры.—А. С. Хахановъ. Грузинская рукописная поэма „Барсова кожа“ изъ Гл. Архива Мин. Иностр. Дѣлъ.—М. В. Никольскій. Объ открытіяхъ нѣмецкаго Восточнаго Комитета въ Сиріи.— Г. А. Муркосъ. О служебникѣ Антіохійскаго патріарха Макарія, находящемся на Аѳонѣ.—Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ. Армянскія надписи въ г. Григоріополѣ, Херсонской губ.—Г. А. Муркосъ. О ткани съ арабской надписью въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ. — Θ. Е. Коршъ. Опытъ ритмическаго объясненія древне-индійскаго эпикодидактическаго размѣра „çlokas“.—М. В. Никольскій. Двѣ новооткрытыя пальмирскія надписи.—Протоколы засѣданій Комиссіи за 1888—1895 гг.

3. Древности. Труды Славянской Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Т. I. М. 1895. Стр. 1—280 + 1—37. Съ 1 фототипіей, таблицей нотъ и 7 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей М. Н. Сперанскаго. Ц. 4 р. 50 к.

Содержаніе: В. М. Истринъ. Сказаніе объ индійскомъ царствѣ.— А. В. Михайловъ. Къ вопросу объ Учительномъ Евангеліи Константина, епископа болгарскаго. — М. И. Соколовъ. Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками.—Фр. Миклошичъ. Изобра-

зительныя средства славянскаго эпоса. — Библіографія. — Протоколы Комиссіи №№ 1—15.

Т. II. М. 1898. Стр. 1—199+1—124+1—23. Подъ редакціей П. А. Лаврова . . . . Ц. 3 р.

Содержаніе: Р. Ѳ. Брандтъ. Павелъ-Іосифъ Шафарикъ, какъ изслѣдователь славянскихъ языковъ и письменъ.—П. А. Лавровъ. Жизнь и ученая дѣятельность Шафарика. — М. В. Довнаръ-Запольскій. Польско-литовская унія на сеймахъ до 1569 г. — В. М. Истринъ. Апокрифъ объ Іосифѣ и Асенефѣ. — А. И. Яцимирскій. Славянскія рукописи Камецкаго монастыря въ Болгаріи. — Конспектъ изслѣдованія славянскаго языка и литературы, составленный по опредѣленію Совѣта Императорскаго Московскаго Университета отъ 2 мая 1834 г. Ю. И. Венелинымъ, съ замѣчаніями П. А. Лаврова. — Протоколы Комиссіи №№ 16—31.

4. Древности. Труды Археографической Коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Т. I. Три выпуска. Подъ редакціей М. В. Довнаръ-Запольскаго.

вып. I. М. 1898. Стр. 1—184. . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: М. М. Богословскій. Нѣсколько словъ объ одномъ проектѣ реформъ XVI в. — П. А. Кожевниковъ. Московскій Губернскій Архивъ старыхъ дѣлъ.—Л. С. Мацѣевичъ. Рукописный сборникъ 17 вѣка со спискомъ Архангелогородскаго лѣтописца. — В. И. Холмогоровъ. Замѣтка о потомкахъ Ивана Сусанина въ XVII в. — В. М. Михайловскій. Первые годы Парижской школы хартій.—Ю. В. Готье. Стокгольмскій Государственный Архивъ.—Извлеченія и замѣтки.—Протоколы Комиссіи 1—9.

„ вып. 2. М. 1898. Стр. 185—380. . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Н. А. Рожковъ. Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ. — П. А. Кожевниковъ. Обзоръ архивовъ Пруссіи, Баваріи и Австріи. — А. П. Сапуновъ. Архивъ Полоцкой духовной консисторіи.—С. К. Шамбинаго. Разборки документовъ Московскаго Губернскаго Архива старыхъ дѣлъ. — С. П. Алферьевъ. Архивъ Полянскихъ, хранящійся при церкви с. Макаровки, Саранскаго у., Пензенской губ.—А. Н. Львовъ. Замѣтка объ Архивѣ Свят. Синода.—Л. Д. Воронцова. Вкладная книга Серпуховского Высоцкаго монастыря.—Извѣстія и замѣтки.—Критика и библіографія.—Протоколы Комиссіи 10—18.—Отчетъ за 1897 г.

„ в. 3. М. 1899. Стр. 381—592+1—190. . . . . Ц. 3 р.

Содержаніе. С. К. Богоявленскій. Нѣкоторыя статистическія данныя по исторіи русскаго города XVII ст.—Н. Н. Харузинъ. Псковъ и его пригороды передъ 2-ой польской войной при царѣ Михаилѣ.—П. И. Ивановъ. Къ исторіи крестьянскаго землевладѣнія на сѣверѣ въ XVII в.—С. Л. Пташицкій. Краткія свѣдѣнія о рукописяхъ библіотеки графа Хрептовича, въ Щорсѣ.—Гр. П. С. Шереметевъ. Обзоръ рукописей Псковскаго Археологическаго Музея или архива Губернскаго Правленія.—А. П. Сапуновъ. Архивъ Полоцкой духовной консисторіи. — П. С. Голубовскій. Опытъ пріуроченія древне-русской проповѣди „Слово о князьяхъ“ къ опредѣленной хронологической датѣ. — П. И. Ивановъ. Документы Крестнаго Онежскаго монастыря.—С. К. Шамбинаго. Разборка документовъ Московскаго Губернскаго архива старыхъ дѣлъ.—Извѣстія и замѣтки.—Критика и библіографія.—Протоколы Комиссіи 13—13.—

Приложеніе. М. М. Плохинскій. Архивы Черниговской губерніи.

Т. II. в. I. М. 1900. Стр. 1—192. Подъ редакціей М. В. Довнаръ-Запольскаго. . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе. М. В. Веневитиновъ. Рѣдкости королевской библіотеки въ Стокгольмѣ.—Л. Д. Воронцова. Нѣсколько данныхъ о бытѣ монастырей XVII—XVIII вв. — П. И. Ивановъ. Сѣверныя писцовыя книги, какъ матеріалъ для исторіи обложенія.—В. И. Холмогоровъ. Объ „Отказныхъ книгахъ".— В. П. Алексѣевъ. Бюджетъ разряда 1650—1651 г.—Онъ же. Первый документъ къ исторіи земскаго собора 1648—1649,—Ю. В. Арсеньевъ. Изъ дѣлопроизводства Каширскихъ губныхъ старостъ во второй половинѣ XVII в.—С. К. Шамбиного. Послѣднія работы польскихъ ученыхъ въ римскихъ архивахъ и библіотекахъ.—Ев. Бурцевъ. Изъ документовъ Археологической духовной семинаріи. — А. П. Сапуновъ. Архивъ Полоцкой духовной консисторіи.—Замѣтки, извѣстія и матеріалы.—Протоколы коммиссіи 17 — 21. — М. В. Довнаръ-Запольскій. Н. Н. Харузинъ (некрологъ).

5. Матеріалы по археологіи Кавказа, собранные экспедиціями Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, снаряженными на Высочайшее дарованныя средства. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой.

Вып. I. М. 1888. Стр. I—V+I—II+1—134. Съ 26 фототипическими таблицами, 80 рисунками въ текстѣ и 1 картой . . . . Ц. 6 р.

Содержаніе. Отъ редакціи.—В. Ѳ. Миллеръ. Терская область. Археологическія экскурсіи.—Объясненія къ таблицамъ.

Вып. II. М. 1889. Стр. 1—182. Съ 26 фототипическими и 13 литографическими таблицами и 56 рисунками въ текстѣ. . . . . Ц. 6 р.

Содержаніе. В, И. Сизовъ. Восточное побережье Чернаго моря. Археологическія экскурсіи.—Объясненіе фототипій. — Объясненіе литографированныхъ таблицъ.

Вып. III. М. 1893. Стр. 1—136. Съ 66 фототипическими таблицами и 79 рисунками въ текстѣ . . . . Ц. 6 р.

Содержаніе. А. М. Павлиновъ. Экспедиція на Кавказъ 1888 годъ.— Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ. Древне-армянскія рукописи, снимки съ которыхъ вывезены съ Кавказа экспедиціей 1888 г.—Онъ же. Армянская надпись XII столѣтія.—В. Ѳ. Миллеръ. Древне-осетинскій памятникъ изъ Кубанской области.—Онъ же. Отголоски кавказскихъ вѣрованій на могильныхъ памятникахъ.

Вып. IV. М. 1894. Стр. 1—197. Съ 61 фототипической таблицей и 161 рисункомъ въ текстѣ . . . . Ц. 8 р. 50 к.

Содержаніе. Графиня П. С. Уварова. Христіанскіе памятники.

Вып. V. М. 1896. Стр. 1—133. Съ 33 фототипическими таблицами съ 1 рисункомъ въ текстѣ . . . . Ц. 6 р.

Содержаніе. М. В. Никольскій. Клинообразныя надписи Закавказья.—Онъ же. Гемма съ клинообразною надписью.

Вып. VI. (печатается).

Вып. VII. М. 1898. Стр. 1—142. Съ 23 фототипическими таблицами и 30 рисунками въ текстѣ. . . . . Ц. 4 р.

Содержаніе. А. С. Хахановъ. Экспедиція на Кавказъ 1892, 1893 и 1895 гг.—Свящ. І. Садзагеловъ Иверіели. Ананурскій Успенскій соборъ.—Г. Е. Церетели. Археологическая прогулка по Квирильскому ущелью.—В. М. Сысоевъ (съ рисунками Е. Д. Фелицина и Г. И. Куликовскаго). Поѣздка на рр. Зеленчукъ, Кубань и Теберду.—Отъ редакціи. Описаніе каменныхъ крестовъ, столбовъ и статуй, собранныхъ Е. Д. Фелицинымъ и Г. И. Кулаковскимъ.

Вып. VIII. М. 1900. Стр. 1—381. Съ 12 хромолитографіями, 122 фототипическими таблицами, 1 картой и 316 рисунками въ текстѣ. Ц. 25 р.
Содержаніе. Графиня П. С. Уварова. Могильники Сѣвернаго Кавказа.

6. Матеріалы по археологіи Восточныхъ губерній Россіи, собранные и изданные Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ на Высочайше дарованныя средства.

Вып. I. М. 1893. Стр. I—VII + 1—191. Съ 12 фототипіями и 2 таблицами. Подъ редакціей Д. Н. Анучина . . . . Ц. 3 р.
Содержаніе. Отъ Редакціи.—А. А. Спицынъ. Пріуральскій край. Археологическія разысканія о древнѣйшихъ обитателяхъ Вятской губ.

Вып. II. М. 1896. Стр. I—II + 1 – 261. Съ 24 таблицами, 1 картой и 201 рисункомъ въ текстѣ. Подъ редакціей гр. П. С. Уваровой . Ц. 5 р.
Содержаніе. Отъ редакціи.—О. Е. Клеръ и Ѳаддѣевъ. Гончарное производство доисторическаго человѣка на городищѣ у д. Палкино, на р. Исети.—Н. Г. Первухинъ. Опытъ археологическаго изслѣдованія Глазовскаго у., Вятской губ.—Онъ же. По слѣдамъ Чуди. У верховьевъ р. Камы.—Онъ же. Краткій очеркъ кладовищъ, встрѣчающихся въ Глазовскомъ уѣздѣ. — И. Т. Савенковъ. Каменный вѣкъ въ Минусинскомъ краѣ.

Вып. III. М. 1899. Стр. 1—236. Съ 28 фототипическими таблицами и 165 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей Д. Н. Анучина. . Ц. 3 р.
Содержаніе. Ф. Д. Нефедовъ. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Южномъ Пріуралѣ. произведенныхъ лѣтомъ 1887 и 1888 гг.—Онъ же. Отчетъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Прикамьѣ, произведенныхъ лѣтомъ 1893 и 1894 гг.—А. Н. Шатровъ. Археологическія свѣдѣнія о Зюздинскомъ краѣ.—Д. Н. Анучинъ. Къ исторіи искусствъ и вѣрованій у Пріуральской Чуди.—Ф. Д. Нефедовъ. Раскопки кургановъ въ Костромской губ., произведенныхъ лѣтомъ 1895 и 1896 гг.—Д. Н. Анучинъ. О культурѣ Костромскихъ кургановъ и особенно о находимыхъ въ нихъ украшеніяхъ и религіозныхъ символахъ.

7. Археологическія Извѣстія и Замѣтки. 1893—1899 (изданіе прекращено). . . . . Ц. за всѣ года 10 р.

Т. I. М. 1893. Стр. 1—12. Стр. 1—462 + I—VII. Съ 4 таблицами и 27 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей А. В. Орѣшникова . . . . Ц. 1 р. 50 к.
Содержаніе. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.—И. Е. Забѣлинъ. Построеніе первой на Руси церкви въ честь Пречистой Богородицы Неопалимой Купины.—М. Н. Сперанскій. О змѣевикѣ съ семью отроками.—Д. Н. Анучинъ. Древній серебряный остяцкій идолъ, изображающій слона.—А. Н. Шварцъ. Гермесъ Праксителя на монетѣ Анхіала.—А. В. Орѣшниковъ. Три памятника времени царя Ивана Васильевича Грознаго.—Д. В. Айналовъ. Пластинка диптиха изъ слоновой кости, изъ собранія гр. Г. С. Строганова.—Е. К. Рѣдинъ. Древне-христіанская пиксида изъ Болонскаго музея.—Д. В. Айналовъ. Одинъ изъ типовъ Христа въ мозаикахъ церкви св. Констанцы, въ Римѣ.—Е. К. Рѣдинъ. Матеріалы для византійской и древнерусской иконографіи. I. Софія. Премудрость Божія. II. Легенда о смерти Каина.—Д. В. Айналовъ. Икона изъ Собранія гр. Г. С. Строганова.—В. И. Сизовъ. Серебряная туалетная шкатулка польской королевы Екатерины Гонзаго.—И. Е. Забѣлинъ. Опричный дворецъ царя Ивана Васильевича.—В. И. Сизовъ. Вновь открытая фреска въ Софійскомъ со-

борѣ, въ Новгородѣ.—М. В. Никольскій. Клинообразная надпись Русы I изъ Келаны-Кирланы.—Е. К. Рѣдинъ. Матеріалы для византійской и древне-русской иконографіи. III. Притча о сладости сего міра.—М. Н. Сперанскій. Къ легендѣ о смерти Каина.—Обозрѣніе раскопокъ, находокъ и т. п.—Разныя извѣстія.—Засѣданія IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ.—Засѣданія Обществъ. — Библіографія.—Некрологи (Н. И. Виктовскій и Г. Г. Вульфіусъ).

Т. II. М. 1894. Стр. 1—416. Съ 42 рисунками въ текстѣ. Подъ редакціей А. В. Орѣшникова . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе. Д. В. Айналовъ. Обломокъ пиксиды и другія древности, находящіяся въ Историческомъ Музеѣ.—И. Е. Забѣлинъ. Подземныя хранилища Московскаго Кремля.—Онъ же. Замѣтка объ одномъ темномъ мѣстѣ въ Словѣ о Полку Игоревѣ.—А. Я. Кожевниковъ. Раскопка нѣсколькихъ кургановъ въ Бронницкомъ у., Московской губ.—И. А. Линниченко. Ново-открытое свидѣтельство времени В. К. Изяслава Ярославича.—Н. П. Лихачевъ. Новая Строгановская именная икона.—Онъ же. Двѣ иконы съ лѣтописью.—Онъ же. Два вопроса знатокамъ византійской иконографіи.—А. О. Шитый покровъ на мощи св. Авраамія Ростовскаго, находящійся во Флоренціи.—Онъ же. Новые матеріалы по вопросу о загадочныхъ фигурахъ на древнѣйшихъ русскихъ могилахъ.—А. В. Орѣшниковъ. Памятникъ XV в. находящійся въ Бѣлой Палатѣ, въ Ростовѣ.—Н. Ф. Романченко. Къ вопросу о древнемъ населеніи вблизи Евпаторіи.—Е. К. Рѣдинъ. Миніатюры пурпурнаго кодекса Мюнхенской библіотеки.—Онъ-же. Пластинка изъ слоновой кости съ изображеніемъ поклоненія волхвовъ, изъ собр. гр. Г. С. Строганова.—Я. И. С. Русскій кортикъ XVIII ст. въ Національнимъ Музеѣ въ Будапештѣ.—М. Н. Сперанскій. Собраніе рукописей гр. А. С. Уварова.—Онъ же. Раскопки кургановъ въ Рыльскомъ у., Курской губ.—Онъ же. Опредѣленіе времени Люцинскаго и Лединскаго могильниковъ.—А. И. Станкевичъ. Два памятника старинной русской письменности.—Н. В. Султановъ. Древне-русскіе красные изразцы.—Гр. П. С. Уварова. Иконостасъ изъ церкви Успенія въ Сафарскомъ монастырѣ, близъ Ахалцыха.—В. А. Уляницкій.—О загадочной надписи на монетѣ В. К. Тверского Ивана Михайловича.—А. И. Черепнинъ. Борковскій островъ и его древности.—А. Н. Шварцъ. По поводу одной Керченской вазы.—Кн. Н. С. Щ. Къ раскопкамъ въ Кремлѣ.—Газетная литература по поводу статьи И. Е. Забѣлина „Подземныя хранилища Московскаго Кремля" и раскопки въ Кремлѣ.—Обозрѣніе раскопокъ, находокъ и т. п.—Засѣданія Обществъ.—Библіографія.—Некрологи. (Ѳ. Ѳ. Чекалинъ, арх. Антонинъ, Ваддингтонъ, Д. Б. де-Росси).

Т. III. М. 1895. Стр. 1—434. Съ 5 таблицами и 26 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей И. А. Линниченка и В. М. Михайловскаго. . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Д. Н. Анучинъ. Слѣды бронзоваго вѣка въ Прикамьѣ по раскопкамъ Ф. Д. Нефедова. — Д. В. Айналовъ. Сцены изъ жизни Богородицы на саркофагѣ „Adelfia".—Онъ же. Нѣкоторые христіанскіе памятники Кавказа. — Н. Ѳ. Бѣляшевскій. Письмо къ редактору.—И. Е. Забѣлинъ. Замѣтка о древности Днѣпровскаго Олешья.—Онъ же. Слѣды литературнаго труда Андрея Боголюбскаго. — Ѳ. Е. Коршъ. Колоссъ Домиціана.— К. Медоксъ. Къ замѣткѣ „о загадочной надписи на монетѣ вел. кн. тверского Ивана Михайловича". — А. М. Павлиновъ. Московскій Успенскій Соборъ. — Е. К Рѣдинъ. Сирійскія рукописи съ миніюторами Парижской національной библіотеки и Британскаго Музея. — В. И. Сизовъ. Содержаніе реферата г. Городцова: Жилища неолитической эпохи въ долинѣ р. Оки—Онъ же. О происхожденіи и характерѣ курганныхъ височныхъ колецъ преимущественно т. н. московскаго типа.—Я. И.

Смирновъ. Двѣ бронзовыя статуэтки всадниковъ Историческаго Музея въ Москвѣ и Оттоманскаго музея въ Константинополѣ.—Онъ же. Первый международный съѣздъ археологовъ въ Сплѣтѣ. — М. И. Соколовъ. Славянскіе стихи монаха Мардарія Ханикова въ лицевой библіи Пискатори.—П. Сорокинъ. Слѣды Чуди въ Слободскомъ у. Вятской губ.—М. Н. Сперанскій. Придорожные кресты въ Чехіи и Моравіи и византійское вліяніе на Западѣ. — В. Н. Сторожевъ. Подарки царя Алексѣя полковнику Лесли „для крещенія и за подначальство".— В. М. Сысоевъ. Находки близъ ст. Курджинской, Кубанской области.—Н. И. Троицкій. О городѣ Обояни и его соборномъ храмѣ.—Н. Н. Харузинъ. Къ исторіи г. Герцике въ Ливоніи.—Онъже. Движеніе къ изученію Россіи среди французскихъ археологовъ.— Онъ же. О древностяхъ Томскаго музея.— Хроника.— Засѣданія Обществъ.— Библіографія.

Т. IV. М. 1896. Стр. 1—447. Съ 9 таблицами и 20 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей И. А. Линниченка и В. М. Михайловскаго (январь-мартъ) и графини П. С. Уваровой (апрѣль-декабрь.) . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Д-ръ Аппельгренъ. Способъ Крефтинга для чистки и сохраненія металлическихъ вещей. — Г. Н. Богуславскій. Видъ г. Смоленска временъ Петра I. — К. М. Быковскій. Докладъ о реставраціи Большого Московскаго Успенскаго Собора. — В. М. Виттыгъ. Нѣсколько словъ къ исторіи г. Лэнчицы.—Онъ же. Археологическая поѣздка въ г. Раву, Петроковской губ. — В. А. Гамбурцевъ. Замѣтка о ремонтѣ стараго печатнаго двора при Москов. Синод. Типографіи.—В. Т. Георгіевскій. Новый археологическій кладъ, найденный во Владимірѣ на Клязьмѣ.—В. А. Городцовъ. Могильникъ на Черной горѣ, близъ с. Великаго, Ярославской губ. и уѣзда. — Комиссія по управленію Ростовскимъ Кремлемъ. Реставрація палатъ Іераршаго дома въ Ростовскомъ Кремлѣ.—Ю. А. Кулаковскій. Замѣтки по исторіи и топографіи Крыма. — М. В. Никольскій. Фальшивая клинообразная надпись изъ Эриванской губ. — Н. П. Русская старина въ Ригѣ. — А. В. Селивановъ. Древности Иссыкъ-кульской котловины. — В. И. Сизовъ. Предварительный отчетъ о поѣздкѣ лѣтомъ 1895 г. въ Курляндскую губ.— С. С. Московская выставка изображеній Христа.—М. Н. Сперанскій. Къ вопросу о чешскихъ придорожныхъ крестахъ. — Н. И. Троицкій. Перстень Юфбовъ-Амынъ-Хана. — Гр. А. С. Уваровъ. Рисунокъ символической иконы XVII в.—Н. Н. Харузинъ. О нѣкоторыхъ свѣдѣніяхъ по исторіи Кокенхузена на основаніи документовъ Москов. Архива Минист. Юстиціи. — Археологическая хроника. — Охрана и уничтоженіе памятниковъ и др. — Ученыя учрежденія и Общества. — Хроника иностранная. — Засѣданія ученыхъ Обществъ. — X Археологическій Съѣздъ въ Ригѣ. — Библіографія.—Некрологи. (А. П. Богдановъ, А. К. Жизневскій, баронъ Ѳ. А. Бюлеръ, Н. И. Суворовъ, А. Я. Фриде, Савва, арх. Тверской, А. И. Павинскій, прот. П. Г. Лебединцевъ и И. А. Голышевъ).

Т. V. М. 1897. Стр. 1—410. Съ 1 хромолитографированной таблицей и 60 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей А. В. Орѣшникова и С. К. Богоявленскаго . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Д. Н. Анучинъ. Археологическое значеніе „Мономаховой шапки" по мнѣнію Н. П. Кондакова.—Д. В. Айналовъ. Равенская пластинка слоновой кости изъ собранія гр. С. Г. Строганова, въ Римѣ.— В. А. Гамбурцевъ. Замѣтка о „замурованномъ" надгробіи московскаго архитектора XVII вѣка при церкви Воскресенія, въ Таганкѣ. — В. А. Городцовъ. Слѣды неолитическихъ стоянокъ въ окрестностяхъ Нижняго-Новгорода. Онъ же Замѣтка о глиняномъ сосудѣ съ загадочными знаками. Онъ же Столбы, встрѣченные площади Боранковскаго могильника.—

И. Е. Забѣлинъ. Братина Мамай.—Ю. А. Кулаковскій. Гдѣ былъ построенъ имп. Юстиніаномъ храмъ для Авазговъ?— Н. П. Лихачевъ. „Московскій золотой".—А. В. Орѣшниковъ. Замѣтка о потирѣ Переяславль-Залѣсскаго Собора.—Онъ же. Двѣ древне-русскія деньги.— Н. И. Петровъ. Слѣды древней Никитской церкви въ Кіевѣ.—В. Н. Поливановъ. Чудская серебряная чаша.—В. И. Сизовъ. Древній желѣзный топорикъ изъ коллекцій Историческаго Музея.—А. И. Соболевскій. Мономахова шапка и царскій вѣнецъ.—Онъ же. По поводу статьи А. Н. Зерцалова.—Онъ же. Куда дѣлась библіотека послѣднихъ византійскихъ императоровъ.—Н. И. Троицкій. Лицевыя вериги и ихъ значеніе.— В. Н. Щепкинъ. Фигура пастыря-старца на иконѣ Рождества Христова.— Онъ же. Два лицевыхъ сборника Историческаго Музея.—Онъ же. Золотой перстень, найденный на Куликовомъ полѣ.—А. И. Яцимирскій. Вновь найденный списокъ Домостроя.—Археологическая хроника.— Засѣданія Обществъ.—Библіографія.—Некрологи (К. Стрончинскій, Ф. В. Духовниковъ, А. М. Павлиновъ).

Т. VI. М. 1898. Стр. 1—428. Съ 47 рисун. въ текстѣ. Подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. И. Кирпичникова . . . . Ц. 2 р.

Содержаніе: Д. Н. Анучинъ и А. И. Кирпичниковъ. Отъ редакціи „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ".—Д. Н. Анучинъ. Каменный вѣкъ и доисторическое населеніе Египта по новѣйшимъ изслѣдованіямъ.—Онъ же (въ хроникѣ). Классификація доисторическихъ эпохъ у Мортилье.—Ѳ. Аѳанасьевъ. Къ доисторической археологіи Сибири.— А. И. Бунинъ. О значеніи слова „пожаръ" въ смыслѣ названія мѣстности, въ старину.—Онъ же. О времени основанія г. Владиміра на Клязьмѣ—В. А. Гамбурцевъ. Къ вопросу о часахъ на Сухаревой башнѣ.—В. А. Городцовъ. Столбы борковскаго могильника.—Онъ же. Результаты археологическихъ изслѣдованій въ Бѣлевскомъ и Рязанскомъ уѣздахъ въ 1897 году.—Онъ же. Замѣтка о загадочныхъ знакахъ на обломкахъ глиняной посуды.—А. Д. Григорьевъ. Происхожденіе славянскихъ текстовъ повѣсти объ Акирѣ Премудромъ.—А. И. Кирпичниковъ. Воспоминаніе о Г. Д. Филимоновѣ.—Ю. А. Кулаковскій. Къ вопросу о каменныхъ бабахъ.—Н. И. Петровъ. О нѣкоторыхъ змѣевикахъ, энколпіонахъ и образкахъ, найденныхъ въ Кіевской губ. и вообще на югѣ Россіи.—А. В. Селивановъ. По поводу статьи г. Городцова.—С. С. Слуцкій. Свидѣтельство кардинала Гумберта (XI в.) о византійскихъ Распятіяхъ.—А. И. Соболевскій. Каменная баба въ Чехіи.—М. Н. Сперанскій. Археологія у южныхъ Славянъ.—Н. И. Троицкій (въ хроникѣ). Городище при с. Порѣчьѣ, Одоевскаго у., Тульской губ.— Гр. П. С. Уварова. Нѣсколько интересныхъ образцовъ древне-русскаго искусства.—Она же (въ хроникѣ). Черепъ князя Владиміра Васильковича.— А. И. Черепнинъ. Раскопки Пронскихъ кургановъ.—Онъ же. Поправка къ статьѣ В. А. Городцова: О столбахъ, встрѣченныхъ на площади Борковскаго могильника.—В. Н. Щепкинъ. Серебряный змѣевикъ, найденный въ Рязанской губ.—Онъ же. Апокрифическое сказаніе о Лѣствицѣ, въ изображеніяхъ иконописи.—Н. А. Янчукъ. Курганы Люблинской губ.—Археологическая хроника.—Засѣданіе Ученыхъ Обществъ.—Библіографія.—Некрологи (А. Л. Окромчедѣловъ-Серебряковъ (А. С. Хаханова) Г. Д. Филимоновъ (Д. А. и А. И. Кирпичникова), Н. Ѳ. Красносельцевъ (А. И. Кирпичникова), А. Л. Оберъ (К. М. Быковскаго), г. де-Мортилье (Д. А.), Г. І. Оссовскій (Д. А.) и Фрид. Мюллеръ (Левона Мсеріанца).

Т. VII. М. 1899. Стр. 1—406. Съ 25 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. И. Кирпичникова. . . . . Ц. 2 р.

Содержаніе: М. А. Веневитиновъ. Шведскій отзывъ о русской

архитектурѣ.—В. А. Гамбурцевъ. Выдержки изъ журнала по работамъ возобновленія внѣшности Сухаревой башни (1896—97—98 гг.). — В. А. Городцовъ. Результаты археологическихъ изслѣдованій 1898 г., произведенныхъ на берегахъ р. Оки, въ предѣлахъ Рязанской губ.—Онъ же. Назначеніе глиняныхъ площадокъ въ доисторической культурѣ трипольскаго типа.—Ю. В. Готье. Извѣстія Пальмквиста о Россіи.—И. Громогласовъ. Профессоръ А. С. Павловъ.—И. Е. Забѣлинъ. Замѣтка о посланіи Ивана Бѣгичева.—А. Э. М. Выставка Археологическаго Института въ С.-ПБ. - Л. З. Мсеріанцъ. Карнакскій храмъ и его раскопки.—Н. И. Петровъ. О золотой медали кн. Конст. Конст. Острожскаго.—А. А. Потаповъ. О надписи, находящейся на древнемъ зданіи Московскаго Губернскаго правленія.- Е. К. Рѣдинъ. Памяти И. А. Голышева.—Ан. С. Къ вопросу о доисторическихъ письменныхъ знакахъ.— Ю. Трусманъ. Древне-эстонскія письмена. — Гр. П. С. Уварова. Бронзовая ручка изъ Недвиговскаго городища. — Археологическая хроника.—Засѣданія Ученыхъ Обществъ.—XI Археологическій Съѣздъ, въ Кіевѣ.—Библіографія.

II. ТРУДЫ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХЪ СЪѢЗДОВЪ [1]).

I-го Съѣзда, въ Москвѣ, въ 1869 г. Два тома и атласъ. Подъ редакціей графа А. С. Уварова. . . . . Ц. 25 р.

„ Т. I-й. М. 1871 г. Стр. IV—CXL+1—318. Съ 49 рис. въ текстѣ.

Содержаніе: Правила Съѣзда. — Помѣщеніе Съѣзда и устройство при немъ археологической выставки.—Проэктъ медали въ память перваго Арх. Съѣзда въ Россіи.—Вопросы, предложенные къ обсужденію на Съѣздѣ.—Списокъ членовъ Съѣзда.—Открытіе Съѣзда.— Протоколы засѣданій Съѣзда.—Статьи:—М. П. Погодинъ. Судьбы археологіи въ Россіи.—Д. В. Полѣновъ. Описаніе Бороздинскаго собранія рисунковъ.—Ѳ. И. Буслаевъ. О преподаваніи археологіи.—П. С. Казанскій. О преподаваніи археологіи.—К. Г. Евлентьевъ. Объ учрежденіи археологическаго музеума въ Булгарѣ.—Н. Горожанскій. О мѣрахъ для сохраненія памятниковъ въ Волынской губ.—И. А. Голышевъ. О сохраненіи памятниковъ.—И. П. Корниловъ. Письмо къ В. В. Вельяминову-Зернову.—Н. И. Соколовъ. Туровское Евангеліе XI вѣка.—П. П. Муромцевъ. По вопросу 4-му объ археологическихъ картахъ.—Н. П. Бочаровъ Объ участіи статистическихъ комитетовъ въ разработкѣ отечественной археологіи.—Д. А. Хвольсонъ. О происхожденіи слова Русь.—М. П. Погодинъ. О Волжской Руси г. Хвольсона.—А. А. Гатцукъ. Замѣтка по поводу чтенія г. Хвольсона.—Я. Ѳ. Головацкій. Объ археологическихъ трудахъ и изслѣдованіяхъ въ сѣверо-западномъ краѣ.—Р. Г. Игнатьевъ. Курганы и городища Оренбургскаго края.—П. И. Мельниковъ. Мары или курганы въ губерніяхъ: Симбирской, Нижегородской и Казанской.—А. Минхъ. Сторожевые курганы Аткарскаго уѣзда.—Х. И. Поповъ. Свѣдѣнія о древнихъ памятникахъ въ землѣ войска Донского.— Н. Ѳ. Бутеневъ. Объ изслѣдованіи

---

[1]) Императорскому Московскому Археологическому Обществу принадлежатъ „Труды" I, III, V, VII—X Съѣздовъ; „Труды" остальныхъ находятся въ распоряженіи: II-го (С.-Петербургскаго, 1872 г.) — Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества; IV (Казанскаго, 1878 г.) — Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императ. Казанскомъ Университетѣ и VI (Одесскаго, 1884 г.) — Историко-Филологическаго Общества при Императ. Новороссійскомъ Университетѣ.

остатковъ каменнаго вѣка въ Россіи.—П. С. Ефименко. О древностяхъ Архангельской губ.—Ѳ. Н. Фортунатовъ. О старинныхъ русскихъ костюмахъ.—Н. В. Калачевъ. О русскихъ юридическихъ древностяхъ.—Онъ же. Засѣки въ древней Россіи,—Онъ же. Архивы.—Я. Ѳ. Головацкій. Объ изслѣдованіи памятниковъ русской старины, сохранившихся въ Галичинѣ и Буковинѣ.—Д. Г. Гедеоновъ. О древностяхъ въ Веневскомъ и ближайшихъ къ нему уѣздахъ.—Бар. Д. О. Шеппингъ. О миѳологіи русскихъ Славянъ.—Гр. А. С. Уваровъ. Взглядъ на архитектуру XII вѣка въ Суздальскомъ княжествѣ.—П. А. Лашкаревъ, И. Д. Мансвѣтовъ. Л. В. Даль, И. И. Васильевъ и Н. А. Артлебенъ (статьи по тому же вопросу).—П. С. Казанскій. О призывѣ къ богослуженію въ Восточной церкви.

Т. II. М. 1871. Стр. 319—873+1—13+I—VI. Съ 6 таблицами и 95 рисунками въ текстѣ.

Содержаніе: А. Г. Тышинскій. О чудскихъ древностяхъ въ Архангельской губ.—Ф. К. Брунъ. О поселеніяхъ итальянскихъ въ Газаріи; топографическія и историческія замѣтки.—В. М. Ведровъ. Объ итальянскихъ колоніяхъ въ XIII вѣкѣ, въ Хозаріи; замѣтка на докладъ г. Бруна.—П. И. Савваитовъ. О зырянскихъ деревянныхъ календаряхъ и Пермской азбукѣ, изобрѣтенной Св. Стефаномъ.—С. К. Смирновъ. Древнія надгробныя надписи, открытыя въ Троицкой Лаврѣ.—В. А. Самаряновъ. Троицкая церковь, что въ Ликургѣ, Костромской, губерніи, въ Буйскомъ уѣздѣ.—Д. В. Разумовскій. Музыкальная дѣятельность кн. В. Ѳ. Одоевскаго.—Н. В. Маклаковъ. О русской народной музыкѣ.—Д. В. Разумовскій. I. Церковно-русское пѣніе. II. Народное мірское пѣніе и собственно музыка.—П. М. Воротниковъ. Замѣтки по поводу разсужденія о гармонизаціи церковно-русской мелодіи.—Кн. В. Ѳ. Одоевскій. Краткія замѣтки о характеристикѣ русскаго церковнаго православнаго пѣнія.—Онъ же. Различіе между ладами (Tonarten, tons) и гласами (Kirchen Tonarten, tons d'eglise).—Онъ же. Мірская пѣсня, написанная на восемь гласовъ крюками съ киноварными помѣтами.—В. К. Савельевъ. О кладахъ золотоордынскихъ монетъ въ развалинахъ древняго города Болгаръ.—Гр. А. С. Уваровъ. Свѣдѣнія о каменныхъ бабахъ.—К. И. Невоструевъ. О городищахъ древняго Волжско-Болгарскаго и Казанскаго царствъ.—Онъ же. Ананьинскій могильникъ.—Гр. А. С. Уваровъ. Меряне и ихъ бытъ по курганнымъ раскопкамъ.—Ѳ. И. Буслаевъ. Для иконографіи души.—А. Д. Хвольсонъ. Еврейскія древности въ Крыму.—Арх. Амфилохій. О вліяніи греческой письменности на славянскую съ IX по начало XVI вѣка.—Алфавитный указатель.

III Съѣзда, въ Кіевѣ, въ 1874 г. Два тома и атласъ съ 25 таблицами . . . . Ц. 25 р.

„ **Т. I.** Кіевъ. 1878 г. Стр. I—IV+I—LXXXV+1—352. Съ 2 таблицами и 8 рисунками въ текстѣ. . . . . Ц. 10 р.

Содержаніе: Правила Съѣзда.—Вопросы, предложенные къ обсужденію на Съѣздѣ.—Вопросы, по которымъ Съѣзду желательно получить свѣдѣнія.—Списокъ членовъ Съѣзда.—Открытіе Съѣзда.—Протоколы засѣданій Съѣзда.—**Статьи:** И. Е. Забѣлинъ. Въ чемъ заключаются основныя задачи археологіи, какъ самостоятельной науки?—Графъ А. С. Уваровъ. Что должна обнимать программа для преподаванія русской археологіи, и въ какомъ систематическомъ порядкѣ должна быть распредѣлена эта программа?—А. Г. Брикнеръ. Какія могутъ и должны быть устраиваемы при университетскомъ преподаваніи практическія упражненія и занятія?—М. В. Юзефовичъ. Нѣкоторыя соображенія о лучшей организаціи дѣятельности археологическихъ комиссій.—

П. Г. Лебединцевъ. О Св. Софіи Кіевской.—В. И. Срезневскій Св. София Царьградская по описанію русскаго паломника конца XII вѣка.—Ф. А. Терновскій. Откуда ведетъ свое начало обычай вѣшать княжескія одежды въ храмахъ, о существованіи котораго упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1203 и 1237 гг.?—В. И. Модестовъ. Объ одномъ славянскомъ имени въ Помпейскихъ надписяхъ.—Князь А. А. Сибирскій. Воспорскій городъ Стратоклея и новая монета Синдовъ.—Ѳ. Г. Мищенко. О способѣ исполненія эпическихъ произведеній древне-греческими пѣвцами сравнительно съ малорусскими бандуристами.—Н. П. Кондаковъ. Мелкія древности Кубанской и Терской областей.—Ф. И. Каминскій. Слѣды древнѣйшей эпохи каменнаго вѣка по р. Сулѣ и ея притокамъ.—К. М. Феофилактовъ. О нахожденіи кремневыхъ орудій человѣка вмѣстѣ съ костями мамонта въ с. Гонцахъ, на р. Удаѣ, Лубенскаго у., Полтавской губ.—В. П. Рогге. Матеріалы для археологіи Волыни.—Г. О. Оссовскій. О находкахъ предметахъ каменнаго вѣка въ Волынской губ.—Н. А. Константиновичъ. О курганахъ Черниговскаго уѣзда.—Д. Я. Самоквасовъ. Сѣверянскіе курганы и ихъ значеніе для исторіи.—Онъ же. Историческое значеніе городищъ.—А. П. Мисевскій. О трехъ городищахъ въ Козельскомъ у.—А. И. Павинскій. Языческое кладбище въ Добрыницахъ.—Д-ръ Индрихъ Ванкель. Пещера бычачьей скалы въ Моравіи.—П. А. Лашкаревъ. Кіевская архитектура X—XII вѣка.—П. В. Павловъ. О значеніи нѣкоторыхъ фресковъ Кіево-Софійскаго Собора.—Ф. К. Брунъ. О разныхъ названіяхъ Кіева въ прежнія времена.—Д-ръ Беда Дудикъ. Дохристіанскія могилы въ Моравіи.—М. М. Левченко. Объ уничтоженіи памятниковъ старины въ южной Россіи.—П. С. Иващенко. Слѣды языческихъ вѣрованій въ южно-русскихъ шептаньяхъ.—Ф. К. Брунъ. О резиденціи хановъ Золотой Орды до временъ Джанибека I.—Н. Я. Аристовъ. Русскія народныя преданія объ историческихъ лицахъ и событіяхъ.—А. Я. Гаркави. Древнѣйшее арабское извѣстіе о Кіевѣ.

Т. II. Кіевъ. 1878. Стр. I—III+1—330+1—361.

Содержаніе. И. Е. Забѣлинъ. Объясненіе Страбоновыхъ свидѣтельствъ о мѣстностяхъ Воспоро Киммерійскаго.—Л. А. Износковъ, Какіе могутъ быть сдѣланы выводы изъ названій населенныхъ мѣстностей?—Н. Я. Аристовъ. Замѣтка о поученіяхъ Епископа Серапіона.—Б. И. Григоровичъ. Что значитъ Россовлахія въ греческихъ документахъ?—П. Е. Ваденюкъ. Гдѣ нужно искать ту рѣку, на берегахъ которой 1 мая 1185 г. былъ разбитъ Игорь Святославичъ Новгородсѣверскій и которая названа Каялой?-П. О. Юрченко. О происхожденіи названія Лядскихъ воротъ въ Кіевѣ.—П. О. Бурачковъ. Опытъ объясненія одного темнаго мѣста въ сказаніяхъ Геродота о древней Скиѳіи.—П. С. Иващенко. Преданія и суевѣрныя сказанія о кладахъ, какъ данныя къ вопросу объ археологической топографіи Гадячскаго уѣзда.—Н. П. Дашкевичъ. Болоховская земля и ея значеніе въ русской исторіи—Н. Мурзакевичъ. Свѣдѣнія о Влахернской или Лахернской иконѣ.—Графъ М. В. Толстой. Нѣсколько словъ о лицевыхъ псалтыряхъ.—Д-ръ Скимборовичъ. Рукопись псалтиря XIV столѣтія.—В. Б. Антоновичъ. О новонайденныхъ серебряныхъ монетахъ съ именемъ Владиміра.—Г. О. Оссовскій. Откуда привозился красный шиферъ, встрѣчаемый какъ въ древнихъ храмахъ, такъ и въ другихъ памятникахъ Кіева?—Мартинъ Коляръ. О топографическомъ словарѣ всѣхъ славянскихъ земель.—А. Ѳ. Мѣржинскій. Янъ Ласицкій и его сочиненіе: De diis samogitarum. Л. М. Романовскій. О Константинѣ Ивановичѣ князѣ Острожскомъ.—А. Е. Викторовъ. Не было ли въ Москвѣ опытовъ книгопечатанія прежде первопечатнаго Апостола 1564 года?—П. И. Житецкій. О пересопницкой рукописи.—Арх. Амфилохій. Что внесъ св. Кипріанъ,

митрополитъ Кіевскій и всея Россіи, а потомъ Московскій и всея Россіи, изъ своего народнаго нарѣчія и изъ переводовъ его времени въ наши богослужебныя книги? - Луи Леже. О нѣкоторыхъ отрывкахъ славянскаго письма, хранящихся въ Турской библіотекѣ.—С. Т. Голубевъ. О составѣ библіотеки Петра Могилы.—И. И. Срезневскій. О глаголической рукописи, хранящейся въ Кіевской духовной академіи.—И. П. Хрущевъ. О памятникахъ, прославившихъ Куликовскую битву.—О. Ѳ. Миллеръ. Великорусскія былины и малорусскія думы.—И. И. Малышевскій. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ Кіевскому князю Владиміру Святому.—Ѳ. К. Волковъ. Отличительныя черты южно-русской народной орнаментики.—В. В. Ягичъ. О древней глаголической надписи на островѣ Велья (Veglia)—Кръкъ, Адріатическаго моря.

Приложенія. В. Г. Антоновъ. Кіево-Кириловская Троицкая церковь.—Я. Е. Волошинскій. Въ какихъ мѣстахъ Кіевской и смежныхъ съ ней губерній находимы были каменныя орудія?—Э. К. Витковскій. Раскопки кургановъ и археологическія находки въ Васильевскомъ у.—А. Свирѣлинъ. Древняя Переяславская эпархія. Онъ же. Опытъ изслѣдованія номенклатуры селъ, селецъ, деревень и пустошей Переяславскаго у., Владимірской губ.— П. И. Житецкій. Текстъ Евангелія Луки изъ пересопницкой рукописи.—И. В. Помяловскій. Храмовой инвентарь, найденный въ Неми.—Бар. Н. Богушевскій. Замѣтка о селѣ Выбутахъ (Лыбутахъ), родинѣ Св. Великой Княгини Ольги Россійской.—В. Д. Прозоровскій. По вопросу о регаліяхъ, приписываемыхъ Владиміру Мономаху.—В. Д. Разумовскій. Какое значеніе имѣетъ гармонія Потулова для пѣнія нашей православной церкви?—Е. Люценко. О древней, вислой, свинцовой печати, съ надписью „отъ Ратибора, найденной въ 1872 г. около г. Еникале, что въ Керченскомъ градоначальствѣ.—П. С. Иващенко. Шептанья.—И. И. Срезневскій. Списокъ съ подлинника древняго глаголическаго миссала Кіевской духовной академіи кирилловскими буквами.—Д. Е. Люценко. Замѣчанія о курганахъ Кіевской губ.—Н. Д. Борисякъ. Нѣсколько словъ о новѣйшихъ археологическихъ находкахъ въ Харьковской и Екатеринославской губерніяхъ.—Е. І. Калужняцкій. Обзоръ славяно-русскихъ памятниковъ письма, находящихся въ библіотекахъ и архивахъ Львовскихъ.—В. А. Толстой. О Золотыхъ воротахъ въ Кіевѣ.—Указатель личныхъ именъ.—Указатель географическихъ названій.

V Съѣзда, въ Тифлисѣ, въ 1881 году. Два тома. М. 1887. Стр. I—CVII+1 — 411. Съ 41 таблицей. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой. . . . . Ц. 15 р.

Содержаніе: Отъ Редакціи.—Правила Съѣзда.—Вопросы, предложенные къ обсужденію на Съѣздѣ.—Вопросы, по которымъ желательно къ Съѣзду получить свѣдѣнія.—Списокъ членовъ Съѣзда.—Протоколы засѣданій Съѣзда.

Статьи: Гр. А. С. Уваровъ. Къ какому заключенію о бронзовомъ періодѣ приводятъ свѣдѣнія о находкахъ бронзовыхъ предметовъ на Кавказѣ.—Онъ же. Курганы съ расчлененіемъ близъ Дербента.—Н. Е. Бранденбургъ. Нѣсколько замѣчаній по поводу погребальныхъ обычаевъ, обнаруживаемыхъ въ курганахъ съ трупосожженіемъ по южному побережью Ладожскаго озера.—Князь П. А. Путятинъ. Чашечные камни Новгородской губ. — Н. Троицкій. Ископаемые остатки послѣ-ледниковой фауны по Тульской губ. — Онъ же. Одно изъ мѣстъ нахожденія каменныхъ орудій въ Приволжскомъ краѣ. — Д. Я. Самоквасовъ. Могильныя древности Пятигорскаго округа. — Онъ же. Генетическое, этнографическое сродство Скиѳовъ и Славянъ. — А. И. Кельсіевъ. О каменныхъ бабахъ. — Н. Н. Агапитовъ. Археологическія изслѣдованія въ

Иркутской губ въ 1881 г. — А. Ѳ. Лихачевъ. Серебряное блюдо изъ эпохи Сассанидовъ.—А. Я. Гаркави. О географическомъ распредѣленіи наименованій потомковъ Ноевыхъ въ генеалогической таблицѣ народовъ.— А. А. Цагарели. Свѣдѣнія о памятникахъ грузинской письменности.— Е. Т. Соловьевъ. О необходимости изученія знаковъ собственности кавказскихъ туземцевъ и другихъ племенъ Россіи.—К. П. Паткановъ. Клинообразныя надписи. — Жаринцевъ. Археологическая топографія Таманскаго полуострова.—Архим. Степане. Центры просвѣщенія въ древней Арменіи по XI в.—Прот. Каменскій. Обращеніе Осетинъ въ христіанство въ XVIII в.—И. Д. Мансвѣтовъ. Художественныя и бытовыя данныя въ славянскомъ спискѣ лѣтописи Георгія Амартола изъ библ. Москов. Духов. Академіи.— Н. И. Петровъ. О миніатюрахъ греческаго Никомидійскаго Евангелія XIII в., въ сравненіи съ миніатюрами Евангелія Гелатскаго монастыря XI в.—Аладовъ. Списокъ грузинскихъ памятниковъ, находящихся въ Кіевѣ. — А. Д. Ерицевъ. О сектѣ Андракскихъ армянъ.— А. А. Авдѣевъ. О планахъ церквей Грузіи и Арменіи и ихъ отношеніи къ планамъ церквей византійскихъ. — Н. В. Покровскій. О брачныхъ вѣнцахъ.—Д. З. Бакрадзе. Грузинская палеографія.— Онъ же. Древніе варіанты грузинскаго четвероевангелія. — Онъ же. Грузинскій монастырь Св. Креста въ Іерусалимѣ. — И. Л. Окромчедѣловъ-Серебряковъ. Объ изобрѣтеніи грузинскаго алфавита. — Н. В. Султановъ. Русскія шатровыя церкви и ихъ соотношенія къ грузино-армянскимъ пирамидальнымъ покрытіямъ. — И. Лихачевъ. Чиловская пещера и легенда объ Абласкирѣ - Прометеѣ. — Ю. Б. Иверсенъ. О кладахъ.—В. И. Чернявскій. Отвѣтъ на замѣчанія А. Н. Введенскаго по поводу записки „О памятникахъ Западнаго Закавказья".—Н. И. Витковскій. Отчетъ о раскопкѣ могилы каменнаго періода въ Иркутской губ., произведенной въ 1880 г.—Онъ же. О раскопкахъ въ Иркутской губ. въ 1881 г. — Епископъ Порфирій. Нѣсколько свѣдѣній объ Иверскомъ на Аѳонѣ монастырѣ и о бывшихъ насельникахъ онаго Грузинахъ. — А. Никитскій. Слѣды Востока въ Новгородско - Ганзейской торговлѣ.— П. С. Савельевъ. Индійскія монеты, найденныя близъ Переяславля-Залѣсскаго и Ростова.—Д. Н. Анучинъ. О древнемъ лукѣ и стрѣлахъ.

Т. II (Приложеніе къ VIII т. „Древностей").

VII Съѣзда, въ Ярославлѣ, въ 1887 г. Три тома. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой. . . . . Ц. 15 р.

Т. I. М. 1890. Стр. I—IV+1—305. Съ 27 фототипическими таблицами . Ц. 5 р.

Содержаніе: Н. Е. Бранденбургъ. О признакахъ курганныхъ могилъ языческихъ славянъ въ сѣверной полосѣ Россіи.—Я. А. Ушаковъ. Раскопки въ Мышкинскомъ уѣздѣ 1887 г.—В. Н. Поливановъ. Слѣды курганной старины въ Симбирской губ. — М. Н. Бережковъ. Старый Холопій городокъ на Мологѣ и его ярмарка. — И. В. Миловидовъ. О Костромѣ въ историко-археологическомъ отношеніи. — Д. И. Багалѣй. Что желательно для русской исторической географіи.—Н. И. Троицкій. Берега рѣки Непрядвы въ историко-археологическомъ отношеніи. — В. З. Завитневичъ. Существовало ли славянское племя Суличи? — А. С. Верещагинъ. Заселена ли была Вятка Новгородскими выходцами въ XII вѣкѣ?—Онъ же. Откуда почерпнуты и насколько достовѣрны вообще показанія „вятскаго лѣтописца" („повѣсти о странѣ вятской")? — Н. В. Покровскій. Стѣнныя росписи въ древнихъ храмахъ греческихъ и русскихъ.

Т. II. М. 1891. Стр. 1—356. Съ 11 фототипическими и 1 гравированной таблицами и 27 рис. въ текстѣ . . . . Ц. 5 р.

Содержаніе: А. И. Кирпичниковъ. Новая византійская повѣсть

въ древне-русской литературѣ.—А. А. Кочубинскій. О русскомъ племени въ Дунайскомъ Залѣсьѣ. — Н. И. Веселовскій. Надгробный памятникъ Тимура въ Самаркандѣ.—Графъ И. И. Толстой. Случай примѣненія византійской сфрагистики къ вопросу по русской нумизматикѣ.— А. И. Маркевичъ. Ярославскіе князья въ Московскомъ государствѣ.— А. Ѳ. Лихачевъ. О нѣкоторыхъ археологическихъ находкахъ въ Казанской губ.—Онъ же. Слѣды бронзоваго вѣка въ Казанской губ.—Онъ же. Драгоцѣнный кладъ, найденный въ Казанской губ. въ 1882 г.—Отъ редакціи. Интересный древній рубль изъ коллекціи В. И. Заусайлова въ Казани.—П. А. Висковатовъ. Тюрсельскія раскопки. — А. В. Селивановъ. Древности Старой Рязани. — Е. В. Барсовъ. Княжой городокъ на р. Шекснѣ. — А. И. Соболевскій. Кто былъ первый русскій библіографъ. — Д. И. Прозоровскій. Всямокачно. — И. А. Износковъ. О хорографическихъ мерянскихъ и черемисскихъ названіяхъ.— Онъ же. Отвѣтъ на запросъ г. Рамзевича „Названія рѣкъ въ Вологодской и Астраханской губ.“. — Т. Семеновъ. Къ вопросу о родствѣ и связи Мери съ Черемисами. — Графиня П. С. Уварова. Областные музеи. — И. Ѳ. Лихачевъ. Замѣчанія, вызванныя докладомъ гр. Уваровой. — Онъ же. Объ устройствѣ провинціальныхъ музеевъ и основаніи Общества охраны національныхъ памятниковъ.

Т. III. М. 1892. Стр. 1—84+1—113+1—52. Съ 27 фототипическими и 2 хромолитографированными таблицами и 39 рис. въ текстѣ . Ц. 5 р.

Содержаніе: Н. Ѳ. Красносельцевъ. Объ обиходникѣ Архангелгородского Собора и приложенной къ нему лѣтописи. — А. М. Павлиновъ. Древности Ярославскія и Ростовскія. — Е. В. Барсовъ. Харатейный списокъ XIV в. молитвъ Кирилла Туровскаго. — С. О. Долговъ. Описаніе Евангелія XIII в., принадлежащаго Ярославскому Архіерейскому дому.

Приложенія. I. Протоколы Съѣзда.—II. Археологическій матеріалъ, составляющій отвѣты на Запросы Съѣзда.

VIII Съѣзда, въ Москвѣ, 1890 г. Четыре тома . . . . Ц. 35 р.

Т. I. Спб. 1892. Стр. I—LXI+1—496. Съ 12 фототипическими таблицами и 226 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей Н. В. Покровскаго . Ц. 10 р.

Содержаніе: Н. В. Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно Византійскихъ и русскихъ.

Т. II. М. 1895. Стр. 1—281. Съ 4 фототипическими таблицами. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой и М. Н. Сперанскаго . . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе: Ѳ. И. Буслаевъ. Первое дополненіе къ Лицевому Апокалипсису. — М. С. Дриновъ. Сказаніе о Святогорѣ и земной тягѣ въ южно-славянской народной словесности. — Х. М. Лопаревъ. Іерусалимскій патріархъ Хрисанфъ (1707—1731) и его отношеніе къ Россіи.—С. О. Долговъ. Новый видъ „Прѣнія Живота и Смерти“. — Н. Ѳ. Красносельцевъ. Новый списокъ русскихъ богослужебныхъ „Дѣйствъ“ XVI—XVII вв.—М. Н. Сперанскій. Славянскія апокрифическія евангелія.— А. И. Соболевскій. Грамота кн. Ивана Берладника 1134 года.—Д. П. Лебедевъ. Неизвѣстный московскій проповѣдникъ половины XVI в.— А. Ѳ. Мѣржинскій. Прусскій жрецъ „Sicco“. — Ѳ. Ѳ. Лашковъ. Крымскія шертныя грамоты XVI — XVII в., хранящіяся въ Московскомъ Гл. Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ. — Онъ же. Къ вопросу о губернскихъ историческихъ архивахъ. — А. И. Кирпичниковъ. Взаимодѣйствіе иконописи и словесности народной и книжной.—Епископъ Амфилохій. О латинской пергаминной псалтыри, принадлежащей св. Іоанну Милостивому, Ростовскому чудотворцу.—Онъ же. О фрескахъ въ Ростовскомъ Спасо-Яковлевомъ Димитріевомъ монастырѣ, въ ц. Преображенія Господня.—М. И.

Соколовъ. О редакціяхъ житія св. Авраамія Ростовскаго.—П. А. Лавровъ. Одна изъ передѣлокъ Исторіи Славяно-болгарской іеромонаха Паисія, сохранившаяся въ рук. № 1731 собранія проф. Григоровича.—Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ. Древне-армянскія рукописи.—А. С. Хахановъ. Грузинскія рукописи Румянцевскаго музея.

Т. III. М. 1897. Стр. 1—341. Съ 28 фототипическими таблицами и 77 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой . . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе: И. Е. Забѣлинъ. Изысканіе о древнѣйшемъ первоначальномъ поселеніи Москвы.—Н. Е. Бранденбургъ. Къ вопросу о каменныхъ бабахъ.—Н. Ѳ. Бѣляшевскій. Слѣды первобытнаго человѣка на берегахъ р. Днѣпра, вблизи Кіева.—Д. Я. Самоквасовъ. О происхожденіи русскихъ и польскихъ Славянъ и причинѣ появленія кладовъ римскихъ монетъ въ землѣ древнихъ Руссовъ и Ляховъ.—Онъ же. Основанія хронологическаго распредѣленія этнографическихъ матеріаловъ, открытыхъ въ могилахъ южной и центральной Россіи.—Аспелинъ. Слѣды вліянія Готѳовъ въ сѣверной половинѣ Россіи.—Ѳ. Ѳ. Чекалинъ. Саратовъ на лѣвомъ берегу Волги и время перенесенія его на правый ея берегъ.—Онъ же. Мещеры и буртасы по сохранившимся о нихъ памятникамъ.—Г. Л. Скадовскій. Бѣлозерское городище Херсонскаго у., Бѣлозерской волости и сосѣднія городища и курганы между низовьемъ р. Ингульца и началомъ Днѣпровскаго лимана.—Онъ же. Дневникъ.—В. А. Городцовъ. Жилища неолитической эпохи въ долинѣ р. Оки, въ связи съ открытіями въ окрестностяхъ с. Дубровичъ, Рязанской губ.—Д. И. Прозоровскій. О славяно-русскомъ до-христіанскомъ счисленіи времени.—В. Г. Бокъ. О Коптскомъ искусствѣ. Коптскія узорчатыя ткани.—В. З. Завитневичъ. О крестѣ, которымъ, по словамъ находящейся на немъ надписи, преп. Сергій благословилъ князя Димитрія на борьбу съ Мамаемъ.—Н. Н. Ардашевъ. Къ вопросу о коллегіальности приказовъ.—А. Н. Львовъ. О печальномъ положеніи нашихъ Архивовъ, преимущественно губернскихъ, и о необходимости упорядоченія всего архивнаго дѣла въ Россіи.—П. Н. Милюковъ. Время и мѣсто дѣйствія записки греческаго топарха.—Н. И. Веселовскій. Подробности смерти Узбецкаго хана Мохаммедъ Шейбани.—Археологическій матеріалъ.

Т. IV. М. Стр. I—XII+1—242. Съ 86 фототипическими таблицами и 1 картой. Подъ редакціей Графини П. С. Уваровой . . . . . . Ц. 9 р.

Содержаніе: Предисловіе.—Составъ Предварительнаго Комитета.—Правила Съѣзда.—Вопросы, предложенные на обсужденіе Съѣзда.—Вопросы, обращенные къ Съѣзду.—Засѣданія Совѣта.—Составъ Съѣзда.—Общія засѣданія Съѣзда.—Засѣданія Отдѣленій.

Выставка: Е. К. Рѣдинъ. Церковныя древности.—Д. В. Айналовъ. Образцы стариннаго русскаго шитья и кружевъ Н. Л. Шабельской.—Онъ же. Собраніе А. В. Прахова—Описаніе таблицъ.—Общій перечень Выставки.

IX Съѣзда, въ Вильнѣ, 1893 г. Два тома. Подъ редакціей Графини П. С. Уваровой и С. С. Слуцкаго . . . . Ц. 16 р.

Т. I. М. 1895 г. Стр. 1—349+1—165. Съ 10 фототипическими таблицами, 1 картой и 91 рис. въ текстѣ . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе: А. М. Павлиновъ. Древніе храмы Витебска и Полоцка.—Онъ же. Деревянная церковь въ Витебскѣ.—В. И. Нейманъ. Военное зодчество въ Прибалтійскомъ краѣ въ средніе вѣка.—Пасторъ Билленштейнъ. Le village d'Apoule dans le gouvernement de Kowno et la ville finnoise Apulia.—А. В. Селивановъ. О раскопахъ борковскаго могиль-

ника.—А. А. Кочубинскій. Литовскій языкъ и наша старина.—Н. И. Петровъ. Монеты Великаго Князя Кіевскаго Изяслава Ярославича.— М. С. Корелинъ. Первые шаги классической археологіи.—В. Н. Сторожевъ. Московское управленіе въ Вильнѣ XVII в.—Онъ же. Виленскія приходныя каменишныя книги 1658 г.- В. М. Площанскій. Акты Холмскихъ судовъ XV—XVII в. въ ихъ указаніяхъ для исторіи и этнографіи русскаго Забужья.—Ѳ. В. Покровскій. Курганы на границѣ современной Литвы и Бѣлоруссіи.—В. З. Завитневичъ. Формы погребальнаго обряда въ могильныхъ курганахъ Минской губ.—М. В. Фурсовъ. Курганныя раскопки въ пяти уѣздахъ Могилевской губ. въ 1892 г.—А. Ѳ. Мѣржинскій. О надровскомъ жрецѣ огня Криве.—В. Е. Данилевичъ. Монетные клады Кіевской губ. до первой четверти XV вѣка.—Х. И. Поповъ. Гдѣ находилась хозерская крѣпость Саркелъ?- А. И. Маркевичъ. Къ вопросу о народахъ, жившихъ въ древнее время въ Черноморіи.— Д. Н. Анучинъ. Амулетъ изъ человѣческой кости и трепанація череповъ въ древнія времена въ Россіи. — А. Паевскій. Жировицкій и Брестъ-Литовскій Архивы. — Онъ же. Городъ Брестъ-Литовскъ и его древніе храмы.

Приложеніе: Ѳ. В. Покровскій. Археологическая карта Гродненской губ.

Т. II. М. 1897. Стр. 1—328+1—126. Съ 5 хромолитографированными и 32 фототипическими таблицами и 51 рис. въ текстѣ . . . . Ц. 8 р.

Содержаніе: М. Н. Бережковъ. Елена Ивановна, великая княгиня литовская и королева польская.—Л. Х. Штида. О различныхъ именахъ сортовъ мѣха въ ганзейское время.—А. И. Соболевскій. Особенности русскихъ переводовъ до-монгольскаго періода.—Е. Ѳ. Карскій. Что такое западно-русское нарѣчіе? — Н. И. Петровъ. Купятицкая икона Богородицы, въ связи съ древне-русскими энкольпіонами.—С. В. Люба-Радзиминскій. Памятники каменнаго вѣка части западной Волыни.—І. В. Пичъ. Замѣтка о чешской археологіи. — С. Гамченко. Городища и могильники р. Корчеватой.—Ѳ. В. Покровскій. Къ изслѣдованію кургановъ и городищъ на восточной окраинѣ современной Литвы. — Е. Ф. Орловскій. Основаніе г. Гродны и его исторія до 1241 г.—С. В. Люба-Радзиминскій. Нѣсколько словъ по поводу статьи А. В. Логинова „Князь Любортъ-Ольгердовичъ и его потомки князья Сангушки." – Ф. Фронцкевичъ. Кроткое описаніе римско-католическихъ костеловъ г. Вильны.— Онъ же. Въ ризницахъ римско-католическихъ костеловъ г. Вильны и Трокъ.—Ю. Ѳ. Крачковскій. Православныя святыни г. Вильны.— Баронъ Ж. де Бай. Ковчегъ Асторгскаго Собора.—В. И. Сизовъ. Дьяково-Городище, близъ Москвы.—А. Н. Харузинъ. Черепа изъ раскопокъ В. И. Сизова въ Московскомъ уѣздѣ. — Г. К. Бугославскій. Волынскія рукописныя евангелія и апостолы. — П. В. Владиміровъ. Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности князя Андрея Курбскаго.—Онъ же. Древне-русское Слово о лѣнивомъ и о сонливомъ.— Онъ же. Рукопись „Апостола Толковаго" 1500 г., принадлежащая И. Л. Силину.—Н. П. Авенаріусъ. Еще нѣсколько словъ о дрогичинскихъ пломбахъ.—Протоколы засѣданій Совѣта и отдѣленій Съѣзда.

X Съѣзда, въ Ригѣ, 1896 г. Три тома . . . . Ц. 11 р. 50 к.

Т. I. М. 1899 г. Стр. 1—455. Съ 5 фототипическими и 1 цинкографической таблицей и 23 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей Гр. П. С. Уваровой . . . . Ц. 5 р.

Содержаніе: Н. Е. Бранденбургъ. Какому племени могутъ быть приписаны тѣ изъ языческихъ могилъ Кіевской губ., въ которыхъ вмѣстѣ съ покойниками погребены остовы убитыхъ лошадей.—П. Н. Милюковъ.

Отчетъ о раскопкахъ рязанскихъ кургановъ лѣтомъ 1896 г.—А. И. Черепнинъ. О рязанско-окскихъ могильникахъ.—Г. Воробьевъ. Остатки древнихъ замковъ и земляныхъ сооруженій по правому побережью Вислы, въ предѣлахъ нынѣшней Плоцкой и части Варшавской губ.—Н. Ѳ. Кащенко. Къ вопросу объ одновременности существованія человѣка и мамонта.—Ѳ. В. Покровскій. Къ изслѣдованію бассейна Виліи въ археологическомъ отношеніи.—К. Горощенко. Гипсовыя погребальныя маски и особый видъ трепанаціи въ курганахъ Минусинскаго округа.—Э. Р. фонъ-Штернъ. О поддѣлкахъ классическихъ древностей на югѣ Россіи.—К. Якубовъ. Къ вопросу о происхожденіи слова „Русь".—Б. Тураевъ. Вопросъ о финикіанахъ на Балтійскомъ морѣ.—А. И. Бунинъ. О мѣстѣ битвы русскихъ съ нѣмцами, бывшей 5 апрѣля 1242 г. на льду Чудского озера.—Н. И. Петровъ. Сказаніе о перенесеніи образа св. Николая Зарайскаго изъ Корсуни, черезъ Ригу, въ Зарайскъ въ 1224—25 гг.—М. П. Истоминъ. Рига и осада ея царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ.—А. И. Маркевичъ. О чеканкѣ русскихъ денегъ въ г. Кокенгузенѣ, въ половинѣ XVII ст.—Д. И. Багалѣй. Магдебурское право въ городахъ лѣвобережной Малороссіи.—Е. В. Пѣтуховъ. О нѣкоторыхъ историческихъ и литературныхъ фактахъ, связанныхъ съ именемъ Успенскаго Псково-Печерскаго монастыря въ XVI и XVII в.в.—А. С. Будиловичъ. О задачахъ славяно-русской археологіи по отношенію къ областямъ и народностямъ нынѣшней Венгріи.—А. Германъ. О Сумирскомъ языкѣ и его отношеніи къ угро-алтайскимъ языкамъ.—В. М. Площанскій. Кердеи и Кердеевичи XIV-XV вв.—А. Лященко. О времени написанія „Слова Даніила Заточника".—В. Н. Мочульскій. Апокрифическое житіе Ап. Петра.—А. И. Маркевичъ.—Русскій городъ Рига въ половинѣ XVI в.—С. Е. Звѣревъ. Слѣды христіанства на Дону въ до-монгольскій періодъ.—И. П. Филевичъ. О разработкѣ географической номенклатуры.—А. Филипповъ. Центральные русскіе архивы и ихъ значеніе для исторіи Прибалтійскаго края въ XVII в.—А. Ѳ. Мѣржинскій. Ромове.

Т. 2. Рига 1899. Стр. 1—124. Съ 1 картой и 45 рис. въ текстѣ. Подъ редакціей Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній . . . . Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: (на нѣмецкомъ языкѣ). R. Hausmann. Ueberblick über die Entwickelung der archäologischen Forschung in den Ostseeprovinzen während der lezten fünfzig Jahre.—Isdem. Clossius, Iter Rossicum.—H. Diederichs. Das herzogliche Archiv in Mitau.—Dr. A. Bielenstein. Die lettischen Burgberge.—Isdem. Die Holzzeit der Letten.—Emil Bielenstein. Ueber die Bedeutung des lettischen Volksliedes für die Archäologie.—Dr. E. v. Nottbeck. Ueber Massnahmen zur Erhaltung der alten Baudenkmäler in den baltischen Provinzen.—Dr. A. Hermann. Ueber altestnische Ortsnamen.—Dr. I. Hurt. Bericht über seine Sammlung estnischer Volksüberlieferungen.—C Mettig. Einige bei der Bestimmung des Alters und der Herkunft der jüngeren baetischen Bronzegrobfunde zu berücksichtigende Momente.—Dr. Joh. Sachssendal. Die Bedeutung des Siegels für die Geschichtsforschung und für archäologische Studien.—Karl von Löwis of Menar. Historische Karte Livlands zur Zeit des Ordens.—F. Grempler. Mittelalterliche Bronzeschalen.—Isdem. Ueber Zeichnungen auf prähistorischen Gefässen.—A. Hackman. Die Bronzezeit Finnlands.

Т. 3. М. 1900. Стр. 1—218+1—143+1—161. Съ 3 фототипическими таблицами и 1 картой. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой. . . . . Ц. 5 р.

Содержаніе: М. В. Довнаръ-Запольскій. Къ исторіи поземельной реформы въ Ливоніи въ 1580—1592 г. *Приложенія*: Ревизія Кокенгузена 1582 г. Кокенгузенскія староства по описи 1592 г.—Н. Н. Хару-

зинъ. Къ исторіи Кокенгузена.—Н. Θ. Бѣляшевскій. Матеріалы по исторіи Прибалтійскаго края, хранящіеся въ архивахъ бывшаго финансоваго управленія Царства Польскаго. — С. К. Богоявленскій. Раскопки въ Лифляндской и Курляндской губерніяхъ лѣтомъ 1896 г. — Донесеніе кн. Александра Полубенскаго. — М., В. и А. И. Успенскіе. Очеркъ церковныхъ древностей города Риги.— Протоколы засѣданій Съѣзда.

Приложеніе. Θ. В. Покровскій. Археологическая карта Ковенской губ.

7. Труды Московскаго Предварительнаго Комитета Х-го Археологическаго Съѣзда въ г. Ригѣ . . . . Ц. 4 р. 50 к.

В. I. М. 1895 г. Стр. 1—93. Подъ редакціей В. К. Трутовскаго. Ц. 1 р. 50 к.

Содержаніе: Протоколы засѣданій Предварительнаго Комитета.— Составъ Предварительнаго Комитета на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ). — Правила Съѣзда (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ),— Вопросы, предложенные на обсужденіе Съѣзда (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ).—Запросы, на которые желательно получить разъясненія на Съѣздѣ (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ).—А. Н. и Н. Н. Харузины. Матеріалы для изученія древностей Эстляндской губ.—И. И. Васильевъ. Современное положеніе архива упраздненнаго Рижскаго Генералъ-губернаторства. — Я. И. Лудмеръ. Герцогскій Архивъ въ Митавѣ.—Протоколы учредительныхъ собраній Отдѣленій Предварительнаго Комитета въ гг. Ригѣ и Ревелѣ.

В. 2. М. 1896. Стр. 1—283. Подъ редакціей графини П. С. Уваровой. Ц. 3 р.

Содержаніе: Г. Гансенъ. Свѣдѣнія о Ревельскомъ Городскомъ Архивѣ.—Баронъ Ж. фонъ Сукантонъ. Свѣдѣнія объ Архивѣ Ревельской Большой Гильдіи.—Флорель. Свѣдѣнія объ Архивѣ Черноголовыхъ въ Ревелѣ.—В. И. Сизовъ. Предварительный отчетъ о поѣздкѣ съ цѣлью археологическихъ изслѣдованій въ Курляндскую губ. лѣтомъ 1895 г.— Баронъ Р. Р. Штакельбергъ и С. К. Богоявленскій. Отчетъ объ археологической экспедиціи лѣтомъ 1895 г.—Θ. В. Покровскій. Отчетъ о раскопкахъ 1895. – Выборки изъ свѣдѣній, доставленныхъ православнымъ духовенствомъ.—Von Howen. Ausgrabungen in Fäht.— К. А. Военскій. Курляндія и ея прошлое.—Шиманъ. Систематическая роспись актамъ и документамъ Курляндскаго Городского Архива въ Митавѣ.

III. ОТДѢЛЬНЫЯ ИЗДАНІЯ.

8. Историческая записка о дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за первыя 25 лѣтъ существованія. М. 1890. Стр. 1—121+1—305. Съ 1 таблицей. . . . . . Ц. 2 р.

Содержаніе: Предисловіе.—Гл. I. Дѣятельность Общества по ознакомленію публики съ открытіями и вопросами въ области археологіи.—Гл. II. Дѣятельность О. по изученію и описанію древностей.—Гл. III. Заботы О. по сохраненію памятниковъ.—Гл. IV. Лѣтопись О. по возстановленію и охранѣ древнихъ зданій, особенно церквей.– Гл. V. Историческій очеркъ дѣятельности Археол. Съѣздовъ.—Гл. VI. Милости Царскія, оказанныя Обществу.

Приложенія: Библіографическій указатель трудовъ гг. членовъ Общества въ его изданіяхъ.—Указатель раскопокъ.—Клады. Составъ О. по по 1 января 1890 г.

Некрологи членовъ Об-ва: Графъ А. С. Уваровъ, Н. И. Костомаровъ, М. П. Погодинъ, Н. Я. Аристовъ, Баронъ В. В. Кёне, А. Е. Викторовъ, В. В. Григоровичъ, А. И. Аѳанасьевъ, К. Н. Тихонравовъ, С. А. Усовъ,

С. В. Ешевскій, К. Гревингкъ, П. И. Лерхъ, Н. Н. Мурзакевичъ, Ф. К. Брунъ, Епископъ Порфирій Успенскій, Макарій Булгаковъ (митрополитъ Московскій), протоіерей А. В. Горскій, П. С. Казанскій, П. А. Лавровскій, В. Д. Левшинъ, К. М. Бэръ, О. М. Бодянскій, И. Д. Мансвѣтовъ, С. М. Соловьевъ, К. К. Гёрцъ, Лудольфъ Стефани, Графъ К. П. Тышкевичъ, А. И. Артемьевъ, А. А. Авдѣевъ, Г. Е. Щуровскій, А. А. Котляревскій, И. И. Срезневскій, А. К. Киркоръ, А. П. Поповъ, В. А. Прохоровъ, В. К. Савельевъ, Р. Г. Игнатьевъ.

9. **Закревскій**. Описаніе Кіева. 2 т. и атласъ 1868 г. . . . . . Ц. 7 р.

10. **В. Б. Антоновичъ**. Археологическая карта Кіевской губ. М. 1897. Ц. 2 р.

11. **А. М. Павлиновъ**. Древности Ярославскія и Ростовскія. М. 1892. Ц. 3 р.

12. **Незабвенной памяти графа Алексѣя Сергѣевича Уварова**. Рѣчи, прочитанныя въ соединенномъ засѣданіи ученыхъ Обществъ 28 февраля 1885 г. Съ портретомъ Графа А. С. Уварова. М. 1885. . . Ц. 75 к.

13. **Памяти** арх. Леонида, А. А. Гатцука. Н. А. Попова и А. А. Котляревскаго. М. 1893 . . . . Ц. 2 р.

14. **Рѣчи**, читанныя на засѣданіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 15 ноября 1886 года, посвященномъ памяти **С. А. Усова**. М. 1887. Ц. 75 к.

15. **Памяти** архіеп. Саввы, еп. Амфилохія проф. А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстого. М. 189. . . . . Ц. 1 р. 50 к.

16. **Памяти** Н. С. Тихонравова. М. 1894. . . . . Ц. 2 р.

Уступка гг. членамъ Общества—20%, библіотекамъ учебныхъ заведеній—25%, книгопродавцамъ — 30%. Пересылка по Россіи безплатная, а заграницу—за счетъ покупателя.

IV. ИЗДАНІЯ ГРАФА УВАРОВА.

1. **Гр. А. С. Уваровъ**. Археологія Россіи. Каменный періодъ 2 т. 1881. Ц. 18 р.

2. **Арх. Леонидъ**. Систематическое описаніе славяно-россійскихъ рукописей гр. А. С. Уварова. 4 т. М. 1893-1894. *(Продается безъ уступки.)* Ц. 15 р.

3. **Каталогъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Ярославѣ**. М. 1887. Съ 43 таблицами. . . . . Ц. 9 р. 50 к.

4. **Кавказъ**. Путевыя замѣтки гр. П. С. Уваровой. 2 т. . . . . . Ц. 3 р.

Уступка книгопродавцамъ и библіотекамъ учебныхъ заведеній — 25%.

Всѣ означенныя въ семъ спискѣ изданія продаются въ собственномъ домѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, въ Москвѣ, у Большого Каменнаго моста, на Берсеновской набережной.

Секретарь Общества *В. Трутовскій.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ 17 февраля 1896 г. по 17 февраля 1897 г. Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Минувшій, 32-й годъ существованія Общества, по характеру дѣятельности и измѣненій, происшедшихъ въ рамкахъ ея, можетъ быть отнесенъ къ числу однихъ изъ самыхъ энергичныхъ и плодотворныхъ, и несомнѣнно Общество обязано этимъ, главнымъ образомъ тому, высокомилостивому вниманію и поощренію, которыми неизмѣнно удостоивалось оно со стороны своего Державнаго Покровителя Его Императорскаго Величества Государя Императора и Царственной Его Семьи. Такъ, участіе Общества черезъ особаго представителя въ Коммиссіи по реставраціи Московскаго Большого Успенскаго Собора было осчастливлено Высочайшей благодарностью въ лицѣ представителя его, дѣйствительнаго члена А. А. Обера; въ высокоторжественный день Тезоименитства Его Императорскаго Величества, 6-го декабря, Общество удостоилось получить Высокомилостивый отвѣтъ Его Величества на повергнутыя предъ Его Величествомъ всеподданѣйшія поздравленія, а поднесенія Обществомъ новыхъ изданій своихъ Державному Покровителю всегда были удостоиваемы Монаршей благодарности. Равнымъ образомъ и другіе Члены Царственной Семьи всегда Милостиво отзывались на всѣ представленія и почтительнѣйшія поднесенія Общества, причемъ Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михаиловичъ попрежнему оказывалъ Обществу особое вниманіе присылкой замѣчательныхъ нумизматическихъ трудовъ Его Высочества, обогащая библіотеку Общества цѣнными и важными въ научномъ отношеніи изданіями. Съ особеннымъ же чувствомъ безпредѣльной благодарности считаю я своимъ долгомъ отмѣтить здѣсь то непосредственное, плодотворное для занятій нашихъ, участіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича во всей дѣятельности Общества, которое Его Высочеству угодно было неизмѣнно оказывать намъ со времени вступленія Его Высочества въ управленіе первопрестольной столицей Святой Руси. Не говоря уже о неоднократномъ счастіи видѣть Его Высочество въ нашей средѣ, Общество глубоко обязано Августѣйшему

Почетному Члену своему высокою дѣятельною помощью въ его наитруднѣйшихъ начинаніяхъ, принятіемъ Его Высочествомъ на себя почетнаго Предсѣдательства на X Археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ и въ предварительномъ Комитетѣ XI Кіевскаго съѣзда и постоянной глубокой отзывчивостью ко всѣмъ работамъ и научнымъ занятіямъ Общества. Таковые знаки отличительнаго вниманія Державнаго Вождя Русскаго и Его Семьи еще болѣе укрѣпляютъ силы Общества и еще болѣе заставляютъ стремиться къ выполненію намѣченныхъ себѣ высоконаучныхъ задачъ сохраненія, изслѣдованія и изданія памятниковъ древности нашей дорогой родины.

Перехожу къ изложенію дѣятельности Общества за истекшій годъ.

Внѣшняя дѣятельность Общества за отчетный періодъ прежде всего выразилась въ окончаніи подготовительныхъ работъ по устройству въ Ригѣ X-го Археологическаго Съѣзда и въ веденіи засѣданій Съѣзда съ 1 по 15 Августа 1896 г. Отчетъ о разультатахъ занятій Съѣзда Вы уже имѣли честь слышать изъ устъ Предсѣдателя Общества, бывшаго также и Предсѣдателемъ Съѣзда, и потому распространяться о немъ я не буду. Отмѣчу только то глубокое сожалѣніе, которое вызвано было въ средѣ Съѣзда невозможностью присутствовать на его занятіяхъ его Почетнаго Предсѣдателя Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича и глубокую благодарность Съѣзда Его Высочеству за милостивое вниманіе къ ходу занятій его оказываемое Его Высочествомъ изъ заграницы во все продолженіе Съѣзда. Отмѣчу здѣсь замѣчательно любезное и внимательное отношеніе къ Съѣзду всѣхъ Рижскихъ властей, дворянства, латышскихъ Обществъ и сосѣднихъ городовъ и мѣстъ, посѣщенныхъ Съѣздомъ, не говоря уже о мѣстныхъ ученыхъ и литературныхъ Обществахъ, оказавшихъ громадную поддержку Съѣзду подготовкой спеціальныхъ выставокъ, изданій и докладовъ. Всѣхъ членовъ съѣзда было 627—цифра рѣдкая и громадная; докладовъ прочитано было 101, изъ нихъ 27 на нѣмецкомъ языкѣ, остальные на русскомъ. Предсѣдателемъ Съѣзда были Предсѣдатель нашего Общества Графиня П. С. Уварова, Предсѣдателемъ Ученаго Комитета — Профессоръ Ѳ. И. Успенскій, Распорядительнаго—Товарищъ Рижскаго Городского Головы Э. фонъ-Беттихеръ, секретаремъ Съѣзда—секретарь Общества В. К. Трутовскій, секретаремъ Ученаго Комитета—В. П. Вульфіусъ. Въ общемъ, посѣщеніе г. Риги, ходъ занятій съѣзда, отношеніе всѣхъ мѣстныхъ обывателей, властей, Обществъ и учрежденій настолько же оставили по себѣ лучшія впечатлѣнія, насколько были плодотворны для науки.

Въ январѣ настоящаго года образовался при Обществѣ предварительный Комитетъ будующаго XI съѣзда, имѣющаго собраться, по рѣшенію Совѣта Рижскаго Съѣзда и въ разрѣшенія г. министра Народнаго Просвѣщенія, въ 1899 году, въ Кіевѣ. Предсѣдателемъ Комитета избрана графиня П. С. Уварова, товарищемъ предсѣдателя акад. Д. Н. Анучинъ, секретаремъ В. К. Трутовскій. Засѣданія продолжались три дня, съ 4—6 января; на нихъ выработаны были правила Съѣзда, куда, въ виду особенности будущаго Съѣзда, введено отдѣленіе *древностей южныхъ и западныхъ славянъ* и сообразно съ этимъ допущены нарѣчія тѣхъ же славянъ для докладовъ; заявлено свыше 180 Вопросовъ и Запросовъ и прочитана была подробная, обширная программа подготовительныхъ работъ и экскурсій съѣзда, составленная профессоромъ

В. Б. Антоновичемъ, къ сожалѣнію не присутствовавшимъ, по болѣзни, на засѣданіяхъ. Правила Съѣзда посланы на утвержденіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія и по утвержденіи ихъ начнутся всѣ необходимыя сношенія. Но уже теперь мы имѣемъ крайне сочувственные отзывы о предполагаемомъ Съѣздѣ отъ Кіевскихъ и другихъ смежныхъ мѣстностей властей и отъ университета Св. Владиміра.

Экспедицій Общества въ текущемъ году, благодаря занятіямъ по устройству X Рижскаго съѣзда, было немного, а именно:

Членъ-корреспондентъ С. К. Богоявленскій совершилъ обстоятельное изслѣдованіе могильниковъ Курляндіи и Лифляндіи въ дополненіе къ таковымъ же изслѣдованіямъ прошлаго отчетнаго года В. И. Сизова и барона Р. Р. Штакельберга. Богатѣйшіе результаты его поѣздки были выставлены на Выставкѣ Съѣзда, а отчетъ объ экспедиціи мы уже слышали въ засѣданіи 10 декабря 1896 года.

Дѣйствительный членъ В. И. Сизовъ посѣтилъ окрестности Кутаиса для провѣрки газетныхъ и письменныхъ сообщеній о находкѣ пещеры съ фресками по стѣнамъ, при чемъ пещера оказалась простой сталактитовой безъ признаковъ искусственной отдѣлки, и заодно осмотрѣлъ храмъ Баграта въ Кутаисѣ, понемногу приводимый въ парядокъ.

Дѣйствительный членъ А. А. Ивановскій продолжалъ въ Закавказьи начатыя имъ еще во вовремя поѣздки съ дѣйствительнымъ членомъ М. В. Никольскимъ археологическія изслѣдованія. Отчетъ о таковыхъ будетъ доложенъ Обществу на-дняхъ.

Членъ-корреспондентъ Ф. Д. Нефедовъ попрежнему занимался археологическими изслѣдованіями во Владимірской и смежныхъ губерніяхъ, богатыхъ интересными матеріалами.

Членъ-корреспондентъ В. М. Сысоевъ продолжалъ изслѣдованія въ Кубанской Области.

Сюда же по внѣшней дѣятельности Общества можно отнести и участіе Общества въ празднованіи 50-лѣтія дѣятельности Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, 15 декабря 1896 года. Представителями Общества были: Предсѣдатель графиня П. С. Уварова, товарищъ предсѣдателя акад. Д. Н. Анучинъ и дѣйствительный членъ профессоръ А. И. Кирпичниковъ; при этомъ графиней Уваровой былъ прочитанъ и поднесенъ привѣтственный адресъ отъ имени Общества, а также и содѣйствіе устроенію Московскому Обществу любителей художествъ Великимъ постомъ 1896 г. въ своихъ залахъ выставки типовъ изображеній Христа; въ нынѣшнемъ году то же Общество устраиваетъ таковую же выставку типовъ Пр. Богородицы.

Въ одинаковой мѣрѣ, какъ по внѣшней, такъ и по внутренней дѣятельности Общества можно отнести вопросъ объ его иногородныхъ отдѣленіяхъ. Возбужденный 2 года тому назадъ, вопросъ этотъ, повидимому, получаетъ наконецъ свое окончательное разрѣшеніе въ благопріятномъ для Общества смыслѣ. По крайней мѣрѣ подлежащія министерства выразили уже свое согласіе на устройство сихъ отдѣленій и ихъ правила, и разногласіе замѣчается теперь лишь въ правѣ отдѣленій производить археологическія раскопки. Судя по ходу дѣла, надо надѣяться, что и этотъ вопросъ скоро будетъ рѣшенъ

такъ или иначе, и уже съ весны текущаго года для Общества явится возможность приступить къ организаціи первыхъ своихъ иногороднихъ отдѣленій.

Внутренняя дѣятельность Общества за истекшій періодъ выразилась, конечно, главнымъ образомъ въ засѣданіяхъ какъ самаго Общества, такъ и его Коммиссіи. Но прежде чѣмъ излагать результаты этой дѣятельности, я остановлюсь на новомъ фактѣ, ярко подтверждающемъ сильный ростъ и расширеніе нашего Общества и еще разъ наглядно доказывающемъ значеніе его для науки. Я говорю объ образованіи новой спеціальной Коммиссіи при Обществѣ,—четвертой по счету—*Археографической*. Основалась она согласно заявленію 23-хъ членовъ Общества о насущной потребности имѣть при Обществѣ Коммиссію, могущую обсуждать спеціальные вопросы архивовѣдѣнія, дипломатики, палеографіи и археографіи вообще. Правила ея были выработаны лицами, для сего избранными Обществомъ, причемъ взяты были за основаніе правила уже отсутствующихъ Коммиссій Восточной и Славянской. Нынѣ уже составилось Бюро этой Коммиссіи и она начала свои дѣйствія; о подробностяхъ этого будетъ сказано ниже.

Всѣхъ засѣданій Общества въ отчетномъ году было 17, изъ нихъ 1 годичное, 12 распорядительныхъ, 3 обыкновенныхъ и 1 спеціально посвященное памяти скончавшагося почетнаго члена Общества, Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверского.

Въ обыкновенныхъ и посвященномъ памяти архіепископа Саввы были прочитаны 26 слѣдующихъ докладовъ:

Д. Н. Анучина.—О замѣчательной находкѣ въ Пермской губ.

С. К. Богоявленскаго. Отчетъ о раскопкахъ въ Курляндіи и Лифляндіи лѣтомъ 1896 г.

Ѳ. И. Буслаева. Изъ воспоминаній объ архіепископѣ Саввѣ.

В. Т. Георгіевскаго. Новый кладъ великокняжеской эпохи, найденный во Владимірѣ.

В. А. Городцова. Дюны бассейна рѣки Оки въ Тульской и Рязанской губерніяхъ.

Д. И. Иловайскаго. Вопросъ о ханской басмѣ.

А. И. Кирпичникова. Памяти архіепископа Саввы.

Н. И. Корсунскаго. Высокопреосвященный Савва и его значеніе для науки, особенно для археологіи и исторіи.

І. І. Кузнецова. Еще о новыхъ данныхъ о построеніи Покровскаго Василія Блаженнаго собора.

Х. И. Кучукъ-Іоаннесова. О рукописяхъ, присланныхъ изъ Кишенева, г. Оханджальянцемъ.

——— О поѣздкѣ въ Крымъ лѣтомъ 1896 года.

Л. З. Мсеріанца. О новооткрытыхъ отрывкахъ сирійской рукописи Маръ Ибаса (2 доклада).

Г. А. Муркоса. Великая церковь Кіевской лавры въ XVII ст. по описанію Павла Алеппскаго.

А. Ѳ. Мержинскаго. Памяти А. И. Павинскаго.

Ф. Д. Нефедова. Отчетъ о раскопкахъ 1895 г.

М. В. Никольскаго. О древне-сирійскихъ рукописныхъ евангеліяхъ, подаренныхъ Обществу княземъ А. А. Гагаринымъ.

А. С. Павлова. Происхожденіе преданія о первомъ русскомъ митрополитѣ Михаилѣ.

В. И. Сизова.—О поѣздкѣ въ Кутаисъ.

С. С. Слуцкаго.—О крестахъ изъ раскопокъ въ Прибалтійскихъ губ.

Д. Я. Самоквасова. Памяти К. Н. Бестужева Рюмина.

В. Д. Соколова. Стоянка каменнаго вѣка па о. Турoякъ, въ Южномъ Уралѣ.

М. Н. Сперанскаго. Археографическіе и палеографическіе труды архіеп. Саввы.

В. М. Сысоева.— Объ археологическихъ иcлѣдованіяхъ въ Кубанской области.

Н. Теплова.— Нѣсколько словъ по поводу урочища Дуны, близъ гор. Лихвина, Калужской губерніи.

Гр. П. С. Уваровой. Отчетъ по Рижскому съѣзду.

В. А. Уляницкаго. Памяти гр. Э. К. Гутена-Чапскаго.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій, *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ* имѣла 18 засѣданій, на которыхъ разсмотрѣно 75 дѣлъ, относящихся до сохраненія и возстановленія различныхъ памятниковъ русской старины, не только въ Московской и центральныхъ губерніяхъ но также на сѣверѣ и югѣ Россіи, откуда по примѣру прошлыхъ лѣтъ, поступали различныя дѣла.

Изъ всѣхъ работъ Коммиссіи первое мѣсто должно быть отведено на окончаніе реставраціи большого Успенскаго собора въ Москвѣ, который былъ освященъ въ вербное воскресенье, 17 марта 1896 года. Всѣ вопросы по реставраціи, разрѣшенные Коммиссіею, изложены въ отчетѣ прошлаго года. Въ настоящее время, благодаря участію Коммиссіи и Общества, насколько позволяли различныя обстоятельства, Московскій Большой Успенскій соборъ приведенъ съ археологической стороны въ соотвѣтствующій его значенію видъ.

Въ Ростовѣ Ярославскомъ по чертежамъ, утвержденнымъ Коммиссіею, и по указаніямъ ея, произведена въ древнемъ Кремлѣ реставрація Іераршаго дома. Завѣдывалъ реставраціею Комитетъ по адмистративно - художественному управленію Ростовскимъ Кремлемъ.

Въ Ярославлѣ произведена, также по чертежамъ, утвержденнымъ Коммиссіею, реставрація Богородской башни въ Спасскомъ монастырѣ.

Разсмотрѣны и утверждены рисунки А. М. Павлинова по убранству нѣкоторыхъ внутреннихъ частей въ Покровскомъ, Василія Блаженаго, соборѣ въ Москвѣ и разрѣшены нѣкоторые вопросы, возбужденные А. М. Павлиновымъ, по реставраціи нѣкоторыхъ частей храма.

Подъ наблюденіемъ Коммиссіи производилась реставрація Московской Синодальной Типографіи.

Коммиссіею въ г. Ярославлѣ разрѣшено призвести нѣкоторые исправленія въ церкви пр. Иліи—на площади.

Въ томъ же городѣ производилась реставрація живописи въ Николо-Мокринской церкви подъ наблюденіемъ командированнаго отъ Общества В. И. Сизова.

Разрѣшенъ ремонтъ ограды Московскаго Симонова монастыря.

Разрѣшены различныя работы въ Воскресенскомъ монастырѣ, именуемомъ Новый Іерусалимъ.

Въ настоящее время въ Коммиссіи разсматривается вопросъ о сохраненіи Китайской стѣны въ Москвѣ, а также о реставраціи Сухаревой башни, по вопросу о которой обратилась въ Общество Городская Дума.

Этотъ краткій перечень болѣе или менѣе выдающихся дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Коммиссіею, къ сожалѣнію приходится закончить указаніемъ на произведенный, по разрѣшенію Московской Консисторіи, безъ вѣдома и согласія Общества и Коммиссіи, ремонтъ церкви Рождества, въ Путинкахъ, въ Москвѣ, неудачная наружная окраска которой обезобразила этотъ замѣчательный памятникъ русской архитектуры на многіе годы. Мнѣніе Общества и Коммиссіи о произведенномъ ремонтѣ сообщено Московской Духовной Консисторіи и Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Сергію.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ члены Коммиссіи предпринимали поѣздки для разсмотрѣнія вопросовъ по сохраненію памятниковъ на мѣстѣ. Такъ предпринимались поѣздки во Владиміръ, Ярославль, Ростовъ и въ другія мѣста.

Восточная Коммиссія въ отчетномъ году имѣла три засѣданія, на которыхъ было доложено шесть рефератовъ и сдѣлано пять сообщеній, посвященныхъ различнымъ отдѣламъ Востоковѣдѣнія. Изъ нихъ по Арабскому была два реферата: 1) *М. О. Аттая* „О рукописномъ сборникѣ Ибнъ-Федла, заключающаго арабскій переводъ псалтыри." 2). *В. К. Трутовскаго*—„По поводу новаго изслѣдованія по обычному праву Арабовъ", и двѣ рецензіи М. О. Аттая о вышедшихъ въ 1896 г. книгахъ арабскихъ: Ибнъ-Аласира,—Словарь именъ собственныхъ и животныхъ, и Яхья-Ибнъ-Адама—о поземельныхъ податяхъ. По Армянскому—одинъ рефератъ секретаря Коммиссіи *Г. А. Халатьянца*—„О неизданныхъ армянскихъ апокрифахъ въ русскомъ переводѣ Н. О. Эмина", и одно сообщеніе также *Г. А. Халатьянца*—„По поводу новооткрытой сирійской хроники Маръ Абаса". По Персидскому—одно сообщеніе *В. Ѳ. Миллера* по поводу статьи Г. А. Халатьянца въ III книгѣ Вѣнскаго Восточнаго журнала за 1896 г.—„О фрагментахъ иранскихъ сказаній у арм. писателя Григорія Магистра XI а. По Турецко-Татарскому три реферата: 1) предсѣдателя Коммиссіи *Ѳ. Е. Корша* „Армянско-Турецкіе документы изъ Кіевскаго архива", 2) *М. О. Аттая и Мирзы-Абдуллы Гафарова* „О султанскихъ грамотахъ турецкимъ чиновникамъ на Кавказѣ при Турецкомъ владычествѣ". 3) *Н. Шиленкова*, разобранный и доложенный С. Е. Соколовымъ „Хусейнъ-бекъ—Мусульманскій святой у Башкировъ. Наконецъ одно сообщеніе общаго характера *В. Ѳ. Миллера* объ Индоевропейскомъ праязыкѣ и нѣкоторыхъ Мало Азійскихъ языкахъ—по новѣйшему изслѣдованію Кретчмера (Göttingen, 1896).

Въ личномъ составѣ Коммиссіи произошла перемѣна вслѣдствіе отказа секретаря ея М. В. Никольскаго отъ занимаемой имъ должности, вызваннаго усиленными служебными обязанностями. Отказъ этотъ былъ принятъ Обществомъ и Коммиссіей съ глубокимъ сожалѣніемъ, такъ какъ Коммиссія всецѣло была обязана своимъ возникновеніемъ Михаилу Васильевичу, который, вступивъ, при ея образованіи, секретаремъ ея, въ теченіе 10 лѣтъ работалъ, въ этомъ званіи съ неослабѣваемой энергей, любовью и преданностью дѣлу.

Какъ Общество, такъ и Коммиссія выразили г. Никольскому ихъ глубокую, сердечную благодарность за 10-лѣтніе неутомимые труды, искренее сожалѣніе объ оставленіи имъ этой должности и надежду, что отказъ этотъ лишь временный и что обстоятельства позволятъ ему вернуться назадъ въ Коммиссію на мѣсто, которое онъ такъ достойно занималъ во все время ея существованія.

По приглашенію предсѣдателя Коммиссіи въ отправленіе обязанностей секретаря Коммиссіи вступилъ членъ-корресподентъ Общества Г. А. Халатьянцъ.

Славянская Коммиссія имѣла въ истекшемъ году пять засѣданій, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады: 1) *С. О. Долгова*: „О второмъ хожденіи Варсонофія во Святую землю"; 2) *В. М. Истрина*: „Книга Каафъ и толковая Палея"; 3) *П. А. Лаврова*: а) „На какомъ языкѣ были писаны грамоты турецкаго султана Селима великому князю Василію Іоанновичу? в) „Кѣмъ, когда и гдѣ была напечатана первая болгарская сказка? с) „Юго-славянская передѣлка Зонары въ рукописи Зографскаго монастыря на Аѳонѣ" и д) замѣчанія на сказаніе черноризца Храбра о письменахъ". 4) *М. И. Соколова* „Одинъ изъ источниковъ богомильской книги св. Іоанна". 5) *М. Н. Сперанскаго* „Гадательные псалтыри" 6) *А. С. Хаханова* „Грузинская редакція физіолога. 7) *А. И. Яцимірскаго*: а) „Къ вопросу о литературный дѣятельности Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго", в) „Повѣсть о Дорагулѣ въ трудѣ румынскаго ученаго Богдана".

Съ осени прошлаго года начато печатаніе II тома трудовъ Славянской Коммиссіи.

Въ засѣданіи 13 декабря 1896 г. по поводу доклада П. А. Лаврова „Югославянская передѣлка Зонары въ рукописи Зографскаго монастыря на Аѳонѣ" В. М. Истринымъ было сдѣлано предложеніе предпринять изданіе славянскихъ переводовъ греческихъ лѣтописцевъ Малалы, Амартола, Зонары и др. трудами членовъ Коммиссіи. Встрѣченное общимъ сочувствіемъ это предложеніе вызвало въ слѣдующемъ засѣданіе постановленіе ходатайствовать предъ Обществомъ о разрѣшеніе такого изданія и ассигнованіи нужныхъ для того средствъ не свыше 500 руб. на каждый томъ Благопріятное рѣшеніе этого вопроса окажетъ содѣйствіе усиленію ученой дѣятельности Славянской Коммиссіи.

Во вновь сформированной *Археографической Коммиссіи* предсѣдателемъ былъ избранъ проф. А. И. Кирпичниковъ, товарищемъ его В. И. Холмогоровъ, а секретаремъ приглашенъ М. В. Довнаръ-Запольскій. Открывъ свои дѣйствія лишь 22 декабря 1896 года, она имѣла пока 2 засѣданія, изъ коихъ одно административное, а другое обыкновенное, въ коемъ прочитаны были доклады:

Н. Н. Харузина.—Взглядъ французскаго ученаго на архивное дѣло.

Д. И. Эварницкаго.—Описаніе Запорожской Сѣчи по документу Моск. главнаго архива Министр. Иностран. Дѣлъ.

—— Рукописные атласы Днѣпра, касающіеся Запорожскаго края.

Въ составѣ своихъ членовъ Общество въ минувшемъ году понесло много тяжелыхъ утратъ, а именно: въ лицѣ скончавшихся почетныхъ членовъ: Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверского († 13 октября 1896 г.) и проф. А. П. Богданова († 16 марта 1896 г.); дѣйствительныхъ членовъ: акад.

К. Н. Бестужева Рюмина († 2 января 1897 г.) бар. Ѳ. А. Бюлера († 10 мая 1896 г.) И. А. Голышева († 9 декабря 1896 г.) А. К. Жизневскаго († 19 марта 1896 г.) проф. И. И. Малышевскаго († 11 января 1897 г) и проф. А. И. Павинскаго († 12 августа 1896 г.) и члена корреспондента протоіерея П. Г. Лебединцева († 7 декабря 1896 г.). Общество по мѣрѣ силъ и возможности почтило память почившихъ; что же касается до тяжести утраты, понесенной въ ихъ лицѣ Обществомъ, то имена ихъ сами говорятъ за себя, ибо, поистинѣ они незамѣнимы.

За то же время были избраны: *въ дѣйствительные члены*, изъ членовъ-корреспондентовъ и по § 15 устава: паст. Билленштейнъ, бар. Г. Бруйнингъ, проф. В. П. Бузескулъ, А. Бухгольтцъ, С. А. Бѣлокуровъ, проф. Р. Гаусманъ, Е. Э. фонъ-Нотбекъ, проф. Т. Д. Флоринскій, В. И. Холмогоровъ, проф. Э. Р. фонъ-Штернъ и проф. И. Е. Энгельманъ; *въ члены-корреспонденты*: К. К. Бой, Н. Н. Бушъ, В. П. Вульфіусъ, А. К. Геденштремъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, арх. Киріонъ, А. Е. Крымскій, свящ. І. І. Кузнецовъ, прот. А. Пречистенскій, П. К. Симони, проф. В. Д. Соколовъ, проф. И. П. Филевичъ, А. И. Фейерейзенъ и Ф. Шварцъ; и *въ члены-иностранные*: проф. Конвеннтцъ, въ Данцигѣ, и д-ръ А. Фоссъ въ Берлинѣ.

Такимъ образомъ всѣхъ членовъ Общества къ 17 февраля 1897 года состояло 404, а именно: членовъ-основателей одинъ—Юрій Дмитріевичъ Филимоновъ, почетныхъ членовъ 13, дѣйствительныхъ 129, корреспондентовъ 159 и заграничныхъ 102.

Изъ изданій въ отчетномъ году Ообществомъ были выпущены въ свѣтъ: II т. Трудовъ подготовительнаго Комитета X Археологическаго съѣзда въ Ригѣ и II в. Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній,—оба подъ редакціей граф. П. С. Уваровой; V вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, подъ редакіей М. В. Никольскаго и Извѣстія X археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, подъ редакціей В. К. Трутовскаго и В. П. Вульфіуса. Въ настоящее время печатаются—XVI т. древностей, II т. Трудовъ IV археологическаго съѣзда въ Ригѣ и III т. Трудовъ VIII Московскаго археологическаго съѣзда.

Какъ было отмѣчено въ прошломъ отчетѣ, новый годъ засталъ „Археологическія Извѣстія и Замѣтки" безъ редакціи. Трудъ этотъ принялъ на себя временно предсѣдатель Общества, при содѣйствіи дѣйствительнаго члена Общества С. С. Слуцкаго и довелъ его до конца подписного года. Нынѣ редакторами вступили д. ч. А. В. Орѣшниковъ, такъ много потрудившійся раньше для этого изданія и членъ-корреспондентъ С. К. Богоявленскій.

Такъ же въ прошломъ отчетѣ было отмѣчено печальное положеніе дѣла изданія послѣдняго тома трудовъ VII археологическаго съѣзда въ г. Ярославлѣ, на оплату котораго не хватило средствъ. Въ настоящемъ отчетѣ я считаю пріятнымъ долгомъ отмѣтить новый знакъ сочувствія къ дѣятельности Общества со стороны его дѣйствительнаго члена И. А. Вахрамѣева, не разъ тратившаго личныя средства на пользу науки и пожертвовавшаго на покрытіе расходовъ по изданію помянутаго тома недостающіе 1075 руб.

Музей Общества попрежнему обогащался данными раскопокъ и экскурсій Общества и пожертвованіями частныхъ лицъ. Всѣ главныя поступленія попрежнему передавались Императорскому Російскому Историческому Музею.

Что касается до библіотеки Общества, то отдѣльныя сочиненія, сбор-

ники, отчеты и другія изданія ученыхъ Обществъ и отдѣльныхъ лицъ и періодическія изданія, поступившія въ отчетномъ году въ библіотеку, за немногими исключеніями, занесены въ инвентари и карточный каталогъ. Всего по инвентарю значится поступившимъ 760 названій, составляющихъ въ общемъ до 2000 томовъ, отдѣльныхъ выпусковъ, тетрадей, №№ журналовъ и т. п.

Наиболѣе выдающимся пожертвованіемъ отчетнаго года, какъ по количеству, такъ и по подбору сочиненій, слѣдуетъ считать библіотеку покойнаго А. Васильева, переданную графиней П. С. Уваровой въ библіотеку Общества. Число отдѣльныхъ названій въ ней доходитъ до 313, что въ общемъ составляетъ до 400 томовъ и брошюръ.

Расходовъ по библіотекѣ въ 1896 году произведено 160 рублей и предстоитъ уплатить до 200 рублей.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

475. Протоколъ Годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27 февраля 1896 г., подъ предсѣдательствомъ Гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, В. А. Городцова, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. О. Ключевскаго, И. А. Линниченко, В. Ѳ. Миллера, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, В. Н. Поливанова, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, С. У. Соловьева, М. И. Соколова, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова, Н. Н. Харузина и Секретаря Общества, В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Секретарь Общества прочиталъ отчетъ о дѣятельности и состояніи Общества, его Коммиссіи и библіотеки за время съ 17 февраля 1895 г. по 17 февраля 1896 г.

Постановлено: приложить къ протоколу (см. выше).

3. Членъ Ревизіонной Коммиссіи В. Ѳ. Миллеръ прочиталъ докладъ о ревизіи кассы, изъ коего видно, что къ 17 февраля 1895 г. въ кассѣ Общества суммъ разныхъ наименованій было 18,477 р. 59 к., въ теченіе года поступило 19,585 р. 41 к., израсходовано 18,033 р. 90 к., и къ 17 февраля 1896 г. оставалось 20,029 р. 10 коп. Капиталъ имени Ивана Ѳедорова достигъ къ 17 февраля т. г. 19,200 р. Въ заключеніе Ревизіонная Коммиссія заявила объ образцовомъ порядкѣ веденія кассы Казначеемъ Общества К. А. Дубинкинымъ.

Постановлено: выразить К. А. Дубинкину глубокую благодарность Общества за прекрасное и образцовое веденіе труднаго дѣла отчетности суммъ Общества.

4. Товарищъ Предсѣдателя акад. Д. Н. Анучинъ прочиталъ краткій отчетъ д. чл. Ф. Д. Нефедова о его раскопкахъ минувшимъ лѣтомъ, совершенныхъ по порученію и на средства Общества.

Постановлено: благодарить автора и докладчика.

5. Предсѣдатель заявилъ, что вслѣдстіе пріѣзда въ Москву на короткій срокъ члена Общества В. А. Городцова съ отчетомъ о сдѣланномъ имъ обслѣдованіи, на средства Общества, бассейна р. Оки, проф. В. Ѳ. Миллеръ и С. С. Слуцкій любезно уступили право доклада въ настоящемъ засѣданіи г. Городцову, который вслѣдъ затѣмъ и изложилъ результатъ своихъ наблюденій надъ дюнами бассейна р. Оки, въ Тульской и Рязанской губерн. и надъ слѣдами въ нихъ доисторической культуры, сопровождая сообщеніе свое демонстраціей найденныхъ имъ предметовъ, планами, рисунками и чертежами.

Постановлено: благодарить г. Городцова за интересный докладъ и просить обработать его для „Древностей“ [1]).

6. Свящ. I. I. Кузнецовъ сдѣлалъ вторичное сообщеніе: „Еще о новыхъ лѣтописныхъ данныхъ о построеніи Покровскаго Василія Блаженнаго Собора [2]).

Въ этомъ второмъ своемъ докладѣ, являющемся подтвержденіемъ и дополненіемъ перваго, читаннаго въ засѣданіи 19 декабря 1895 г., референтъ сообщилъ новыя данныя о постройкѣ Покровскаго, Василія Блаженнаго, Собора, найденныя имъ въ рукописи Румянцевскаго Собранія № 364 (конца XVII и нач. XVIII в.), въ ст. 13, о принесеніи въ Москву Великорѣцкаго чудотворнаго образа Святителя Николая и представляющія дѣло такъ. По возвращеніи въ Москву, послѣ взятія Казани, Іоаннъ Грозный сообщилъ тогдашнему митрополиту Макарію и всему освященному собору о своемъ обѣщаніи поставить обѣтные храмы въ честь тѣхъ святыхъ и тѣхъ праздниковъ, въ дни коихъ было взятіе Казани и другія побѣды надъ татарами— и *вскорѣ* поставилъ эти храмы у Фроловскаго моста, надо рвомъ, въ количествѣ восьми:—семи деревянныхъ, окружавшихъ восьмой каменный. Но эти храмы существовали не долго: „Богъ послалъ царю двухъ мастеровъ (зодчихъ), *русскихъ по реклу Постника и Барму*, премудрыхъ и таковому чудному дѣлу, (какъ зодчество) весьма удобныхъ“. Царь поручилъ имъ вмѣсто *обѣтныхъ* церквей воздвигнуть каменныя, *завѣтныя*, въ память тѣхъ же событій. Зодчіе принялись за дѣло, но измѣнили планъ постройки: вмѣсто 8 предполагавшихся престоловъ, начали созидать 9-ти престолный храмъ. (Это сдѣлано было ими „по своему разуму, въ разсужденіи размѣра и основанія“—замѣчаетъ при этомъ разсказъ). Такъ какъ при такомъ видоизмѣненіи первоначальнаго плана явился лишній, девятый престолъ, „имя коему не было еще наречено, то порѣшено было дать „воимя“, которое Богъ укажетъ послѣ, что вскорѣ и случилось. Когда новый девятиверховый храмъ былъ воздвигнутъ отъ замли „мало менѣе сажени“, на стройку принесли привезенный тогда изъ Вятки чудотворный Великорѣцкій образъ Свят. Николая. Отъ этого образа тутъ же происходило много чудесъ, вслѣдствіе чего царь назвалъ „безоименитый“, девятый, престолъ во имя Св. Николая, „яко самому святителю ту мѣсто уготовавшу“, а пока строился этотъ престолъ, повелѣлъ поставить близъ Собора Никольскій же деревянный храмъ *на время*. Этимъ и заканчиваются свѣдѣнія, сообщаемыя разсказомъ. О. Кузнецовъ, въ своемъ докладѣ сопоставилъ эти данныя съ прежде имѣвшимися, при чемъ оказалось, что благодаря имъ проясняется неясность и сбивчивость тѣхъ, и вообще на

[1]) См. Древности т. XVII.

[2]) Напечатано въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1896.

исторію первыхъ годовъ построенія Собора, исторію весьма туманную и сбивчивую, они проливаютъ новый и достаточно яркій свѣтъ.

По поводу доклада о. Кузнецова, д. чл. проф. К. М. Быковскій замѣтилъ, что общій планъ Собора технически подтверждаетъ одновременность постройки всѣхъ 9 престоловъ, но кажется неяснымъ указаніе лѣтописи на *пристройку* 8 престоловъ по 9-му: слѣдовъ этого въ настоящее время не замѣтно. Указаніе на русское происхожденіе зодчихъ—Посника и Барму—весьма драгоцѣнна и объясняетъ, до нѣкоторой степени характеръ, единственный въ своемъ родѣ, этого храма. Правда, ранѣе его были построены подходящіе по стилю—соборъ въ с. Коломенскомъ и церковь въ с. Дьяковѣ, но первый схожъ лишь среднимъ храмомъ, второй же, 5-главый, разнится, главнымъ образомъ, количествомъ престоловъ и остальной отдѣлкой, хотя ближе подходитъ, чѣмъ Коломенскій. Относительно стиля Покровскаго Собора онъ замѣтилъ, что можно считать его русскимъ, но съ вліяніемъ итальянскаго искусства и отчасти восточнаго, каковое могло явиться подъ вліяніемъ ознакомленія съ Казанскими мечетями и постройками. Во всякомъ случаѣ здѣсь можно прослѣдить попытку деревянный стиль изобразить камнемъ.

С. О. Долговъ указалъ, что найденное указаніе надо считать болѣе правильнымъ пересказомъ исторіи построенія Собора, а другія, доселѣ извѣстныя, съ позднѣйшими, подвергнувшимися уже искаженіямъ.

Въ заключеніе Общество выразило глубокую благодарность о. Кузнецову за интереснѣйшее сообщеніе и всецѣло присоединилось къ предложенію Предсѣдателя баллотировать о. Кузнецова, въ ближайшемъ засѣданіи, въ члены-корреспонденты Общества.

7. Предсѣдатель Гр. П. С. Уварова представила вниманію Общества протоколы первыхъ 4 засѣданій и Отчетъ о полугодовой дѣятельности Симбирской Ученой Архивной Коммиссіи, открывшейся 30 іюля 1895 г., и привезенныя присутствовавшимъ въ засѣданіи Предсѣдателемъ Коммиссіи В. Н. Поливановымъ.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

---

476. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 5 марта 1896 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. А. Дубинкина, Ѳ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, о. В. В. Остроумова, А. С. Павлова, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма профессора Л. Штиды, изъ Кенигсберга и В. Т. Георгіевскаго, изъ Владиміра губерн., съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Письма Academia Romana, Academia Reale dei Lyncei и Ю. Поливки, изъ Праги, съ благодарностью за I т. трудовъ Славянской Комиссіи.

в) Отношенія Томскаго университета, М. Глав. Архива М. И. Д., С.-Петербургской Духовной Академіи и Орловской Ученой Архивной Комиссіи съ приложеніемъ изданій для Общества.

Постановлено: благодарить.

г) Письмо Правителя дѣлъ Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О. съ приложеніемъ протоколовъ Отдѣленія и съ просьбой о пожертвованіи Отдѣленію изданій Общества.

Постановлено: послать „Древности" съ VI т., Труды I, V, VII, VIII и IX Археологическихъ Съѣздовъ, Матеріалы по археологіи Кавказа и Восточныхъ губ., Историческую записку и Арх. Изв. и Замѣтки.

д) Отношеніе и. д. начальника работъ по постройкѣ Средне-сибирской желѣзной дороги съ приложеніемъ 174 русскихъ мѣдныхъ монетъ XVIII ст., найденныхъ при работахъ.

Постановлено: благодарить.

е) Письмо Ю. Трусмана, изъ Ревеля, съ приложеніемъ для Трудовъ X Археологическаго Съѣзда статьи „Этимологія мѣстныхъ названій Витебской губерніи".

Постановлено: просить В. Ѳ. Миллера взять на себя трудъ разсмотрѣнія этой статьи.

ж) Письмо г. Аганджаміанцъ, изъ Кишенева, съ приложеніемъ рукописей и разныхъ древнихъ предметовъ его собранія для опредѣленія ихъ значенія.

Постановлено: исполнить, по мѣрѣ возможности, просьбу г. Аганджаміанцъ, и возвратить, затѣмъ, присылку.

з) Письмо Н. Муравьева, изъ Эривани, съ приложеніемъ снимковъ съ подписей и объясненіемъ ихъ нахожденія.

Постановлено: благодарить и просить дальнѣйшихъ присылокъ.

и) Письмо чл.-кор. П. Д. Давыдова, изъ Кутаиса, объ открытіи, на рѣкѣ Салицхани, близъ с. Цхункури, пещеры съ фресками по стѣнамъ; за сильными снѣгами проникнуть въ пещеру не удалось.

Постановлено: благодарить и просить д. ч. В. И. Сизова съѣздить какъ позволятъ дороги, на мѣсто, обслѣдовать пещеру.

і) Письма чл.-кор. Н. Сѣвернаго, съ просьбой разсмотрѣть составленный имъ списокъ доселѣ изданныхъ русскихъ актовъ и бумагъ до 1600 года и рѣшить, стоитъ ли продолжать этотъ трудъ и годится ли для этого его система.

Постановлено: просить прислать списокъ на разсмотрѣніе.

к) Письмо Предсѣдателя Боснійско-Герцеговинскаго Музея К. Хöрманна, съ извѣщеніемъ, что первыхъ годовъ „Гласника" Музея больше нѣтъ, но что взамѣнъ этого Музей можетъ выслать свои Mittheilungen.

Постановлено: просить выслать Mittheilungen.

л) Письмо профессора Кнаппа, библіотекаря Невшательскаго Географическаго Общества, съ приложеніемъ т. VIII Bulletin Общества и съ просьбой вступить въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: вступить въ обмѣнъ и послать въ Невшательское Общество Матеріалы по археологіи Кавказа и Восточныхъ губерній.

3. Обсуждался вопросъ о редакціи „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ", при чемъ предсѣдатель гр. П. С. Уварова заявила о своемъ согласіи принять на себя временное редакторство до 1 января 1897 года, согласно просьбы Общества въ засѣданіи 23 февраля.

Постановлено: принести гр. П. С Уваровой выраженія глубокой благодарности Общества и просить взять на себя редакцію журнала.

4. Гр. П. С. Уварова сообщила объ имѣющей открыться на Пасхѣ, въ залахъ Московскаго Общества Любителей Художествъ, выставки историческихъ типовъ изображеній Христа Спасителя и предложила Обществу принять посильное участіе въ этой выставкѣ.

Постановлено: просить графиню принять на себя трудъ устройства участія Общества въ выставкѣ.

5. Поднятъ былъ вопросъ о мѣстѣ будущаго Съѣзда.

При обсужденіи были указаны Варшава, Вологда, Владиміръ губ., Луцкъ, Самаркандъ и Томскъ, причемъ большинство склонялось къ Варшавѣ.

Постановлено: обсудить этотъ вопросъ въ ближайшихъ засѣданіяхъ, и мнѣніе Общества довести до свѣдѣнія Совѣта X Археологическаго Съѣзда.

6. Доложены были бумаги по X Археологическому Съѣзду:

а) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 февраля, за № 3498, съ увѣдомленіемъ, что г. Министръ Финансовъ не находитъ возможнымъ отпустить обычныхъ 3.000 руб. на изданіе Трудовъ Съѣзда, указывая на полученныя Обществомъ разныя суммы въ прежніе и въ текущемъ годы.

Постановлено: просить Его Сіятельство довести до свѣдѣнія тайнаго совѣтника Витте, что суммы, полученныя Обществомъ всѣ имѣли и имѣютъ спеціальныя назначенія и 3.000 руб. не имѣя никакого отношенія до средствъ Общества являются обычной, за 30 лѣтъ, суммой, всегда отпускавшейся на изданіе Трудовъ каждаго Съѣзда.

б) Два письма бар. Бруйнинга, изъ Риги, съ краткими свѣдѣніями о лѣтнихъ археологическихъ работахъ и раскопкахъ для Съѣзда и съ просьбой сообщить, сколько надо было бы отпечатать экземпляровъ каталога выставки Съѣзда на русскомъ языкѣ.

Постановлено: увѣдомить бар. Бруйнинга о необходимости отпечатать не менѣе 300 экземпляровъ русскаго каталога выставки.

в) Письма г. Эстляндскаго Губернатора, съ приложеніемъ по 1 экземпляру существующихъ путеводителей по Ригѣ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и г. Левисъ-офъ Менаръ, изъ Риги, объ издаваемомъ по времени Съѣзда г. Меттингомъ, иллюстрированномъ путеводителѣ по Ригѣ.

Постановлено: благодарить и имѣть въ виду при составленіи путеводителей для членовъ Съѣзда.

г) Письмо Предсѣдателя Рижскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета, съ просьбой сообщить приблизительное число членовъ Съѣзда, ожидаемое въ Ригѣ.

Постановлено: увѣдомить г. Беттихера, что по примѣру прежнихъ Съѣздовъ надо ожидать отъ 300—400 человѣкъ, считая и мѣстныхъ.

д) Письмо Предсѣдателя Лифляндскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета Э. фонъ-Нотбека съ приложеніемъ замѣтокъ о Ревельскомъ Городскомъ Архивѣ и Архивахъ Большой Гильдіи и Черноголовыхъ и свѣдѣній объ Архивѣ Губернскаго Правленія.

Постановлено: благодарить, а свѣдѣнія имѣть въ виду для Трудовъ Предварительнаго Комитета.

е) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи съ извѣщеніемъ, что, не имѣя въ настоящее время у себя никакихъ коллекцій древно-

стей изъ Сѣверо Западной и Западной полосъ Россіи, она не можетъ принять участіе въ выставкѣ Съѣзда.

Постановлено: списаться съ Коммиссіей о коллекціи покойнаго Л. К. Ивановскаго.

ж) Отношеніе г. завѣдывающаго Дворцовою частью въ Москвѣ, Ген.-Адьют. Столыпина съ извѣщеніемъ, что согласно просьбы о томъ Общества, онъ отправилъ въ Библіотеку Курляндскаго Статистическаго Комитета 1 экз. описей Оружейной Палаты.

Постановлено: принести Его Высокопревосходительству выраженія глубокой благодарности Общества за этотъ цѣнный даръ.

з) Письмо Проф. А. Бецценбергера, изъ Кенигсберга, съ увѣдомленіемъ, что предположеніе о посылкѣ, во время Съѣзда, за членами Съѣзда Прусскаго правительственнаго парохода для визита въ Кенигсбергъ, оказалось неосуществимомъ, но что въ Кенигсбергѣ будутъ ожидать членовъ Съѣзда на 3 дня и все для ихъ пріема будетъ приготовлено. Въ письмѣ указана и программа пребыванія въ Кенигсбергѣ.

Постановлено: благодарить за сообщеніе и войти въ соглашенія съ надлежащими властями объ облегченіи членамъ Съѣзда посѣщенія Кенигсберга.

и) Письмо К. Военскаго, изъ Саратова, съ приложеніемъ 2-хъ статей: „о Курляндскомъ Герцогскомъ Архивѣ“ и „Курляндія и ея прошлое“, и съ предложеніемъ выслать Комитету переводъ описи дѣлъ Герцогскаго Архива, составленный г. Шиманомъ.

Постановлено: благодарить за присылки, просить прислать переводъ описи дѣлъ, а статью о Герцогскомъ Архивѣ сравнить со статьей о томъ же г. Лудмера въ I в. Трудовъ предварительнаго Комитета.

і) Отношенія 16 благочинныхъ изъ Витебской, Полоцкой, Петербургской, Смоленской и Олонецкой епархій съ сообщеніемъ, что въ ихъ церквахъ нѣтъ никакихъ предметовъ древности происхожденіемъ изъ Прибалтійскаго края.

к) Два письма Проф. Конвентца (Conventz), изъ Данцига о составляемой имъ археологической картѣ славянскихъ погребеній въ Западной Пруссіи и о сдѣланной имъ модели корабельнаго погребенія Викинговъ, каковыя работы, вмѣстѣ съ древностями, найденными въ корабельной могилѣ, онъ предполагаетъ послать на Выставку Съѣзда.

Постановлено: благодарить и послать легенду для составленія картъ.

л) Отношеніе Историческаго Музея, въ Москвѣ, о назначеніи депутатами на Съѣздъ Библіотекаря А. И. Станкевича и и. д. Ученаго Секретаря В. И. Сизова.

м) Тоже Саратовской Архивной коммиссіи о назначеніи депутатами А. А. Васильчикова, К. А. Военскаго и К. П. Медоксъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Дѣйст. чл. Проф. А. С. Павловъ сдѣлалъ обстоятельное устное сообщеніе объ источникѣ, изъ котораго произошло древне русское преданіе о первомъ русскомъ митрополитѣ Михаилѣ.

Референтъ указалъ этотъ источникъ въ сказаніи начальной лѣтописи о крещеніи Владиміра или, точнѣе, въ обширномъ исповѣданіи Вѣры, которымъ

оканчивается это сказаніе и которое будто бы преподано было новообращенному русскому князю крестителемъ его, Корсунскимъ епископомъ, не названнымъ въ лѣтописи по имени. Но имя автора самого исповѣданія несомнѣнно было извѣстно, какъ самому Кіевскому лѣтописцу, такъ и другимъ книжнымъ русскимъ людямъ XI и XII ст. Это исповѣданіе лѣтописецъ нашелъ въ извѣстномъ Изборникѣ, переведенномъ, за нѣсколько десятилѣтій до крещенія Владиміра, для Болгарскаго князя Симеона-книголюбца, и потомъ, въ 1072 г., переписанномъ для русскаго князя Святослава. Въ этомъ сборникѣ, надъ текстомъ исповѣданія, внесеннаго въ начальную лѣтопись, стоитъ имя его автора—*Михаила*, синкела Іерусалимскаго. Самъ лѣтописецъ, признающій мѣстомъ крещенія Владиміра Корсунь, могъ думать, что тамошній епископъ преподалъ новокрещенному князю *чужое* исповѣданіе вѣры, какъ наиболѣе употребительное тогда у Грековъ. Но позднѣйшіе читатели лѣтописи, именно тѣ, которые, по ея же свидѣтельству, держались преданія о крещеніи Владиміра не въ Корсуни, а въ Кіевѣ или Васильевѣ, эти книжные люди, замѣтивъ тождество исповѣданія вѣры, внесеннаго въ лѣтопись, съ тѣмъ, которое въ Изборникѣ Святослава подписано было именемъ *Михаила* синкелла, естественно пришли къ заключенію, что этотъ именно Михаилъ и былъ какъ крестителемъ Владиміра и Кіевской Руси, такъ и первымъ русскимъ митрополитомъ. Древнѣйшее письменное упоминаніе объ этомъ Михаилѣ, какъ первомъ русскомъ митрополитѣ, находимъ въ южно-русской редакціи Владимірова церковнаго устава, дошедшей до насъ въ составѣ Кормчей, написанной въ 1286 г. для Волынскаго князя Владиміра Васильковича. Правда, эта Кормчая извѣстна лишь въ позднѣйшихъ копіяхъ, не старше XVI в., но Уставъ Владиміра, несомнѣнно, входилъ въ составъ и оригинала этихъ копій; на это указываетъ самое положеніе его въ копіяхъ: онъ стоитъ здѣсь не только впереди удержаннаго лицами XVI в. послѣсловія подлинной Кормчей Владиміра Васильковича, но и впереди многихъ важныхъ источниковъ византійскаго каноническаго права, именно *вслѣдъ за правилами VII вселенскаго собора*. Такого своевольнаго отступленія отъ традиціоннаго порядка статей и русскихъ Кормчихъ не могли позволить себѣ писцы XVI в.

Устное преданіе о Михаилѣ, какъ о первомъ русскомъ митрополитѣ, разъ сдѣлавшись письменнымъ, повторялось потомъ и въ позднѣйшихъ литературныхъ памятникахъ, именно—въ Степенной Книгѣ, въ Синодикѣ Кіево-Печерской Лавры, въ Палиnодіи Копыстенскаго, въ Густынской лѣтописи и др.

Что касается до вопроса о мощахъ русскаго митрополита Михаила, покоящихся въ соборѣ Кіево-Печерской Лавры, признаваемыхъ мощами перваго русскаго митрополита этого имени, то теперь доказано, что это священные останки другого соименнаго Кіевскаго митрополита, жившаго въ XII вѣкѣ. (См. любопытную статью объ этомъ въ X кн. „Чтеній въ Историческомъ Обществѣ Нестора лѣтописца“ за 1895 г.).

Собраніе съ глубокимъ интересомъ выслушало докладъ проф. Павлова и послѣ короткаго обмѣна мыслей референта съ проф. Д. Я. Самоквасовымъ и И. А. Линниченко, единогласно постановило высказать проф. Павлову глубочайшую благодарность за интереснѣйшее и весьма важное сообщеніе и просить это сообщеніе для изданій Общества.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

477. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 марта 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи Гг. членовъ: Д. Н. Анучина, барона Ѳ. А. Бюлера, К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, В. Ѳ. Миллера, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія извѣщеніе объ имѣющемъ быть 17 сего марта маломъ освященіи Московскаго Успенскаго Собора послѣ реставраціи.

Постановлено: увѣдомить о семъ всѣхъ членовъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

б) Письмо Н. П. Лихачева, изъ Петербурга, съ благодарностью за избраніе въ дѣйствительные члены Общества.

в) Письмо Директора Museo Civico di antichità въ Тріестѣ, Альб. Пуши, съ благодарностью за дипломъ на званіе члена Общества.

г) Отношенія Ректора Императорскаго Московскаго Университета, Императорскаго Казанскаго Университета, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Одесской Публичной библіотеки, Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко и Саратовской Архивной коммиссіи съ благодарностью за высланныя имъ новыя изданія Общества.

д) Отношеніе д. ч. А. К. Жизневскаго, отъ 8 марта, за № 65, съ увѣдомленіемъ, что въ настоящее время онъ высылаетъ въ Ригу лишь фотографіи съ предметовъ древности въ Музеѣ, а вещи привезетъ самъ на Выставку X Съѣзда.

Постановлено: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

е) Отношеніе А. И. Черепнина, изъ Рязани, съ увѣдомленіемъ, что вещей Рязанскій Музей не можетъ послать на Выставку Рижскаго Съѣзда, потому что вещи всѣ въ Петербургѣ, въ Археологической коммиссіи, къ которой Музей и обращается съ просьбой выслать въ Ригу хотя бы часть вещей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Циркулярное извѣщеніе Ферганскаго Областнаго Публичнаго Музея, въ г. Маргеланѣ, отъ 18 февраля, за № 12, съ извѣщеніемъ объ его открытіи, съ приложеніемъ программы его и просьбой о пожертвованіи ему изданій Общества.

Постановлено: выслать „Труды“ Восточной коммиссіи и Матеріалы по археологіи Кавказа.

д) Письмо Директора Историческаго Товарищества въ Львовѣ Th. Bolzer'a, съ выраженіемъ согласія высылать „Kvartalnik Historyzne“ въ обмѣнъ на Труды Славянской коммиссіи.

и) Отношенія Императорскаго С.-Петербургскаго Университета о назначеніи Депутатами на X Археологическій Съѣздъ въ Ригѣ проф. В. К. Ернштедта и С. Ѳ. Платонова и пр.-доц. Г. В. Форстена; Нижегородской Архивной коммиссіи—А. Л. Миротворцева и Ростовскаго Музея—И. А. Вахрамѣева и И. А. Шлякова.

3. Проф. В. Ѳ. Миллеръ сдѣлалъ отзывъ о рукописномъ сочиненіи г.

Трусмана, въ Ревелѣ, „Отъ этнографическихъ названіяхъ населенныхъ мѣстностей Витебской губ.“ и ихъ происхожденіи.

На основаніи сего отзыва постановлено: возвратить рукопись автору, какъ не удовлетворяющую современнымъ требованіямъ филологической науки.

4. Д. чл. С. С. Слуцкій прочелъ сообщеніе „О крестахъ изъ раскопокъ въ Прибалтійскихъ губ.“.

Въ обсужденіи сего приняли участіе д. чл. В. И. Сизовъ, В. Ѳ. Миллеръ, Д. И. Иловайскій и Н. Н. Харузинъ, не соглашавшіеся съ основнымъ положеніемъ автора о христіанскомъ происхожденіи этихъ крестовъ.

5. Предсѣдатель Общества сообщилъ, что фотографъ Барщевскій, взявшій на себя изготовленіе гипсовыхъ слѣпковъ съ патріаршаго мѣста въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ за 100 р. и истратившій послѣ уже 80 руб. на кальки, заявляетъ, что, по ходу работъ, слѣпки обойдутся не менѣе 400 р.

Постановлено: кальки взять за 80 р., а заказъ на слѣпки предложить Историческому Музею.

6. Обсуждался вопросъ о поѣздкѣ д. чл. В. И. Сизова, въ Кутаисскую губ. для обслѣдованія открытой тамъ пещеры съ фресками.

Постановлено: ассигновать на поѣздку 500 р., съ тѣмъ, чтобы г. Сизовъ взялъ съ собою помощника.

7. Д. чл. В. И. Сизовъ представилъ опись вещамъ, изъ раскопокъ въ Прибалтійскомъ краѣ и Люцинскаго могильника отправляемымъ на Рижскій Съѣздъ.

Постановлено: благодарить.

8. Предсѣдатель представилъ краткій списокъ вещей, полученныхъ Историческимъ Музеемъ отъ свящ. Сласегальской Маріи-Магдалининской церкви, о. І. І. Лійца. Вещи одного типа съ Люцинскими.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Былъ баллотированъ и избранъ единогласно въ члены-корреспонденты Общества священникъ Покровскаго Василія Блаженнаго Собора въ Москвѣ, о І. І. Кузнецовъ.

---

478. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 19 апрѣля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Д. В. Айналова, С. О. Долгова, П. И. Зыбина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, А. Я. Кожевникова, о. І. І. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. Н. Сперанскаго, Г. А. Халатьянца, Н. Н. Харузина, Н. А. Янчука, и товарища секретаря А. С. Хаханова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель доложилъ отношеніе Г. Министра Императорскаго Двора, отъ 29 марта, за № 4335 съ увѣдомленіемъ о Всемилостивѣйшемъ Государя Императора соизволеніи благодарить Императорское Московское Археологическое Общество за тѣ услуги, которыя оказалъ уполномоченный отъ Общества стат. совѣт. Оберъ своимъ участіемъ въ трудахъ учрежденнаго съ

Высочайшаго разрѣшенія Комитета для наблюденія за ремонтомъ Московскаго Большого Успенскаго Собора.

3. Графиня П. С. Уварова заявила объ утратахъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ скончавшихся д.д. ч.ч. А. П. Богданова и А. К. Жизневскаго. По предложенію предсѣдателя присутствовавшіе почтили память почившихъ вставаніемъ.

4. Предсѣдатель заявилъ, что на основаніи предложенія Императорскаго Общества Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, открывается подписка на стипендію и памятникъ А. П. Богданову и при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ, на что члены Общества изъявили свое согласіе.

5. М. Н. Сперанскій прочелъ некрологъ А. К. Жизневскаго, составленный Вл. И. Колосовымъ.

Постановлено: автора и докладчика некролога благодарить, а самый некрологъ приложить къ протоколу (приложеніе). Въ виду же того, что В. И. Колосовъ, въ заключеніе некролога Жизневскаго, предлагаетъ на предстоящемъ X Съѣздѣ вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи провинціальныхъ ученыхъ архивныхъ коммиссій, графиня П. С. Уварова напомнила членамъ, что проектъ о Тверскомъ Музеѣ былъ выработанъ на VII Археологическомъ Съѣздѣ въ г. Ярославлѣ, а что касается до архивныхъ коммиссій, то вопросъ этотъ не входитъ въ предметъ обсужденія Общества. А. И. Кирпичниковъ, соглашаясь съ доводами предсѣдателя, предложилъ или дать ходъ выработанному на VII Съѣздѣ проекту или снова его поднять.

6. Предсѣдатель предложилъ членамъ Общества обсудить вопросъ, какое участіе приметъ Общество въ дальнѣйшемъ существованіи Тверского Музея, по смерти его основателя, А. К. Жизневскаго.

Постановлено: Императорское Московское Археологическое Общество выражаетъ желаніе, чтобы Тверская архивная коммиссія приняла Музей подъ свое вѣдѣніе и были привлечены къ содержанію Музея дворянство, земство и городъ; 2) Общество приметъ участіе при перенесеніи Музея въ новое помѣщеніе. Въ цѣляхъ же поставить Музей на прочную почву, графиня П. С. Уварова изъявила готовность съѣздить въ г. Тверь для переговоровъ съ мѣстными представителями и предложить имъ присвоить Музею имя его основателя, А. К. Жизневскаго.

7. Предсѣдатель прочиталъ письмо отъ г-жи Жизневской и телеграмму отъ предсѣдателя Тверской архивной коммиссіи съ выраженіемъ признательности за сочувствіе Общества къ ихъ [illegible] случаю смерти А. К. Жизневскаго; при этомъ предсѣдатель заявилъ, что на похороны А. К. Жизневскаго была отправлена депутація, состоявшая изъ секретаря Общества В. К. Трутовскаго, М. Н. Сперанскаго и гр. Уварова, и былъ возложенъ вѣнокъ на гробъ покойнаго.

8. В. И. Сизовъ доложилъ о поѣздкѣ, по порученію Общества, въ г. К[illegible], для изслѣдованія вновь открытой, по свѣдѣніямъ газетъ и частныхъ [illegible] пещеры съ остатками [illegible]. По [illegible] произведеннымъ В. И. Сизовымъ въ названной мѣстности [illegible] [illegible] пещера.

Воспользовавшись своимъ пребываніемъ въ г. К[illegible], докладчикъ осмотрѣлъ храмъ [illegible], найденный имъ въ неудовлетворительномъ состо-

яніи и для охраны его предложилъ просить, чрезъ Кутаисскаго предводителя дворянства субсидіи у мѣстнаго Дворянскаго земельнаго банка и сверхъ того напомнилъ о прежнихъ раскопкахъ Директора Кутаисской гимназіи г. Стоянова въ сел. Вани, свѣдѣнія о которыхъ имѣлись въ Обществѣ, и вещахъ, имъ тамъ найденныхъ.

Въ заключеніе доклада В. И. Сизовъ представилъ счетъ о произведенныхъ имъ затратахъ и возвратилъ обратно 114 р. изъ ассигнованныхъ ему денегъ.

Постановлено: В. И. Сизова благодарить за понесенный трудъ, а кн. Нижарадзе, Кутаисскаго предводителя, просить объ исходатайствованіи субсидіи для охраны храма Баграта.

9) Доложены слѣдующія бумаги.

а) О поступленіи въ библіотеку Общества: 1) памятной книжки Волынской губ. на 1896 г. отъ Волынскаго губер. Статист. Комитета; 2) отъ Директора Ташкентской гимназіи брошюръ: „Открытіе Туркестанскаго кружка любителей археологіи". Переводъ этой брошюры на сартскій языкъ и „Древности въ окрестностяхъ Ташкента"; 3) № 24 „Извѣстій Таврической Архивной коммиссіи" и 4) „Памятной книжки Якутской области".

Постановлено: книги передать въ библіотеку, а жертвователей благодарить.

б) Отношеніе Императорской Археологической коммиссіи отъ 18 марта за № 618 и отъ 8 апрѣля за № 694, съ выраженіемъ благодарности за доставленныя ей Обществомъ изданія: I в. II т. „Древностей Восточныхъ" и „Докладъ Общества о реставраціи Московскаго Б. Успенскаго Собора".

в) Отношенія архіепископа Ярославскаго, отъ 1 апрѣля, за № 1025, Московской Духовной Академіи, отъ 9 апрѣля, за № 150 и Вицепрезидента Императорской Академіи художествъ № 1473, съ выраженіемъ признательности за „Докладъ Общества о реставраціи Московскаго Большого Успенскаго Собора"

г) Отношеніе Подольскаго Епархіальнаго Историко - Статистическаго Комитета, отъ 3 апрѣля, за № 309, съ выраженіемъ признательности за пожертвованныя Обществомъ въ библіотеку Комитета изданія: Труды Славянской коммиссіи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, т. I и Археологической карты Кіевской г. В. А. Антоновича.

д) Отношенія Императорскаго Казанскаго Университета отъ 3 апрѣля за № 828 и Ярославскаго губернатора отъ 9 апрѣля, за № 124, съ выраженіемъ благодарности за I в. II т. „Древностей Восточныхъ".

ж) Отношеніе Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, отъ 5 апрѣля за № 207 и отъ Société Neuchâteloise de Géographie, отъ 4 апрѣля, о полученіи ими послѣднихъ изданій Общества.

з) Отношеніе Рижскаго Отдѣла Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда отъ 3 апрѣля за № 3, съ присоединеніемъ увѣдомленія отъ Императорскаго Харьковскаго Университета о полученіи послѣднимъ I в. „Трудовъ Предварительнаго Комитета" и „Правилъ Съѣзда".

и) Отношеніе Императорскаго С.-Петербургскаго Университета отъ 4 апрѣля, за № 208, съ выраженіемъ признательности за I в. II т. „Древностей Восточныхъ" и съ просьбой не отказать въ первыхъ трехъ выпускахъ „Ма-

теріаловъ по археологіи Кавказа" и I—III таблицъ въ I и II в. Каталога собранія древностей гр. А. С. Уварова.

Постановлено: выслать.

к) Письмо отъ д, ч. Вильгельма Дöрпфельда и д. ч. Ивана Булича съ выраженіемъ признательности за доставленные имъ дипломы на званіе члена Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

л) Отношеніе Финляндскаго Археологическаго Общества, отъ 18 апрѣля 1896 г., за № 251, съ предложеніемъ въ обмѣнъ доставить недостающія изданія Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: выслать просимыя изданія, „Древности" же, лишь начиная съ V тома.

м) Письмо на имя секретаря Общества съ просьбою пожертвовать въ Симбирскую архивную коммиссію изданій Общества.

н) Постановлено: выслать „Археологическія извѣстія и замѣтки" и „Матеріалы по археологіи Восточныхъ губерній".

о) Письмо священника Гавриловскаго посада Владимірской губ., Алексѣя Александровича Боброва, отъ 5 апрѣля 1896 г., съ препровожденіемъ каменнаго наперснаго креста для опредѣленія его значенія и въ даръ Обществу рукописной родословной таблицы Россійскихъ государей на двухъ листахъ и описаніе замѣчательнаго небеснаго явленія, бывшаго въ 1808 г., и брошюры, имъ составленной: „Гавриловскій посадъ за 200 лѣтъ по писцовымъ книгамъ".

Постановлено: о. Боброва благодарить за принесенный даръ и сообщить, что самый крестъ, имъ присланный, древній, а окладъ не имѣетъ никакого археологическаго достоинства.

п) Отношеніе „Науковаго Товариства імени Шевченко" отъ 15 апрѣля 1896 года, съ приложеніемъ X т. „Записокъ Товариства".

Постановлено: „Товариство" благодарить, а книгу передать въ Славянскую коммиссію.

р) Отношенія Сурмалинскаго уѣзднаго начальника, отъ 26 февраля, за № 1367 и 1644, съ увѣдомленіемъ, что вновь открытаго камня съ клинообразною надписью въ его уѣздѣ не оказывается, но что найденная членомъ С.-Петербургскаго Археологическаго Общества г. Думбергомъ колонна съ круговою клинообразною надписью, вѣсомъ въ 35 пудовъ, можетъ быть выслана въ Москву, если не встрѣтится затрудненій со стороны С.-Петербургскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: снестись по этому вопросу съ С.-Петербургскимъ Археологическимъ Обществомъ.

с) По предложенію М. В. Никольскаго вызваннаго предъидущимъ сообщеніемъ постановлено: найденный имъ въ Ташбурунѣ камень съ клинообразною надписью просить Его Блаженство, Католикоса всѣхъ армянъ, принять въ Эчміадзинъ.

т) Отношеніе Гурійско-Мингрельскаго епископа съ увѣдомленіемъ, что по вопросу объ обмѣнѣ креста и золотаго складня изъ сел. Мацхвареши, въ Сванетіи, на крестъ и иконы, высланные Обществомъ, имъ сдѣлано донесеніе Грузино-имеретинской синодальной конторѣ.

у) Доложено приглашеніе Société française d'archéologie на Congrès de France, Marlaux et Brest, 3—11 іюня 1896 г.

Постановлено: увѣдомить, что по случаю коронаціонныхъ торжествъ и Рижскаго Съѣзда члены Общества затрудняются принять участіе.

ф) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 7 апрѣля, за № 8449, съ увѣдомленіемъ, что г. Министръ Финансовъ затрудняется изыскать источникъ для отпуска изъ казны Императорскому Московскому Археологическому Обществу пособія въ 3000 р. на устройство предстоящаго X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ.

Постановлено: просить посредства въ этомъ вопросѣ Его Императорское Высочество Великаго князя Сергѣя Александровича.

к) М. В. Никольскій отъ имени Восточной коммиссіи предложилъ въ члены Общества А. Е. Крымскаго.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

10. Предсѣдатель сообщилъ о новомъ крупномъ пожертвованіи Обществу на его нужды со стороны д. чл. И. А. Вахрамѣева, въ Ярославлѣ, именно недостающихъ 1075 р. на покрытіе всѣхъ расходовъ по изданію Трудовъ VII Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: принести И. А. Вахрамѣеву выраженія глубочайшей признательности Общества.

11. Предсѣдатель предложилъ утвердить счетъ на произведенные Обществомъ расходы на вѣнки А. П. Богданову и А. К. Жизневскому, карту для статьи г. Скадовскаго и 13 снимковъ раскопокъ въ кремлѣ, произведенныхъ кн. Н. С. Щербатовымъ, всего на сумму 197 р.

Постановлено: утвердить.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 478.

Памяти Августа Казиміровича Жизневскаго.

В. И. Колосова.

19 марта 1896 года, въ 8 часовъ, вечера скончался первый предсѣдатель Тверской Ученой Архивной Коммиссіи и основатель богатаго археологическаго Музея въ г. Твери, Августъ Казиміровичъ Жизневскій.

Августъ Казиміровичъ Жизневскій родился 28 августа 1819-го года, въ г. Полоцкѣ и былъ сыномъ незначительнаго чиновника. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Витебской гимназіи и закончилъ его, въ 1841 году, въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ на второмъ отдѣленіи философскаго факультета со степенью дѣйствительнаго студента. Почти непосредственно вслѣдъ за окончаніемъ университетскаго курса онъ поступилъ на государственную службу, на которой, съ 1843 года, онъ и состоялъ по день своей смерти. Служебная карьера его несложна: онъ былъ нѣкоторое время младшимъ помощникомъ секретаря во второмъ отдѣленіи VI-го департамента Правительствующаго Сената, затѣмъ онъ былъ исправляющимъ должность уголовныхъ дѣлъ стряпчаго въ Новгородѣ; съ 1851 года по 1856 годъ

состоялъ товарищемъ Предсѣдателя Тверской Уголовной Палаты; съ 1858 года по 1862 годъ былъ Губернскимъ Прокуроромъ въ городахъ Самарѣ и Казани, въ 1862-мъ году былъ назначенъ Предсѣдателемъ Тамбовской Казенной Палаты, а 26 апрѣля 1863 года переведенъ на таковую же должность въ городъ Тверь, гдѣ и оставался до своей кончины.

Всегда дѣятельный и энергичный, нечуждый научно-общественному движенію сороковыхъ годовъ, покойный Августъ Казиміровичъ издавна сталъ прислушиваться къ народнымъ міровоззрѣніямъ, подмѣчать мѣткія слова и поговорки русскаго народа и сходиться съ передовыми людьми своего времени, какъ-то: И. И. Лажечниковымъ, Ю. Ѳ. Самаринымъ, Я. К. Гротомъ, Ѳ. Н. Глинкою и многими другими. На всю жизнь оставшись холостякомъ, покойный, при своей энергіи, не могъ ограничиться только исполненіемъ своихъ служебныхъ обязанностей и искалъ, помимо службы, какого-либо общеполезнаго дѣла. Рядомъ съ изученіемъ особенностей русскаго народа, его несомнѣнно, влекло къ изученію прошлой жизни, чуждаго ему по происхожденію, но близкаго по духу, народа, и этому дѣлу онъ отдался всѣмъ сердцемъ, всею душой.

Въ 1866-мъ году черезъ городъ Тверь долженъ былъ прослѣдовать въ своемъ путешествіи по Россіи Наслѣдникъ Престола Великій князь Александръ Александровичъ, съ своимъ Августѣйшимъ братомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ. Тогдашній начальникъ губерніи, князь П. Р. Багратіонъ, желая представить высокому вниманію Августѣйшихъ Посѣтителей, образцы мѣстной земледѣльческой, фабричной и ремесленной производительности, а также и естественныхъ произведеній, минеральнаго, растительнаго и животнаго царствъ, и предметовъ, относящихся къ этнографіи края, собралъ все, что можно было собрать и что могло служить пособіемъ къ изученію Тверской губерніи въ тогдашнемъ ея положеніи. Это собраніе предметовъ и послужило основаніемъ Тверского Музея, который и былъ открытъ 9-го августа 1866 года въ присутствіи Августѣйшихъ Посѣтителей города[1]).

Таково было начало Музея; въ такомъ видѣ онъ и просуществовалъ до 1872 года. До этого времени „въ Тверскомъ Музеѣ изъ археологическихъ предметовъ не было ничего замѣчательнаго, кромѣ бердыша (протазана), найденнаго въ Тверскомъ уѣздѣ, вблизи рѣчекъ Вязьмы и Десны, около селеній Брынева и Калистова, одного мѣднаго нагруднаго креста и желѣзнаго ножа, вырытыхъ изъ земли, монетъ серебряныхъ, денежекъ и мѣдныхъ пуль, доставленныхъ въ недавнее время, а также глиняной кубышечки, въ которой хранились вырытыя деньги“ [2]). Въ этомъ, 1872-мъ, году Августъ Казиміровичъ Жизневскій былъ избранъ въ помощники Предсѣдателя Тверского Статистическаго Комитета и принялъ на себя завѣдываніе Тверскимъ Музеемъ. Съ этого времени *и начинается новая эпоха* въ жизни Тверского Музея.

Исходя изъ того убѣжденія, что „для основательнаго изученія настоящаго положенія края необходимо знать его минувшую жизнь“, и что „съ минувшею жизнью можно ознакомиться лишь изслѣдованіемъ памятниковъ старины“, покойный Августъ Казиміровичъ рѣшилъ заняться разысканіемъ и

---

[1]) Описаніе Тверского Музея. Москва, 1888 г., стр.

[2]) Ibid, стр. 6.

собиранiемъ памятниковъ старины, помѣщая свои прiобрѣтенiя въ особомъ археологическомъ отдѣлѣ Тверского Музея [1]). Въ это время покойному Августу Казимiровичу было уже 52 года; повидимому уже поздно было начинать учиться, а особой подготовки къ занятiямъ археологiей онъ, конечно, не имѣлъ; но отличаясь всегда чисто юношеской горячностiю ко всякому заинтересовавшему его вопросу, онъ, не смущаясь, началъ это крупное дѣло, ставшее впослѣдствiи главнѣйшей цѣлью его жизни. Узналъ про это доброе начинанiе незабвенный основатель и знатокъ русской археологiи, графъ А. С. Уваровъ, и въ мартѣ 1873 года нарочно прiѣхалъ въ Тверь, чтобы ознакомиться съ этимъ новымъ въ Твери дѣломъ. Выказавъ горячее сочувствiе къ доброму почину, графъ А. С. Уваровъ взялъ возникавшiй Тверской Музей подъ свое особое покровительство и вступилъ въ постоянныя и оживленныя отношенiя съ устроителемъ археологическаго отдѣла при Тверскомъ Музеѣ, горячо принимая къ сердцу всѣ его успѣхи и оказывая ему полное свое содѣйствiе [2]). Такимъ образомъ въ лицѣ графа А. С. Уварова Тверскому Музею посчастливилось получить замѣчательнаго крестнаго отца, много способствовавшаго правильной обстановкѣ дѣла коллекцiонированiя предметовъ старины и ознакомленiю самого завѣдующаго съ русской археологiей. Ободренный вниманiемъ графа, воодушевленный его любовью къ родной старинѣ, Августъ Казимiровичъ быстро вошелъ во вкусъ этого дѣла и коллекцiи музея стали быстро возрастать; вмѣстѣ съ возрастанiемъ ихъ возрастала и археологическая опытность его завѣдующаго. Всегда обладая большимъ организаторскимъ талантомъ, Августъ Казимiровичъ сумѣлъ привлечь къ дѣлу музея сочувствiе многихъ лицъ, интересовавшихся тверской стариной, какъ напр., маститаго поэта Ѳ. Н. Глинки, священника В. П. Успенскаго и многихъ др. и пробудить къ музею сочувствiе общества, вслѣдствiе чего многимъ музей былъ обязанъ частнымъ жертвователямъ, въ числѣ которыхъ мы видимъ людей всякихъ сословiй и состоянiй, начиная съ высшихъ административныхъ лицъ, кончая крестьянами [3]). Но больше всего музей всегда былъ обязанъ своему завѣдующему А. К. Жизневскому, не щадившему своихъ личныхъ средствъ для обогащенiя музея и часто посылавшему на свои средства особыхъ агентовъ для прiобрѣтенiя древностей въ разныхъ мѣстахъ Тверской губернiи. Мы всѣ помнимъ его неутомимое усердiе къ этому дѣлу, мы всѣ знаемъ, какъ подолгу иногда онъ ухаживалъ за тѣмъ или другимъ предметомъ старины, прежде чѣмъ добиться его обладанiя.

Чего онъ достигъ при своемъ полномъ любви отношенiи къ дѣлу собиранiя памятниковъ старины, объ этомъ свидѣтельствуетъ главное его созданiе—Тверской Музей, богатыя коллекцiи котораго уже давно обратили на себя вниманiе ученыхъ, считающихъ этотъ музей едва ли не самымъ богатѣйшимъ изъ всѣхъ провинцiальныхъ музеевъ. Дѣйствительно, въ немъ къ 1895 году числилось уже 8694 археологическихъ предмета, изъ которыхъ многiе имѣютъ не только мѣстное, но и общерусское значенiе. Тутъ мы

---

[1]) Ibid стр. 4.

[2]) Отношенiе графа А. С. Уварова къ Тверскому Музею. Тверь, 1886 г., стр. 3. Описанiе Музея, предисловiе.

[3]) Сперанскiй. Описанiе рукописей Тверского Музея. М. 1891 г. Предисловiе стр. IV—V.

имѣемъ много остатковъ наиболѣе отдаленнаго періода,—кости и клыки мамонта и другихъ животныхъ, характеризующихъ фауну слѣдующаго періода; богатыя коллекціи костяныхъ и каменныхъ орудій музея знакомятъ насъ съ аборигенами нашего края; бронзовыя украшенія и орудія, курганные предметы, каменные памятники знакомятъ насъ съ языческимъ, а частію и съ начатками историческаго періода русской исторіи; Стерженскій и Лопастицкій кресты вводятъ насъ въ христіанскую эпоху, остатками которой являются прекрасно подобранныя богатѣйшія коллекція христіанскихъ древностей, не менѣе богатыя коллекція тверскихъ монетъ и мног. др.

Въ настоящее время музей заключаетъ въ себя богатое собраніе рукописей, которыхъ къ 1895 году состояло въ Музеѣ 7101. Правда въ числѣ ихъ главную массу занимаютъ документы архивнаго свойства (грамоты, столбцы, писцовыя и переписныя книги, фамильныя бумаги дворянскихъ родовъ преимущественно Тверской губерніи и др.), но есть среди нихъ немало рукописей и болѣе общаго состава: историческаго вообще, историко-литературнаго, богословскаго и т. п. При этомъ Августомъ Казиміровичемъ собиралось все, что съ какой нибудь стороны имѣло интересъ, особенно мѣстный и что давалось усердными людьми, чѣмъ и объясняется сравнительно пестрый составъ рукописей [1]). Особенно древнихъ рукописей среди собранія Музея нѣтъ, но въ немъ есть немало рукописей, имѣющихъ важное значеніе, и уже немало ученыхъ трудовъ было основано на рукописяхъ Тверского Музея.

Такихъ крупныхъ результатовъ достигъ Августъ Казиміровичъ въ дѣлѣ собранія памятниковъ старины, принявшись за это дѣло почти безъ всякой предварительной подготовки къ нему и почти безъ всякой посторонней помощи (ежегодное пособіе на содержаніе музея отъ Статистическаго Комитета въ 120 рублей едва ли можно считать серьезнымъ пособіемъ).

Мы говорили уже, что археологическія знанія Августа Казиміровича росли вмѣстѣ съ разрастаніемъ Музея; до какихъ предѣловъ онъ дошелъ въ этомъ направленіи, указываетъ составленное имъ Описаніе Тверского Музея, въ свое время выходившее въ „Древностяхъ“ Московскаго Археологическаго Общества съ примѣчаніями графа Уварова и въ 1888 году вышедшее отдѣльною книгой. Изъ этого описанія Тверского Музея, составленнаго очень обстоятельно и изложеннаго очень интересно, ясно видно, что авторъ этого труда ко времени составленія его уже успѣлъ вполнѣ оріентироваться въ нумизматикѣ тверскихъ монетъ и уже довольно основательно разобрался въ церковныхъ древностяхъ и другихъ старинныхъ предметахъ, т. е. сдѣлалъ очень большой шагъ впередъ въ дѣлѣ изученія русской археологіи, тогда какъ при началѣ своей дѣятельности Августъ Казиміровичъ, сознавая свою неподготовленность къ занятіямъ археологіей“, откровенно заявлялъ графу А. С. Уварову, „что онъ намѣренъ ограничиться однимъ лишь собираніемъ древнихъ предметовъ, предоставляя описаніе ихъ другимъ болѣе свѣдущимъ лицамъ“ [2]). Чѣмъ былъ обязанъ Августъ Казиміровичъ Жизневскій во всемъ этомъ графу А. С. Уварову, это видно изъ собственныхъ словъ

---

[1]) Ibid. Предисловіе, стр. V—VI.

[2]) Отношеніе графа А. С. Уварова къ Тверскому Музею, стр. 3.

покойнаго. Онъ говоритъ, что графъ А. С. Уваровъ, „прибывъ въ Тверь въ мартѣ 1873 года, со всегда отличавшею его энергіей и чарующею любезностью ободрилъ начинающаго и влилъ въ него, если можно такъ выразиться, часть своей души. Съ этого времени графъ А. С. Уваровъ находился въ постоянныхъ оживленныхъ сношеніяхъ со мною по поводу Музея" [1]), и, очевидно, подавалъ покойному немало полезныхъ совѣтовъ. Одно изъ писемъ графа приводитъ самъ покойный. Въ этомъ письмѣ графъ пишетъ: „я прочелъ Вашъ каталогъ съ большимъ вниманіемъ и сдѣлалъ на поляхъ нѣсколько замѣчаній относительно фотографій съ самыхъ любопытныхъ предметовъ.... ....Затѣмъ необходимо *нумизматическую часть описать* болѣе подробно и съ ссылками на нумизматическія описанія Черткова, Рейхеля, Шуберта и Шодуара" [2]). Такое плодотворное вліяніе имѣлъ графъ А. С. Уваровъ на составленіе и описаніе Тверского Музея; его трудолюбивый и способный ученикъ сумѣлъ воспользоваться его уроками.

Я намѣренно подробнѣе остановился на извѣстныхъ мнѣ фактахъ возникновенія и развитія Тверского Музея, такъ какъ эта исторія представляетъ намъ близкій и понятный примѣръ того, что можетъ сдѣлать для общества человѣкъ, горячо преданный взятому на себя дѣлу при неутомимомъ усердіи къ нему.

Въ 1884 году на долю Августа Казиміровича выпало устройство и организація въ Твери новаго научнаго учрежденія — Тверской ученой архивной Коммиссіи. 13 апрѣля 1884 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на учрежденіе въ видѣ опыта ученыхъ архивныхъ Коммиссій и историческихъ архивовъ въ губерніяхъ: Тверской, Тамбовской, Рязанской и Орловской. Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія 22 іюня 1884 года прибылъ въ городъ Тверь академикъ и сенаторъ Николай Васильевичъ Калачевъ для открытія архивной Коммиссіи. Самое открытіе Коммиссіи произошло въ домѣ начальника Тверской губерніи, куда по его приглашенію, кромѣ сенатора Калачева, прибыли: Преосвященный Антонинъ, Епископъ Старицкій, Августъ Казиміровичъ Жизневскій, директоръ классической гимназіи П. Ѳ. Симсонъ, протоіерей В. Ѳ. Владиславлевъ, дѣйствительные члены губернскаго Статистическаго Комитета: В. А. Плетневъ и В. И. Покровскій и правитель канцеляріи Тверского губернатора В. И. Плетневъ. Къ этому небольшому кружку лицъ Н. В. Калачевъ и обратился съ рѣчью, въ которой онъ разъяснилъ цѣли учрежденія архивныхъ Коммиссій и ожиданія, возлагаемыя на нихъ, и предложилъ избрать предсѣдателя Коммиссіи и правителя дѣлъ ея. Предсѣдателемъ новой Коммиссіи единогласно, былъ избранъ А. К. Жизневскій, а правителемъ дѣлъ—В. И. Покровскій [3]). Таково было скромное начало Тверской Ученой Архивной Коммиссіи и такой небольшой кружокъ лицъ вошелъ въ первоначальный составъ ея. Правда, среди этого небольшого кружка было нѣсколько лицъ, уже ранѣе заявившихъ себя не однимъ почтеннымъ трудомъ по обработкѣ данныхъ исторіи Тверского края, но все таки вновь появившемуся ученому учрежденію и особенно его предсѣдателю предстояло немало трудовъ по организаціи и направленію дальнѣйшей дѣятельности новаго учрежденія.

---

[1]) Ibid, стр. 3. [2]) Ibid, стр. 5.
[3]) Журналъ 1-го засѣданія Коммиссіи.

Первоначальное положеніе объ архивныхъ Коммиссіяхъ намѣчало только главныя задачи архивныхъ Коммиссій, продоставляя разработку дальнѣйшихъ подробностей самой жизни и дѣятелямъ новыхъ Коммиссій; при такой постановкѣ дѣла самымъ незамѣнимымъ человѣкомъ являлся первый предсѣдатель Тверской ученой архивной Коммиссіи Августъ Казиміровичъ Жизневскій. Обладая организаторскимъ талантомъ, богатый жизненнымъ опытомъ, Августъ Казиміровичъ никогда не пытался насильственно провести въ жизнь какія либо излюбленныя свои идеи, а всегда внимательно прислушивался къ мнѣніямъ всѣхъ заинтересованныхъ дѣломъ лицъ и старался мнѣнія и намѣренія отдѣльныхъ лицъ свести въ одно стройное цѣлое, чего и умѣлъ достигать съ удивительнымъ мастерствомъ. Результатомъ такого его отношенія къ дѣлу было то, что дорогое ему дѣло становилось дорогимъ и всѣмъ его сотрудникамъ, и доселѣ разрозненныя усилія ихъ соединялись въ одной дружной товарищеской работѣ. Такія особенности перваго предсѣдателя много пособили Тверской ученой архивной Коммиссіи стать на прочную почву и она скоро обратила на себя вниманіе всѣхъ интересующихся родной стариной.

Еще не наступило время дать полную картину постепеннаго развитія дѣятельности Коммиссіи, поэтому я ограничусь только указаніемъ нѣкоторыхъ сторонъ ея дѣятельности. Со дня своего открытія до 1886 года, Коммиссія имѣла восемь засѣданій. Въ это время она подыскала и приспособила зданіе для историческаго архива, попыталась намѣтить порядокъ разсмотрѣнія и описи архивныхъ документовъ, препровождавшихся въ Коммиссію для храненія въ архивѣ, постепенно увеличивала число своихъ членовъ, стремясь объединить въ себѣ всѣмъ интересующихся Тверской стариной, вообще намѣчала задачи своей дальнѣйшей дѣятельности и средства для болѣе успѣшнаго выполненія ихъ. Въ 1887 году Коммиссія имѣла четыре засѣданія, а въ 1888 и 1889 годахъ — по семи засѣданій. Въ этотъ доселѣ наиболѣе оживленный періодъ жизни архивной Коммиссіи опредѣлился основной характеръ дѣятельности ея, — большое количество докладовъ, разработывавшихъ разныя стороны прошлаго Тверского края, указывало на то, что вниманіе членовъ архивной Коммиссіи прежде всего стала привлекать разработка собраннаго матеріала для изученія прошлаго Тверской губерніи. Въ слѣдующіе два года Коммиссія имѣла по пяти засѣданій, а въ остальные годы по четыре засѣданія, и всегда научная разработка данныхъ прошлаго Тверской губерніи стояла въ дѣятельности Коммиссіи на первомъ планѣ.

Большинство докладовъ членовъ Коммиссіи имѣло строго научный характеръ, чѣмъ дѣятельность Тверской Коммиссіи не разъ обращала на себя вниманіе людей, интересующихся отечественною стариной. Во всей этой дружной работѣ членовъ Коммиссіи всегда самое живое участіе принималъ Августъ Казиміровичъ. Часто онъ намѣчалъ темы для научныхъ работъ на основаніи имѣвшихся подъ руками матеріаловъ и всегда спѣшилъ на помощь каждому члену въ занятіяхъ по какому бы то ни было вопросу. Нужна ли была какая справка по интересующему вопросу, требовалась ли какая книга, всякій съ покойною совѣстью шелъ къ Августу Казиміровичу, и онъ отрывался отъ своей работы и съ полною готовностью приходилъ на помощь: если былъ въ состояніи, давалъ необходимыя разъясненія самъ; имѣя подъ руками необходимую книгу или рукопись, немедленно давалъ ее нуждающе-

муся; а если требуемаго отвѣта самъ дать онъ былъ не въ состояніи, или если необходимой книги подъ руками не имѣлось, онъ охотно входилъ для разрѣшенія вопроса въ сношенія съ специалистами даннаго предмета, добывалъ нужную книгу внѣ Твери и т. п. Переписка его по дѣламъ Музея и архивной Коммиссіи поистинѣ поразительна по своей обширности и по количеству лицъ, съ которыми онъ сносился.

При всей многочисленности своихъ обязанностей онъ находилъ время и для того, чтобы принимать непосредственное участіе въ работахъ Коммиссіи,— разсматривалъ описи предназначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ и отбиралъ интереснѣйшія изъ нихъ для храненія въ архивѣ, составлялъ описанія предметовъ старины, поступавшихъ въ Музей, и дѣлалъ доклады въ Коммиссіи по разнымъ заинтересовавшимъ его вопросамъ. Кромѣ тщательно и интересно составленнаго имъ Описанія Тверского Музея и ежегодныхъ отчетовъ о пріобрѣтеніяхъ его, имъ сдѣлано было нѣсколько докладовъ въ засѣданіяхъ архивной Коммиссіи, значительнѣйшіе изъ которыхъ слѣдующіе: а) Изразцы на Старицкомъ соборѣ, построенномъ въ 1561 года. б) Портретъ Тверского великаго Князя Михаила Борисовича. в) Походъ Великаго Государя, Святѣйшаго Никона, патріарха Московскаго, въ Тверь, Вязьму и Иверскій монастырь. г) Ѳедоръ Николаевичъ Глинка. д) Поминки по Иванѣ Андреевичѣ Крыловѣ и е) Памяти Ивана Ивановича Лажечникова.

Такое многостороннее безкорыстное служеніе Августа Казиміровича дѣлу архивной Коммиссіи, его неутомимая энергія въ этомъ дѣлѣ, несомнѣнно, много способствовали тому, что дѣятельность Архивной Коммиссіи была такъ плодотворна для изученія прошлаго Тверской губерніи.

Что будетъ дальше? — Вотъ вопросъ, который невольно возникаетъ въ головѣ каждаго любителя отечественной старины теперь, когда Тверской Музей потерялъ въ лицѣ своего устроителя Августа Казиміровича такого талантливаго организатора и такого неутомимаго дѣятеля.

Покойный оставилъ городу Твери крупное наслѣдство, поэтому-то всѣхъ любителей тверской старины такъ и волнуютъ вопросы о сохраніи и увеличеніи этого наслѣдства. Онъ оставилъ городу Твери образцовый археологическій музей, изучая богатыя коллекціи котораго, и учащаяся молодежь, и всѣ жители г. Твери и Тверской губерніи могутъ наглядно изучать прошлое родного края. Но онъ не успѣлъ окончательно упрочить его существованіе. Покойный директоръ Археологическаго института Н. В. Калачевъ въ своей рѣчи при открытіи Тверской Архивной Коммиссіи, говоря о задачахъ будущей Коммиссіи, между прочимъ сказалъ: „У васъ въ Твери уже есть драгоцѣнный Музей, который все болѣе и болѣе расширяется, а что ручается за то, что онъ со временемъ не погибнетъ, не растратится, не расхитится, какъ погибли у насъ уже многіе частные коллекціи, библіотеки, архивы“ [1])? Этими словами покойный предсѣдатель археологическаго института, очевидно, призывалъ членовъ открывавшейся архивной Коммиссіи быть на стражѣ сокровищъ Музея и всѣми мѣрами охранять ихъ. Но, кромѣ этого, въ этихъ словахъ покойный Н. В. Калачевъ мѣтко характеризовалъ обычную въ Россіи печальную участь учрежденій, созданныхъ личною инициативой отдѣльныхъ

[1]) Ibid.

лицъ, каковымъ несомнѣнно, является доселѣ и Тверской Музей. Не найдись въ Твери человѣкъ съ такой отзывчивою душей, какъ Августъ Казиміровичъ, не заинтересуйся онъ тверскою стариной и превосходнаго Тверского Музея, вѣроятно, не существовало бы. Августъ Казиміровичъ умеръ, и нельзя не опасаться за дальнѣйшую судьбу Музея. Какое учрежденіе возьметъ Музей въ свои руки? Гдѣ оно найдетъ необходимыя для поддерживанія и развитія Музея матеріальныя средства? Эти вопросы такъ и остались нерѣшенными, хотя смерть Августа Казиміровича, не щадившаго своихъ личныхъ средствъ на поддерживаніе и развитіе Музея съ неумолимостью ставитъ ихъ па очередь. Но не такова ли судьба и большинства другихъ провинціальныхъ Музеевъ?

Московское Археологическое Общество, всегда стоящее на стражѣ интересовъ русской археологіи, едва ли погрѣшитъ противъ своего славнаго прошлаго, если обратитъ особое вниманіе на упроченіе существованія Тверского и другихъ провинціальныхъ Музеевъ, выработаетъ однообразный и наиболѣе цѣлесообразный планъ ихъ управленія и обратитъ вниманіе Правительства на необходимость прійти на помощь этимъ полезнѣйшимъ провинціальнымъ учрежденіямъ. Что касается управленія Тверскимъ Музеемъ, а также и многими другими провинціальными Музеями, то едва ли не является самымъ цѣлесообразнымъ передать завѣдываніе ими ученымъ архивнымъ Коммиссіямъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ какъ археологическій Музей и архивная Коммиссія— самыя близкія по своимъ задачамъ провинціальныя учрежденія. Въ настоящее время едва ли не будетъ своевременно, намѣтивъ главнѣйшія детали такой организаціи управленія, выработать мотивированный проектъ такого управленія провинціальными Музеями, представить его на обсужденіе предстоящаго Археологическаго Съѣзда и ходатайствовать объ утвержденіи такой организаціи въ законодательномъ порядкѣ. А такъ какъ такія разросшіяся учрежденія, какъ Тверской Музей, несомнѣнно, потребуютъ для своего поддерживанія и дальнѣйшаго развитія немалыхъ матеріальныхъ средствъ, на что едва ли хватитъ поддержки мѣстнаго провинціальнаго общества, еще не вполнѣ привыкшаго дорожить мѣстною стариной, то едва ли не потребуется ходатайствовать предъ Правительствомъ о поддержаніи подобныхъ учрежденій ассигнованіемъ особыхъ суммъ на содержаніе ихъ по примѣру столичныхъ Музеевъ.

Трудность переживаемаго Тверскимъ Музеемъ момента увеличивается еще тѣмъ, что покойный Августъ Казиміровичъ намѣтилъ перемѣщеніе коллекцій Тверского Музея въ зданіе находящагося въ г. Твери дворца, надлежащее разрѣшеніе на что уже получено. Со смертью Августа Казиміровича это трудное и отвѣтственное дѣло, котораго страшился даже самъ покойный, падаетъ на долю архивной Коммиссіи. Члены Тверской Архивной Коммиссіи, по необходимости приступая къ этому дѣлу, возлагаютъ надежды на Московское Археологическое Общество, незабвенный основатель котораго, графъ А. С. Уваровъ, несомнѣнно былъ крестнымъ отцомъ Тверского музея; они надѣются, что Московское Археологическое Общество не откажется разсмотрѣть имѣющій быть составленнымъ планъ размѣщенія коллекцій музея въ новомъ помѣщеніи и окажетъ помощь при самомъ перенесеніи и размѣщеніи коллекцій музея въ новомъ помѣщеніи, командировавъ съ этою цѣлью нѣсколькихъ членовъ въ г. Тверь. Исполненіемъ этихъ желаній и ожиданій Москов-

ское Археологическое Общества еще прочнѣе скрѣпитъ изстари установившуюся связь Тверского музея съ Обществомъ и окажетъ громадную помощь въ поддержаніи этого музея.

Не менѣе тяжкую потерю потерпѣла со смертью Августа Казиміровича Жизневскаго, своего перваго Предсѣдателя, и Тверская ученая архивная Коммиссія. Онъ оставилъ архивную Коммиссію сильною и количествомъ членовъ, и прочно установившимися связями съ учеными Обществами, и той лестною репутаціей, которая установилась относительно ея въ глазахъ интересующихся отечественною стариной. Но и при немъ Коммиссія занималась, главнымъ образомъ, разработкой данныхъ исторіи Тверского края. Правда, доклады членовъ Коммиссіи по этимъ вопросамъ были очень интересны и часто строго научны, но не это составляетъ прямую обязанность Архивной Коммиссіи. Прямую обязанность ученыхъ архивныхъ Коммиссій, по первоначальному положенію о нихъ, составляетъ: „а) разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губенскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ столбцовъ и бумагъ, которые, по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ для храненія въ историческій архивъ; б) составленіе таковымъ документамъ и дѣламъ надлежащихъ описей и в) расположеніе ихъ въ такомъ порядкѣ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій". Во исполненіе послѣднихъ двухъ пунктовъ Тверскою ученою архивною Коммиссіей сдѣлано было доселѣ очень мало, тогда какъ при надлежащемъ выполненіи ихъ Коммиссія могла бы доставить наукѣ свѣжій, часто еще нетронутый матеріалъ для дальнѣйшей научной обработки. Но это—работа для будущаго, и понятно, что она не могла привлечь къ себѣ членовъ Коммиссіи, въ большинствѣ обремененныхъ иными служебными занятіями; каждый членъ Коммиссіи, вкладывая въ общую работу Коммиссіи свою долю труда, естественно желалъ видѣть результаты своей работы въ ближайшемъ будущемъ. Таково было положеніе дѣла до сихъ поръ, таково будетъ оно и впереди, пока архивныя Коммиссіи будутъ находиться in statu quo. Сильная иниціатива покойнаго Н. В. Калачева вызвала ихъ къ жизни, архивныя Коммиссіи создали провинціальные историческіе архивы. Дальнѣйшая ступень въ развитіи ихъ, очевидно, должна состоять въ томъ, чтобы архивныя Коммиссіи получили возможность подготовить къ пользованію ученыхъ массу поступающаго въ ихъ архивы матеріала. Необходимо дать возможность архивнымъ Коммиссіямъ выдѣлить изъ своей среды людей, которые бы могли спеціально отдаться этому дѣлу, не развлекаясь никакими другими посторонними обязанностями, и изыскать средства для матеріальнаго обезпеченія ихъ. Мѣстныхъ средствъ на это ни въ какомъ случаѣ не хватитъ; необходимо и ихъ просить у Правительства. Кто возьметъ на себя иниціативу этого дѣла? Предсѣдатель Археологическаго института А. Н. Труворовъ скончался, и самъ археологическій институтъ находится въ настоящее время въ переходномъ положеніи. Позаботиться о дальнѣйшемъ надлежащемъ развитіи ученыхъ архивныхъ Коммиссій могло бы и Московское Археологическое Общество, такъ какъ съ дальнѣйшею судьбой архивныхъ Коммиссій связываются интересы русской исторической науки. Возбудивъ принципіальный вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи архивныхъ Коммиссій и подвергнувъ его обсужденію предстоящаго

Археологическаго Съѣзда, Общество оказало бы большую поддержку развитію научныхъ знаній въ провинціи. Прійти на помощь нарождающимся научнымъ центрамъ въ провинціяхъ было бы въ настоящее время вполнѣ своевременно и со стороны Московскаго Археологическаго Общества и со стороны Правительства.

---

479. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 24 апрѣля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. Членовъ: М. О. Аттая, К. А. Дубинкина, С. К. Богоявленскаго, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, В. В. Суслова, С. У. Соловьева, С. С. Слуцкаго и тов. секретаря А. С. Хаханова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ доложилъ о рукописяхъ, присланныхъ изъ г. Кишинева секретаремъ армянской Консисторіи г. Оханджаньяномъ.

Постановлено: благодарить г. Оханджаньяна, возвративъ ему рукописи съ опредѣленіемъ времени ихъ происхожденія, а resumé доклада г. Іоаннесова приложить къ протоколу (приложеніе).

3. Предсѣдатель графиня П. С. Уварова познакомила г.г. членовъ съ результатами своей поѣздки въ г. Тверь, предпринятой съ цѣлью упроченія судьбы Музея организованнаго А. К. Жизневскимъ. По собраннымъ графиней свѣдѣніямъ, помѣщеніе во Дворцѣ для Музея уже готово, земство ассигнуетъ единовременно 1000 руб. на содержаніе Музея, а Архивная Комиссія сдѣлаетъ постановленіе, что она принимаетъ Музей подъ свое вѣдѣніе и обратиться съ просьбой, на основаніи выработаннаго на VII археологическомъ съѣздѣ проекта, къ Императорскому Московскому Археологическому Обществу принять Музей подъ свое покровительство и руководство, помочь Комиссіи въ его установкѣ во Дворцѣ и въ хлопотахъ по исходатайствованію необходимыхъ для его содержанія денежныхъ средствъ, вычисленныхъ въ сумму 3140 руб.

Постановлено: принести графинѣ живѣйшую благодарность за столь успѣшное разрѣшеніе вопроса о судьбѣ Тверского Музея.

4. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношенія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, отъ 24 апрѣля с. г. за № 792 съ препровожденіемъ изданнаго имъ „Путешествія Дорна по Кавказу“ и Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей, отъ 18 апрѣля 1896 г. за № 15, съ выраженіемъ благодарности за доставленный ему „Докладъ о реставраціи Московскаго Б. Успенскаго собора“.

б) Отношеніе Инспектора Училища Живописи, Ваянія и Зодчества съ просьбой пожертвовать въ библіотеку училища изданія Общества.

Постановлено: пожертвовать Труды I и VII Московскихъ, VIII Ярославскаго Съѣздовъ и III и IV выпуски „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

в) Письмо Н. Сѣвернаго съ приложеніемъ 1550 карточекъ къ различнымъ историческимъ и юридическимъ актамъ съ XI в. до 1599 г.

Постановлено: карточки передать Д. Я. Самоквасову на разсмотрѣніе и заключеніе.

г) Оффиціальныя увѣдомленія ученыхъ обществъ и учрежденій о назначеніи депутатовъ на предстоящій X археологическій съѣздъ въ Ригѣ:

Отъ Историко-филологическаго факультета Императорскаго университета св. Владиміра орд. проф.: В. Б. Антоновичъ, В. С. Иконниковъ, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ и Т. Д. Флоринскій.

Отъ Императорскаго Новороссійскаго университета проф. А. А. Кочубинскій, Э. Р. Фонъ-Штернъ, А. И. Кирпичниковъ, Н. О. Красносельцевъ, В. Н. Мочульскій, и А. А. Павловскій.

Отъ Историко-филологическаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета проф.: А. И. Павинскій, Д. В. Цвѣтаевъ, П. А. Кулаковскій и И. П. Филевичъ.

Отъ Историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, сверхъ ранѣе назначенныхъ, пр.-доц. Б. А. Тураевъ.

Отъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ проф.: Н. А. Андерсонъ, И. Н. Смирновъ и Ѳ. Г. Мищенко.

Отъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей проф.: А. А. Кочубинскій, Э. Р. Фонъ-Штернъ, А. И. Маркевичъ, А. А. Павловскій, В. Н. Мочульскій и предсѣдатель Одесской судебной палаты А. В. Лонгиновъ.

Отъ Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы: В. Д. Соколовъ.

Отъ Московскаго Гл. Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ: бар. Ѳ. А. Бюлеръ, В. К. Трутовскій, С. А. Бѣлокуровъ, А. В. Лопухинѣ, В. П. Вульфіусъ и В. В. Фонъ-Штральборнъ.

Отъ Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи проф.: Н. И. Петровъ и В. З. Завитневичъ.

Отъ Императорской Академіи Художествъ: академикъ архитектуры В. В. Сусловъ.

Отъ Симбирской ученой архивной Комиссіи: В. Н. Поливановъ, И. А. Ивановъ и А. В. Толстой.

Отъ Московскаго архива Министерства Юстиціи: Д. Я. Самоквасовъ.

Отъ Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній: бар. Бруйнингкъ, Д-ръ Р. Хаусманъ и Д-ръ В. Нейманнъ.

Отъ Ковенскаго Статистическаго Комитета, К. П. Гуковскій.

Отъ Рязанской ученой архивной Комиссіи: П. Н. Милюковъ, А. И. Черепнинъ и С. Д. Яхонтовъ.

Отъ Таврической ученой архивной Комиссіи: О. Ф. Ретовскій и Ф. Я. Ребецъ.

Отъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія: ген.-м. Н. Е. Бранденбургъ.

Отъ Курляндскаго Статистическаго Комитета Я. И. Лудмеръ.

д) Отношеніе Псковскаго Археологическаго Общества, отъ 16 марта с. г. за № 11, съ препровожденіемъ 5 таблицъ вещей бронзоваго періода и соч. покойнаго Годовикова „Псковъ и его древности“.

е) Письмо отъ Е. К. Бренштабна съ изъявленіемъ желанія представить на выставку при X археологическомъ съѣздѣ нѣкоторые изъ имѣющихся у него документовъ и предметовъ.

ж) Письмо отъ Д-ра. А. Германна съ заявленіемъ заглавій двухъ имъ приготовленныхъ для X съѣзда рефератовъ: 1) Ueber den Zusammehang des Sumerischen mit den ugro-altaïschen Sprachen (на рус. яз.) и 2) Ueber alte und gegenwärtigen estnichen Ortsnamen (на нѣм. яз).

з) Письмо отъ г-жи Дронстонъ, изъ Ирландіи, съ просьбой сообщить ей о времени и мѣстѣ предстоящаго съѣзда, на который ея мужъ, по профессіи оріенталистъ, желалъ бы сдѣлать сообщеніе о сходствѣ русскаго языка съ санскритомъ или объ ирландской археологіи.

и) Отношеніе Рижскаго Отдѣла Предварительнаго Комитета X археологическаго съѣзда, отъ 3 апрѣля, за № 2, съ приложеніемъ копіи съ протокола своего засѣданія, состоявшагося 16 марта 1896 года.

к) Отношеніе Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній отъ 18 марта съ увѣдомленіемъ, что имъ получено 100 членскихъ билетовъ Съѣзда.

л) Письмо отъ предсѣдателя Рижскаго Латышскаго Общества съ просьбой выслать ему 50 членскихъ билетовъ съѣзда.

м) Отношеніе Курляндскаго Статистическаго Комитета отъ 1 апрѣля с. г. за № 163, съ просьбой выслать 10 членскихъ билетовъ съѣзда.

Постановлено: выслать названнымъ учрежденіямъ требуемое ими число билетовъ.

н) Письмо отъ И. А. Тихомирова съ приложеніемъ отвѣта (не прямого) на запросъ № 110.

о) Письмо отъ г. Сиверса съ приложеніемъ сообщенія Борчалинскаго уѣзднаго начальника о предметахъ, найденныхъ въ могильникѣ, на Цалкѣ.

п) Отношеніе Эстонскаго Отдѣленія Предвар. Комитета по X археол. съѣзду съ просьбой разрѣшить выдать 100 руб. учителю Юнгу съ тѣмъ, чтобы послѣдній представилъ къ съѣзду реестръ древнихъ могилъ, городищъ и мѣстъ сраженій на русскомъ языкѣ, остальные же 200 руб. изъ 300 руб., отпущенныхъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, выдать послѣ представленія имъ сочиненія, съ планомъ, объ Эстляндской губ. на русскомъ языкѣ и одобренія онаго со стороны Московскаго Археологическ. Общества.

Постановлено: разрѣшить выдать.

р) Предсѣдатель заявилъ о полученіи съ Кавказа двухъ работъ по церковной археологіи, составленныхъ свящ. В. Карбеловымъ и Г. I. Садзачеловымъ.

Постановлено: „Предложить г. Садзачелову напечатать имъ присланную работу въ „Трудахъ“ Общества, а о. Карбелову возвратить рукопись для исправленія.

с) Отношеніе Губернатора Тургайской области, отъ 19 марта с. г., за № 2022 и телеграмма отъ того же числа съ увѣдомленіемъ о предложеніи фотографа Фишмана произвести снимки съ памятникомъ и кургановъ тургайской области. Предложеніе это уже подверглось обсужденію Восточной Комиссіи при Москов. Археол. Обществѣ и, въ виду отсутствія возможности командировать кого либо изъ членовъ Общества, было ею отклонено.

Постановлено: предложеніе г. Фишмана отклонить.

5. Гр. П. С. Уварова заявила, что библіотека покойнаго А. Васильева передана Императорскому Московскому Археологическому Обществу.

6. Предсѣдатель предложилъ Членамъ обсудить вопросъ о лѣтнихъ поѣздкахъ и изслѣдованіяхъ.

Постановлено: командировать чл.-кор. Богоявленскаго въ сѣв.-зап. часть Курляндіи для продолженія археологическихъ раскопокъ и просить его представить подробную записку о мѣстахъ, которыхъ онъ долженъ посѣтить.

7. Предсѣдатель просилъ позволенія, въ виду предстоящихъ коронаціонныхъ торжествъ, произвести расходы на ремонтъ, убранство и иллюминацію дома Общества.

Постановило: принять предложеніе.

8. Поступило въ даръ въ библіотеку Общества 4 экземпляра доклада, читаннаго въ Обществѣ свящ. І. І. Кузнецовымъ: „Еще новыя данныя о построеніи Московскаго Василія Блаженнаго Собора", принесенные авторомъ, и 2 экз. „Каталога выставки типовъ Христа", пожертвованные Гр. П. С. Уваровой.

Постановлено: благодарить жертвователей.

9. Получено отъ В. Суслова 24 р. за изданія общества, отъ Ив. Яблонскаго 4 р. за I томъ „Трудовъ" Виленскаго съѣзда.

10. Письмо отъ Ѳ. Покровскаго, изъ г. Вильны, съ увѣдомленіемъ, что литографъ Мацъ принимаетъ условія Общества по изготовленію карты Глазовскаго уѣзда.

11. Письмо отъ г. Герна изъ Семипалатинска съ просьбой возвратить ему чертежи и рисунки къ статьѣ его: „Поѣздка въ долину озера Иссыкъ-Куль".

Постановлено: возвратить.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 479.

О рукописяхъ г. Оханджаньянца.

д. чл. Хр. И. Кучукъ-Іоаннесова.

Всѣхъ рукописей четыре, три изъ нихъ составляютъ Евангелія и одна литургія.

а) Рукописное Евангеліе; писано на плотной бомбицинѣ убористымъ, круглымъ почеркомъ, въ два столбца; число листовъ 330, длина страницы 25 сант. ширина 18 и на страницѣ 18 строкъ. Въ началѣ рукописи сдѣланы рамки со вписанными въ нихъ канонами Евсевія, наверху цвѣточный узоръ, по сторонамъ двѣ куропатки; далѣе слѣдуютъ колоннады съ вазами и узорами, изображеніями птицъ и животныхъ. Послѣднія стоятъ на заднихъ лапкахъ, держа свѣчу въ переднихъ.

Миніатюры евангелистовъ вырваны, заставки обыкновеннаго типа; между мелкими украшеніями часто попадаются сирены въ остроконечныхъ шапкахъ, кресты и шатровыя башни. Можно думать, что рукопись относится къ XV ст., такъ какъ узоры и украшенія обрисованы, но не додѣланы. Въ концѣ рукописи есть краткая запись, изъ которой видно, что евангеліе было обновлено и переплетено въ 1106 году арм. эры (отъ Р. Хр. 1657 г.).

б) Тоже; писано на толстой бомбицинѣ, круглымъ почеркомъ въ два

столбца, и состоитъ изъ 282 листовъ, длина листа 18 сант. ширина 13 и по страницѣ 23 строки. Миніатюры евангелистовъ, за исключеніемъ Марка, занимаютъ всю страницу; другія мелкія украшенія сдѣланы правильно, но не отличаются изяществомъ. Изъ записи въ концѣ рукописи не видно, когда она написана, но судя по характеру письма и другимъ особенностямъ рукопись, слѣдуетъ отнести къ памятникамъ XVI столѣтія.

в) Тоже; писано красивымъ, круглымъ почеркомъ, въ два столбца и состоитъ изъ 326 листовъ, длина страницы $10^1/_2$ сант., ширина 8 сант. Въ началѣ рукописи, на особыхъ пергаментныхъ листахъ, изображены девять миніатюръ изъ земной жизни Христа, затѣмъ слѣдуютъ десять колоннадъ съ канонами Евсевія, надъ которыми нарисованы вазы, разные узоры, птицы и животныя. Повидимому вышеозначенные 19 пергам. листовъ взяты изъ другой, болѣе древней рукописи и присоединены къ этой, и это видно изъ того, что узоры на послѣдней сохранились лучше, краски свѣтлѣе, чѣмъ на пергаментныхъ листахъ. Изъ записи въ концѣ рукописи видно, что она (рукопись) писана въ 1641 году въ Персіи, въ Исфаганской области Шошъ, на берегу Нарымъ-Кала, называемаго Торасканъ, подъ покровительствомъ Св. Богородицы; писцомъ ея былъ іерей Гаспаръ.

г) Рукопись св. Литургіи писана на толстой бумагѣ, круглымъ почеркомъ и состоитъ изъ 20 листовъ, длина листа 28 сант., ширина 20 и на страницѣ 23 строки. Въ началѣ имѣется одна сложная миніатюра, представляющая внутренность церкви, затѣмъ слѣдуетъ красивая заставка съ цвѣточными узорами; всѣ страницы окаймлены рамкой. Изъ записи оказывается, что рукопись писана въ 1160 году арм. эры (1711 г.), августа 1-го дня, рукою писца Иліи изъ Марсвана (въ Малой Азіи) въ городѣ Тохатѣ (тамъ же), при церкви Св. Барсала.

---

480. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 8 мая 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, К. М. Быковскаго, А. Л. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, М. В. Никольскаго, В. Ѳ. Миллера, А. Л. Обера, В. К. Попандопуло, М. И. Соколова, кн. П. А. Путятина, С. С. Слуцкаго и товарища секретаря А. С. Хаханова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ завѣдывающаго дворомъ Великаго Князя Константина Константиновича, съ выраженіемъ благодарности за доставленіе доклада „О реставраціи Большого Успенскаго Собора“.

б) Отъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, графа Делянова, съ выраженіемъ благодарности за доставленный I выпускъ II тома „Древностей Восточныхъ“.

в) Отъ Императорскаго С.-Петербургскаго университета благодарность за доставленіе I и II выпусковъ „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

г) Отъ протоіерея Смирнова-Платонова благодарность за пожертвованныя Обществомъ изданія въ библіотеку имени „прот. Иванцова-Платонова“.

д) Отношеніе С.-Петербургской Духовной Академіи, отъ 19 апрѣля 1896 г., за № 537, съ приложеніемъ журналовъ засѣданій Совѣта Академіи.

е) Отношеніе Орловской ученой архивной коммиссіи съ препровожденіемъ книги „Историческіе очерки Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря".

ж) Графиня П. С. Уварова заявила, что при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ по подпискѣ на памятникъ и премію имени А. П. Богданова при Императорскомъ Обществѣ любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи собрано 135 рублей.

Постановлено: деньги передать Императорскому Обществу естествознанія.

4. Предсѣдатель доложилъ: а) Отношеніе Самаркандскаго Статистическаго Комитета, отъ 15 апрѣля сего года, за № 158, съ благодарностью за высланныя Обществомъ изданія и совѣты по устройству музея въ Самаркандѣ.

б) Отношеніе Рязанской архивной Коммиссіи съ приложеніемъ копіи съ отношенія Императорской Археологической Коммиссіи, отъ 10 апрѣля, за № 734, изъ коей видно, что Коммиссія не считаетъ возможнымъ выслать на выставку Съѣзда предметы изъ рязанскихъ могильниковъ въ виду того, что ею предметы эти подготовляются къ изданію.

в) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 20 апрѣля сего года, за № 815, съ увѣдомленіемъ, что коллекціи древностей Л. К. Ивановскаго не могутъ быть ею высланы на выставку при X съѣздѣ въ виду того, что онѣ приготовляются къ изданію.

г) Офиціальныя увѣдомленія ученыхъ обществъ и учрежденій о назначенія депутатовъ на X археологическій съѣздъ въ г. Ригѣ:

Отъ Саратовской Архивной Коммиссіи: А. А. Васильчиковъ, К. А. Военскій, В. Н. Смоляниновъ.

Отъ Императорскаго Общества любителей древней письменности: Н. В. Покровскій.

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи: В. Г. Дружининъ.

Отъ Археологическаго Института: кн. П. А. Путятинъ и Н. И. Веселовскій.

Отъ Финскаго Археологическаго Общества, А. В. Хагманъ.

5. А. А. Ивановскій доложилъ отчетъ В. Сысоева объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Кубанской области.

6. По поводу этого доклада предсѣдатель прочиталъ программу экскурсіи предстоящимъ лѣтомъ, представленную В. М. Сысоевымъ.

Постановлено: предложить г. Сысоеву ограничиться въ этомъ году восточною частью Кубанской области, отпустивъ ему 400 руб. изъ Высочайше дарованныхъ средствъ.

В. Ѳ. Миллеръ предложилъ вмѣнить г. Сысоеву въ обязанность составленіе, во время экспедиціи, списка хорографическихъ названій изслѣдуемой имъ мѣстности, записывая эти названія русскими буквами.

7. С. К. Богоявленскій представилъ программу лѣтней археологической экскурсіи въ Курляндской и Лифляндской губерніи въ теченіе $2^1/_2$ мѣсяцевъ.

Постановлено: отпустить г. Богоявленскому 1.000 р. изъ средствъ Высочайше дарованныхъ на предварительныя изысканія по X археологическому съѣзду.

8. А. А. Ивановскій представилъ программу лѣтней археологической экскурсіи на Кавказъ.

Постановлено: поручить г. Ивановскому произвести изслѣдованія въ Елисаветпольской губерніи, связавъ ихъ съ обслѣдованіями, произведенными въ долинѣ Аракса и по берегу озера Гокча, ассигновавъ ему 3.000 р. изъ Высочайше дарованныхъ средствъ.

9. Д. Н. Анучинъ выразилъ пожеланіе, чтобы г. Нефедовъ продолжилъ свои изслѣдованія, давшія много интересныхъ находокъ.

Постановлено: отпустить г. Нефедову на продолженіе начатыхъ изслѣдованій 400 руб. изъ средствъ Общества.

10. При обсужденіи вопроса о лѣтнихъ экскурсіяхъ постановлено выдать открытые листы Г. А. Халатьянцу на Кавказъ и А. И. Яцимирскому для занятій рукописями въ Румынской Академіи.

11. Предсѣдатель заявилъ, что Mss. Nutall, представительница Пенсильванскаго университета, проситъ войти въ обмѣнъ изданіями и вещами.

Постановлено: вступить въ обмѣнъ.

12. Графиня П. С. Уварова предложила обсудить вопросъ о мѣстѣ созыва XI съѣзда. Въ виду того, что были названы два пункта—Луцкъ (Волынь) и Самаркандъ, постановлено собрать соображенія въ пользу того и другого.

13. Обсуждался вопросъ о способѣ изданія подробнаго отчета о реставраціи Московскаго Успенскаго собора.

Постановлено: издать отчетъ съ планами, фасадами, разрѣзами и политипажами, текстъ просить написать К. М. Быковскаго, ассигновавъ на это изданіе $2\frac{1}{2}$ тысячи рублей.

14. Баллотировался и оказался единогласно избраннымъ въ члены-корреспонденты А. Е. Крымскій.

---

481. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 31 мая 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, М. С. Кортелина, Х. І. Кучукъ-Іоаннесова, В. И. Сизова и С. С. Слуцкаго, исполнявшаго обязанность секретаря.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены бумаги:

а) Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 9 мая сего г., за № 11475, въ отвѣтъ на просьбу Общества о присылкѣ копіи съ проекта устава Римскаго Археологическаго Института, извѣщеніе, что Императорскою Академіею Наукъ, при ходатайствѣ объ ассигнованіи кредита на содержаніе въ Римѣ ученой комиссіи (а не археологическаго института, не представлено въ Министерство никакого проекта устава предполагаемаго учрежденія.

б) Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, отъ 21 мая, № 4160, извѣщеніе, что 10 мая, за № 831, г. попечитель предложилъ начальникамъ учебныхъ учрежденій, учителямъ и учительницамъ, оказывать всевозможное содѣйствіе А. А. Ивановскому въ его поѣздкѣ, и выраженіе сочувствія г. попечителя къ археологическимъ экскурсіямъ и всегдашней готовности содѣйствовать лицамъ, рекомендуемымъ предсѣдателемъ Общества при ученыхъ поѣздкахъ на Кавказъ.

Постановлено: принести т. с. К. П. Яновскому глубокую благодарность.

в) Общества Любителей Естествознанія Антропологіи и Этнографіи, отъ 19 мая, № 1564, извѣщеніе о полученіи ста тридцати пяти рублей, присланныхъ Археологическимъ Обществомъ на увѣковѣченіе памяти А. П. Богданова,—съ выраженіемъ благодарности.

г) Отъ дѣйствительнаго члена Ф. Д. Нефедова выраженіе готовности продолжать изслѣдованія по порученію Общества.

д) Отъ Д. В. Толмачева, изъ Илійска, отъ 27 марта, поясненіе, что рисунки во время поѣздки по Семирѣчью онъ предполагалъ дѣлать отъ руки, что на поѣздку ему понадобилось бы сто рублей и что предпринять ее онъ думаетъ съ началомъ вакансіи, такъ что деньги должны быть высланы къ іюню.

Постановлено: въ виду поздняго времени, отложить дѣло до будущаго лѣта, благодарить г. Толмачева и снестись съ мѣстными членами Общества въ видахъ оказанія содѣйствія и сообщенія указаній г. Толмачеву.

е) Троицко-савскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла Русскаго Географическаго Общества, отъ 27 апрѣля, № 169,—благодарность за собраніе изданій Общества.

ж) Національнаго Института Оссолинскаго во Львовѣ, отъ 23 мая н. ст. № 154—благодарность за „Труды Славянской Комиссіи".

з) Самаркандскаго Областнаго Статистическаго Комитета, отъ 30 апрѣля, № 181,—препровожденіе „Справочной Книжки Самаркандской Области на 1896 г., вып. IV".

Постановлено: благодарить.

и) Отъ г. Соймонова, изъ Орла, благодарность за возвращеніе рукописи „Берега Иртыша и Ингула".

і) Отъ Чешской Академіи Наукъ имени Императора Франца Іосифа циркулярное извѣщеніе о кончинѣ покровителя Академіи, эрцгерцога Карла Людвига, послѣдовавшей 19 мая сего года.

к) Отъ Лиссабонскаго Королевскаго Географическаго Общества циркулярное приглашеніе на празднованіе въ Португаліи и особенно въ Лиссабонѣ, въ іюнѣ будущаго 1897 г., четырехсотлѣтія съ отбытія изъ Лиссабона Васко да Гама на открытіе морского пути въ Индію. Подробная программа обѣщается позднѣе. Имѣются въ виду торжества народныя и ученыя, съѣзды, выставки и т. п.

Постановлено: выразить благодарность и сочувствіе Общества, а осенью назначить депутатовъ.

3. Предсѣдателемъ доложено, что князь Сангушко, изъ Львова, бывъ въ Москвѣ во время коронаціи, сообщилъ графинѣ, что по слухамъ, фрески, изображавшіе его предковъ внутри главнаго храма Кіево-Печерской Лавры, предполагаются къ уничтоженію при поновленіи храма, и, въ случаѣ подтвержденія слуховъ, просилъ ходатайства Общества о сохраненіи этихъ фресокъ, изъ коихъ одна восходитъ къ 1450 г., а двѣ остальныя къ XVI столѣтію. Нынѣ, изъ Кіева, князь Сангушко телеграфируетъ: „Interieur de l'eglise complètement gratté et blanchi. Dommage irreparable". Портреты нѣсколько лѣтъ тому назадъ были списаны для князя, давно уже опасавшагося подобной участи ихъ.

Постановлено: попросить свѣдѣнія о варварскомъ поновленіи отъ Императорской Археологической Коммиссіи и кіевскихъ археологическихъ обществъ и доложить о происшедшемъ Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергѣю Александровичу.

4. По Рижскому съѣзду доложены бумаги:

а) Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскаго края, отъ 18 мая сего года—препровожденіе двухъ экземпляровъ 2-го и 3-го листовъ Каталога Археологической выставки.

б) Назначенія депутатовъ на Съѣздъ:

1. Отъ Императорскаго Новороссійскаго Университета (въ дополненіе къ прежде назначеннымъ) — Н. Е. Чижовъ и А. И. Алмазовъ.

2. Отъ Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія,— С. Ѳ. Платоновъ.

3. Отъ Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, Г. Э. Гинце, Г. Ю. Ирмеръ, С. В. Соловьевъ и Л. Ю. Шепелевичъ.

4. Отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, отъ,— Ѳ. И. Успенскій.

5. Отъ Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ,—А. А. Кочубинскій, Э. Р. фонъ-Штернъ, Р. Ю. Випперъ и Алексѣй И. Маркевичъ.

6. Отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества,— С. Ѳ. Платоновъ, А. А. Цагарели и Н. Д. Чечулинъ.

в) Заявлены вопросы на обсужденіе Съѣзда: отъ В. И. Петра изъ Кіева и отъ Саратовской Ученой Архивной Коммиссіи.

г) Н. Н. Харузинъ прислалъ для „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ“ предварительную статью по реферату, который будетъ доложенъ на Съѣздѣ: „О нѣкоторыхъ свѣдѣніяхъ по исторіи Коккенгузена, на основаніи документовъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи“. Документы эти найдены г. Довнаромъ-Запольскимъ и докладчикомъ и относятся: къ концу XVI в.—описаніе города вскорѣ послѣ занятія его поляками, и къ XVII в.—взятіе города русскими и пребываніе русскихъ въ немъ, съ переименованіемъ города въ *Новый Царевичевъ-Димитріевъ городокъ*.

Постановлено: благодарить Н. Н. Харузина и сдать статью въ редакціонный Комитетъ *).

5. Тверская Ученая Архивная Коммиссія, отъ 13 мая, № 4228, препровождаетъ выработанный ею проектъ Устава Тверского Музея, переданнаго нынѣ Тверскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ вѣдѣніе Коммиссіи, и проситъ Общество дать свое заключеніе объ Уставѣ.

Постановлено: въ принципѣ согласиться съ проектомъ Комиссіи, подробное же обсужденіе отложить до осени, когда члены Общества будутъ въ сборѣ.

6. Утвержденъ счетъ литографіи Н. Маца въ Вильнѣ, за пять таблицъ рисунковъ по 700 экземпляровъ къ Трудамъ Виленскаго Съѣзда, томъ II (таблицы IX—XIII) въ суммѣ ста шестидесяти четырехъ рублей.

*) Арх. Изв. и Зам. 1896 г. № 5—6.

482. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 15 сентября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ Общества: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, В. А. Гамбурцева, И. Е. Забѣлина, М. С. Корелина, Н. Ѳ. Красносельцева, В. Ѳ. Миллера, М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова и товарища секретаря А. С. Хаханова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель доложилъ о кончинѣ членовъ Общества: Н. И. Суворова, въ Вологдѣ и А. И. Павинскаго, въ Варшавѣ, съ благодарностью помянувъ труды ихъ по археологіи.

Собраніе почтило память почившихъ вставаніемъ.

3. Доложены бумаги:

а) Выраженія благодарности за высланныя изданія: отъ Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михаиловича, отъ 2 іюня с. г. на имя графини П. С. Уваровой — за „Докладъ о реставраціи Московскаго Успенскаго Собора"; Министра Народнаго Просвѣщенія, 27 іюня № 15857 и Императорской Академіи наукъ, 24 іюня № 757—за Труды Предварительнаго Комитета X Съѣзда, вып. I; Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній, 7 августа и Одесской Публичной Библіотеки, 28 мая № 275 — за изданія Общества; Саратовской Городской Думы, 1 іюня № 4363 — за „Труды Славянской Коммиссіи" (для Радищевскаго Музея); Московскаго Архива Министерства Юстиціи, 26 іюня № 365 — за „Археологическія Извѣстія и Замѣтки" 1893 — 1896 гг.; Библіотеки Лейпцигскаго Университета — за „Труды Славянской Коммиссіи".

б) Бумаги препроводительныя при книгахъ, присланныхъ въ Общество за лѣто, причемъ Нѣжинское Историко-филологическое Общество проситъ о высылкѣ ему изданій Общества, какія оно найдетъ возможнымъ выслать.

Постановлено: благодарить жертвователей и выслать Нѣжинскому Обществу изданія Общества.

в) Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, отъ 7 августа, № 14978 запросъ, нѣтъ ли препятствій къ исходатайствованію члену Общества И. А. Шлякову Высочайшаго награжденія золотою медалью для ношенія на шеѣ на Андреевской лентѣ, за заслуги по духовному вѣдомству. — Предсѣдатель сообщилъ, что о неимѣніи препятствій уже данъ отвѣтъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

г) Ярославской Духовной Консисторіи, 5 сентября. № 7313, освѣдомленіе, не имѣетъ ли Общество препятствій къ продажѣ старыхъ негодныхъ къ употребленію лампадъ и подсвѣчниковъ изъ мѣди, принадлежащихъ церкви села Лазорцева-Ѳомина, Ростовскаго уѣзда.

Постановлено: просить о высылкѣ вещей на разсмотрѣніе въ Историческій Музей, съ поясненіемъ, что за пересылку Музей заплатитъ.

д) Тверской Духовной Консисторіи, августа 12, № 7525, въ отвѣтъ на отношеніе Общества, отъ 20 января 1894 года, № 32, извѣщеніе, что ходатайство епархіальнаго начальства о передачѣ въ Историческій Музей древняго креста изъ упраздненной церкви въ селѣ Нектарьевѣ, Св. Синодомъ отклонено и крестъ поручено сдать на храненіе въ новую церковь того же села.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Керченскаго Музея Древностей, 15 іюня № 55, въ отвѣтъ на отношеніе 2 іюня, № 958, свѣдѣніе, что найденная хранителемъ музея колонна съ клинообразною надписью принадлежитъ Императорской Археологической Коммиссіи, а надпись ея принадлежитъ къ числу изданныхъ М. В. Никольскимъ („Древн. Вост.“ I). и что г. Думбергъ шлетъ въ Общество эстампажъ съ этой надписи съ просьбой, по минованіи надобности, возвратить оный.

Предсѣдатель сообщилъ, что свѣдѣнія и эстампажъ были переданы М. В. Никольскому и что, по прочтеніи имъ эстампажа, послѣдній былъ съ благодарностью возвращенъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Псковскаго Археологическаго Общества, 19 іюня № 22 и (отвѣтъ на № 1058), 2 іюня № 23—просьба о доставленіи денежныхъ средствъ на продолженіе раскопки могильника, начатой близъ погоста Камно, на что понадобится около 120 рублей.

Предсѣдатель сообщилъ, что за лѣтнимъ разъѣздомъ членовъ дѣло было отложено, о чемъ послано увѣдомленіе Псковскому Обществу, а при устныхъ переговорахъ съ представителями Общества на Рижскомъ Съѣздѣ выяснилось, что раскопку можно отложить до будущаго лѣта.

Постановлено: соглашаясь въ принципѣ, обсудить вопросъ весною.

з) Коммиссія по управленію Ростовскимъ Кремлемъ, 20 іюня № 8, извѣщаетъ, что на реставрацію Водяной башни и галлереи Іераршаго дома въ Кремлѣ, согласно плана утвержденнаго Обществомъ,—пожертвовано 2700 руб. извѣстнымъ благотворителемъ Ростовскаго Кремля Вс. Ив. Королевымъ изъ Томска. Коммиссія проситъ Общество выразить признательность г. Королеву.

Постановлено: благодарить.

и) Отъ Горійскаго предводителя дворянства, г. Сулханова, телеграмма изъ Цхивали, отъ 24 августа, о совершившемся освященіи Михайло-Архангельской церкви, возобновленной, по мысли графини Уваровой, въ память 17 октября 1888 года.—А. С. Хахановъ сообщилъ, что видѣлъ храмъ хорошо возобновленнымъ.

Постановлено: благодарить г. Сулханова за труды по возобновленію храма.

і) В. Т. Георгіевскаго извѣщеніе, изъ Владиміра на Клязьмѣ, что княжескій кладъ, имъ найденный, удачно сфотографированъ, и обѣщаніе прислать фотографіи въ Общество вмѣстѣ съ подробнымъ отчетомъ для „Археологическихъ Извѣстій“ *).

к) Отъ Пермскаго губернатора Погодина депеша, отъ 3 августа, на Рижскій Съѣздъ графинѣ Уваровой: „Сейчасъ осматривалъ коллекцію чудскихъ вещей изъ жертвеннаго мѣста Костища. Раскопку производитъ предсѣдатель Пермской Архивной Коммиссіи Новокрещенныхъ. Найдено 140 бронзовыхъ идоловъ, изображеній пчелъ, птицъ, змѣй, звѣрей, людей, до ста глиняныхъ цѣлыхъ чашъ и горшечковъ, 200 костяныхъ стрѣлъ, до 900 желѣзныхъ вещей, 150 бляшекъ, серебряная большая бляха, медаль съ изображеніемъ человѣка стоящаго на звѣрѣ. Раскопки продолжаются. Мѣсто рас-

*) Археол. Изв. и Замѣтки, 1896 г. № 11—12.

копокъ—нагорный лѣвый берегъ Камы, въ 18 верстахъ ниже Перми. Губернаторъ Погодинъ.“ Во второй телеграммѣ, отъ 10 августа, на запросъ графини, губернаторъ сообщаетъ: „Раскопки производитъ Новокрещеныхъ на его средства. Находки предполагается выслать Императорской Археологической Коммиссіи. Всѣхъ таблицъ находокъ 60, фотографическій снимокъ каждой таблицы будетъ стоить пять рублей. Благоволите извѣстить о согласіи“. Въ отвѣтъ на эту депешу, графиня просила прислать снимки только съ характерныхъ вещей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и благодарить г. Погодина за сообщенія.

л) Отъ Густава Жильсона (Gilson), профессора Лувенскаго Университета, въ Бельгіи, письмо изъ Астрахани, отъ 24 іюля, съ сообщеніемъ о могильникѣ, открывающемся при земляныхъ работахъ на одномъ кирпичномъ заводѣ подъ Астраханью: обнаружилось много скелетовъ и въ кисти лѣвой руки одного изъ нихъ г. Жильсонъ нашелъ сосудъ изъ зеленоватаго стекла съ радужнымъ налетомъ, сферическій, съ узкимъ горломъ. Г. Жильсонъ случайно, при энтомологической прогулкѣ, увидѣвъ эти скелеты, обращаетъ на нихъ вниманіе Общества и подробно описываетъ путь къ мѣсту.

Постановлено: благодарить г. Жильсона и просить у Петровскаго Общества Изслѣдователей Астраханскаго края свѣдѣній о находкѣ.

м) Отъ Комитета XI сессіи Международнаго Съѣзда Оріенталистовъ, приглашеніе участвовать въ Съѣздѣ, назначенномъ на 5 — 12 августа новаго стиля, въ Парижѣ.

Постановлено: передать въ Восточную Коммиссію.

н) Отъ редакціи „Ethnologische Mittheilungen aus Ungarn“ циркулярное приглашеніе пользоваться гостепріимствомъ редакціи при посѣщеніи Венгерской Выставки этого лѣта.

о) Отъ Высочайше утвержденнаго Комитета для завѣдыванія сборомъ на памятникъ химику Лавуазье—подписной листъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Предсѣдателемъ доложено, что по телеграммѣ А. А. Ивановскаго изъ Шуши, ему выслано 300 рублей въ дополненіе къ взятымъ при отъѣздѣ въ экспедицію 2000 руб., изъ ассигнованныхъ Обществомъ 3000 рублей.

Постановлено: утвердить.

5. Предсѣдателемъ доложено, что на 6 декабря назначено празднованіе 50-лѣтія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: поднести привѣтственный адресъ старѣйшему изъ русскихъ археологическихъ Обществъ.

6) Доложены дѣла по Рижскому Съѣзду.

а) Отчетъ о денежныхъ средствахъ по Рижскому Съѣзду.

Постановлено: утвердить.

б) Сообщена графиней П. С. Уваровой просьба Рижскаго Латышскаго Союза о пособіи въ 300 рублей на возмѣщеніе расходовъ по печатанію каталога Латышской Этнографической Выставки.

Постановлено: выдать триста рублей.

в) Телеграмма графинѣ Уваровой съ перваго, послѣ Съѣзда, засѣданія Рижскаго Общества Исторіи и Древностей, съ выраженіемъ благодарности

за веденіе Съѣзда и за благосклонное сужденіе о работахъ Общества по подготовленію Съѣзда.

г) Постановленія Съѣзда, исполненіе коихъ поручено Съѣздомъ заботѣ Императорскаго Археологическаго Общества (Приложеніе).

Постановлено: а) для обсужденія шаговъ, какіе могутъ быть сдѣланы въ интересахъ упорядоченія Балтійскихъ правительственныхъ древнихъ архивовъ—устроить особое засѣданія при участіи членовъ-архивистовъ; б) съ ходатайствомъ объ усиленіи средствъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ — обратиться къ Министру Народнаго Просвѣщенія; в) ходатайствовать о разрѣшеніи собрать Предварительный Комитетъ Кіевскаго Съѣзда на 4—8 января 1897 г., въ Москвѣ; г) остальныя постановленія Съѣзда исполнить по принадлежности.

7) Доложено представленное проф. Ѳ. И. Успенскимъ Съѣзду ходатайство Высшаго училища въ Софіи, въ Болгаріи, объ установленіи высылки всѣхъ русскихъ повременныхъ изданій по археологіи, исторіи и этнографіи въ обмѣнъ на издаваемый Болгарскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія „Сборникъ“.

Постановлено: выслать изданія Общества и списокъ учрежденій и Обществъ, издающихъ книги указаннаго содержанія.

8) Предложены въ члены Общества графинею П. С. Уваровой и др. слѣдующія лица:

Въ дѣйствительные члены—профессора: В. П. Бузескулъ, Тм. Дм. Флоринскій, Рих. Гаусманъ, И. Е. Энгельманъ и Э. Р. фонъ-Штернъ. Предсѣд. ученыхъ Обществъ: пасторъ Авг. Биленштейнъ, бар. Г. Бруйнингкъ, Ант. Вухгольцъ, Евг. Эд. фонъ-Нотбекъ.

Въ члены-корреспонденты—гг. Карлъ К. Бой, въ Митавѣ, Н. Н. Вушъ, въ Ригѣ, Влад. Павл. Вульфіусъ, въ Москвѣ, Альфр. ф.-Геденштремъ, въ Ригѣ, И. П. Филевичъ, въ Варшавѣ, Арн. Фейерейзенъ, въ С.-Петербургѣ, Ф. Шварцъ, въ Ригѣ.

Въ иностранные члены: д-ръ Конвенцъ, въ Данцигѣ, Д. Фосеъ, въ Берлинѣ.

Постановлено: баллотировать въ слѣдующемъ распорядительномъ засѣданіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 482.

Протоколъ засѣданія Совѣта X Археологическаго Съѣзда, 14 августа 1896 года г., подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи 50 депутатовъ ученыхъ учрежденій и Обществъ и при секретаряхъ Съѣзда В. К. Трутовскомъ и В. П. Вульфіусѣ.

1) Предсѣдатель сообщилъ телеграмму о кончинѣ извѣстнаго ученаго Профессора Императорскаго Варшавскаго Университета А. И. Павинскаго.

Собраніе почтило память почившаго вставаніемъ, а затѣмъ, по предложенію Проф. И. А. Линниченко, постановлено выразить семьѣ покойнаго и Варшавскому Университету искреннее сожалѣніе.

2) Доложены были на утвержденіе Совѣта нижеслѣдующія предложенія, заявленныя и возникшія въ теченіе дѣятельности Съѣзда.

а) Съѣздъ ходатайствуетъ объ организаціи дѣлъ архивовъ Прибалтійскаго края (Шведскаго и Генералъ-Губернаторскаго въ Ригѣ и Герцогскаго въ Митавѣ), съ цѣлью дать имъ соотвѣтствующее помѣщеніе и ученыхъ архиваріусовъ и такимъ образомъ сдѣлать ихъ доступными для пользованія и изученія.

Постановлено: принять.

б) Просить Императорскую Археологическую Коммиссію, чтобы вещи, добываемыя на казенныхъ земляхъ изъ могильниковъ извѣстной мѣстности, если онѣ не нужны главнымъ музеямъ Имперіи: Императорскому Эрмитажу и Императорскому Россійскому Историческому въ память Императора Александра III Музею, предоставлялись музеямъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ найдены эти вещи. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Коммиссію въ сношеніяхъ ея съ мѣстною администраціею по вопросу о случайныхъ находкахъ, разъяснять этимъ властямъ, что, на основаніи существующихъ законовъ Имперіи, вещи, находимыя на земляхъ мѣстныхъ владѣльцевъ, *принадлежатъ симъ послѣднимъ и отчуждаемы быть не могутъ*.

Постановлено: принять.

в) По поводу сообщенія академика Суслова о реставраціи храма Св. Софіи Новгородской возникли пренія, изъ которыхъ выяснилось, что при реставраціи частью пострадали нѣкоторые важные памятники древности, частью совсѣмъ уничтожены. X-й Археологическій Съѣздъ выражаетъ по этому случаю свое глубокое сожалѣніе и проситъ Императорскую Археологическую Коммиссію принять мѣры къ предупрежденію подобныхъ нежелательныхъ случайностей.

Постановлено: принять.

г) Въ виду важности и необходимости дальнѣйшей разработки русскими учеными древностей Балканскаго полуострова, прилегающихъ къ нему славянскихъ государствъ и Малоазіатскаго полуострова, X Археологическій Съѣздъ ходатайствуетъ объ увеличеніи средствъ и ученаго персонала Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

Постановлено: принять.

д) Въ виду поднятаго Французскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопроса о совмѣстномъ обслѣдованіи и изданіи рукописныхъ сокровищъ Аѳона—X-й Археологическій Съѣздъ ходатайствуетъ о предоставленіи средствъ Русскому Археологическому Институту въ Константинополѣ на осуществленіе этого важнаго научнаго предпріятія.

Постановлено: принять.

е) По поводу предложенія Проф. А. С. Будиловича о снаряженіи ученой экспедиціи въ Венгрію, X Археологическій Съѣздъ выражаетъ свое сочувствіе къ мысли о снаряженіи подобной экспедиціи.

Постановлено: принять.

ж) Предложеніе проф. Э. Р. фонъ-Штерна Съѣзду выработать циркулярное сообщеніе о поддѣлкахъ классическихъ древностей на югѣ Россіи на главныхъ европейскихъ языкахъ для распространенія его во всѣхъ спеціальныхъ органахъ, общихъ журналахъ и газетахъ — принять и просить

Проф. Штерна выработать проектъ подобнаго циркуляра и представить таковой въ Императорское Московское Археологическое Общество.

з) Въ виду печальнаго положенія многихъ Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій, неимѣющихъ ни опредѣленнаго помѣщенія, ни опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, обратить вниманіе Министерства Внутреннихъ дѣлъ на большую государственную пользу, приносимую Коммиссіями, и ходатайствовать, чтобы имъ оказываема была помощь и субсидія при посредствѣ гг. губернаторовъ.

Постановлено: принять.

и) Выразить отъ имени X Археологическаго Съѣзда глубокую благодарность Обществу Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губ., Ученому Эстонскому Обществу, Эстляндскому Литературному Обществу, Императорскому Юрьевскому Университету, Курляндскому Обществу Искусствъ и Литературы, Литературному Латышскому Обществу въ Митавѣ и всѣмъ мѣстнымъ ученымъ дѣятелямъ, издавшимъ и посвятившимъ свои ученые труды Съѣзду и принявшимъ дѣятельное участіе въ устройствѣ Археологической Выставки, и Рижскому Латышскому Обществу, устроившему Этнографическую Выставку и этнографическіе народные концерты, за ихъ сердечное отношеніе и глубокое сочувствіе къ Съѣзду.

Единогласно постановлено: принять.

3. Заявленіе проф. Е. В. Пѣтухова и докладную записку И. И. Василева о плачевномъ положеніи реставраціи Спасо-Мирожскаго Монастыря— передать въ Императорское Московское Археологическое Общество для дальнѣйшаго выясненія вопроса и изысканія путей къ его разрѣшенію.

4. Предложеніе проф. И. А. Линниченко, поддержанное проф. Д. А. Корсаковымъ, объ установленіи и измѣненіи сроковъ созыва между Съѣздами съ 3-хъ на 5 и болѣе лѣтъ, всѣми остальными членами Совѣта было отклонено.

5. Обсуждался вопросъ о мѣстѣ созыва будущаго XI Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: избрать мѣстомъ будущаго Съѣзда Кіевъ, причемъ Предварительный Комитетъ собрать въ Москвѣ, при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ.

6) По предложенію предсѣдателя гр. П. С. Уваровой, единогласно постановлено отслужить въ Рижскомъ Соборѣ, 15 августа, въ 12 ч. дня, передъ закрытіемъ Съѣзда панихиду по въ Бозѣ Почивающемъ Императорѣ Александрѣ III, по Монаршему указанію Коего былъ созванъ X Археологическій Съѣздъ въ г. Ригѣ.

7. Обсуждался вопросъ о мѣстѣ печатанія Трудовъ Съѣзда.

Постановлено: просить Императорское Московское Археологическое Общество принять на себя трудъ печатанія этихъ Трудовъ и предоставить Обществу выборъ мѣста и типографіи.

8. Въ заключеніе единогласно было постановлено повергнуть предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ почтительное ходатайство о благосклонномъ принятіи Кіевскаго XI Съѣзда и его Предварительнаго Комитета подъ Свое Августѣйшее Почетное Предсѣдательство.

483. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4 октября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ академика Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. А. Ивановскаго, М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Обсуждался проектъ Устава Тверского Музея, присланный Обществу г. Тверскимъ Губернаторомъ П. А. Ахлестышевымъ.

Въ виду того, что по проекту Музей заключаетъ въ себѣ два отдѣла: а) историко-археологическій и б) естественно-промышленный и находится подъ попеченіемъ Общества, вниманіе присутствовавшихъ было обращено на строгое выдѣленіе перваго отдѣла отъ второго, такъ какъ Общество можетъ наблюдать лишь за частью, соотвѣтствующей его цѣлямъ и занятіямъ. Въ этомъ смыслѣ и были сдѣланы исправленія, измѣненія и дополненія въ Уставѣ, въ каковомъ видѣ и постановлено желать его обратить въ Тверь, мотивируя всѣ измѣненія.

3. Заявлены письма: а) профессора В. Б. Антоновича, на имя секретаря, съ сообщеніемъ археологическихъ находокъ въ Кіевской губерніи за лѣто 1896 г. и б) дѣйствительнаго члена В. Т. Георгіевскаго о вновь найденнымъ во Владимірѣ богатомъ кладѣ великокняжеской эпохи.

Постановлено: благодарить профессора В. Б. Антоновича и В. Т. Георгіевскаго за сообщенія, просить ихъ присылать таковыя и впредь, а письма передать въ Редакцію „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ" [1]).

4. Произведенною баллотировкой оказались избранными, ранѣе предложенныя въ члены Общества, лица, а именно: въ *дѣйствительные члены*: проф. В. П. Бузескулъ, въ Харьковѣ; бар. Генр. Бруйнингъ, въ Ригѣ; Ант. Бухгольцъ, въ Ригѣ; пасторъ А. Биленштейнъ, въ Доминѣ; Е. Э. фонъ-Нотбекъ, въ Ревелѣ; проф. Т. Д. Флоринскій, въ Кіевѣ; проф. Рих. Гаусманъ, въ Юрьевѣ, и проф. Э. Р. фонъ-Штернъ, въ Одессѣ (послѣдній изъ членовъ-корреспондентовъ).

Въ члены-корреспонденты: К. К. Бой, въ Митавѣ; Н. Н. Бушъ, въ Ригѣ; В. П. Вульфіусъ, въ Москвѣ; А. К. фонъ-Геденштрёмъ, въ Ригѣ; проф. И. П. Филевичъ, въ Варшавѣ; А. И. Фейерейзенъ, въ Петербургѣ; Ф. Шварцъ, въ Ригѣ.

Въ члены заграничные: д-ръ Конвенцъ, въ Данцигѣ, и Д. А. Фоссъ, въ Берлинѣ.

При чемъ всѣ оказались избранными единогласно.

---

484. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 5 ноября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: акад. Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, С. А. Бѣлокурова, М. А. Веневитинова, В. П. Вульфіуса, В. Т. Ге-

---

[1]) Замѣтки проф. В. Б. Антоновича, см. въ Арх. Изв. и Зам. 1896 года, № 11—12, стр. 387; сообщеніе В. Т. Георгіевскаго—ibid, стр. 366.

оргіевскаго, К. А. Дубинкина, А. Я. Кожевникова, Ѳ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. А. Ивановскаго, А. М. Миронова, В. Ѳ. Миллера, В. М. Михайловскаго, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, М. И. Соколова, С. С. Слуцкаго, В. А. Уляницкаго, Г. Д. Филимонова, Г. А. Халатова, Н. Н. Харузина, В. И. Холмогорова, кн. Н. С. Щербатова, приглашеннаго въ засѣданіе проф. В. Д. Соколова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ началѣ 10-го часа въ Общество изволилъ прибыть Почетный Членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ и засѣданіе было открыто.

1) Предсѣдатель Общества, гр. П. С. Уварова, прочелъ отчетъ о дѣятельности и занятіяхъ X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, причемъ въ заключеніе обратилъ вниманіе на статьи нѣкоторыхъ журналовъ и газетъ, умышленно исказившихъ факты, относящіеся до Съѣзда и представившихъ теченіе его въ неправильномъ свѣтѣ и, основываясь на томъ, что многіе изъ членовъ Общества не были въ Ригѣ, представилъ полное объясненіе всѣхъ дѣйствій Съѣзда, ясно показавшее тенденціозность газетныхъ статей.

Постановлено: благодарить гр. П. С. Уварову, а отчетъ ея приложить къ протоколу (Приложеніе I).

2) Послѣ перерыва въ 15 мин. засѣданіе возобновилось сообщеніемъ академика Д. Н. Анучина о замѣчательной находкѣ въ Пермской губ., лѣтомъ с. г.

Въ 18 вер. отъ Перми, на лѣвомъ, нагорномъ, берегу Камы, находится Гляденовское городище. Предсѣдатель Пермской Архивной Коммиссіи Н. Н. Новокрещенныхъ произвелъ тамъ лѣтомъ частичную раскопку городища, причемъ была найдена масса бронзовыхъ, желѣзныхъ, костяныхъ, глиняныхъ и др. вещей, всего свыше 13000 шт. Такъ какъ раскопка далеко не кончена и физіономія городища далеко не опредѣлилось, то трудно вывести какое-либо опредѣленное заключеніе объ этомъ городищѣ. Можно лишь опредѣлять его несомнѣнную громадную важность и значеніе для науки и думать, что городище это нѣкогда служило громаднымъ некрополемъ. При докладѣ демонстрированы были 11 фотографій съ бронзовыхъ изображеній разныхъ животныхъ, птицъ и человѣка изъ числа найденныхъ въ городищѣ.

Постановлено: благодарить.

3. Проф. В. Д. Соколовъ сдѣлалъ докладъ о стоянкѣ каменнаго вѣка на оз. Тургатаѣ, въ Южномъ Уралѣ.

Референтъ посѣтилъ этимъ лѣтомъ Южный Уралъ и во время одной изъ экскурсій обратилъ вниманіе на случайныя находки вещей каменнаго періода; ему указали заливчикъ оз. Тургатая, на берегу котораго дѣйствительно оказались слѣды стоянки. Вещей было найдено немного; онѣ было демонстрированы въ Обществѣ и принесены докладчикомъ въ даръ Обществу. Сообщеніе было иллюстрировано фотографіями, картами и планами мѣстности.

Постановлено: благодарить за докладъ и за пожертвованіе и просить сообщеніе для изданій Общества.

4) Дѣйст. чл. В. Т. Георгіевскій, пріѣхавшій изъ Владиміра, сдѣлалъ сообщеніе о кладѣ великокняжеской эпохи, найденномъ осенью с. г. во Владимірѣ.

При снятіи части городского вала, для расчистки мѣста подъ постройку зданія Конторы Государственнаго Банка, рабочимъ былъ найденъ горшокъ, разбившійся при работахъ и наполненный золотыми и серебряными украшеніями. Докладчику удалось захватить не весь кладъ, но и эта спасенная отъ расхищенія часть оказалась представляющей высокій интересъ: были найдены запястья, запоны, гривна, серебряные браслеты, серьги, бусы и бахрома всѣ вещи серебряныя и частью золотыя, рѣдкой работы, относящіяся къ XI и XII вв.

Мнѣніе докладчика о принадлежности этого клада великокняжескому костюму встрѣтило возраженіе со стороны д. чл. Г. Д. Филимонова, доказывавшаго, что всѣ вещи принадлежали женскому костюму, а золотая бахрома—конскому украшенію. Съ этимъ взглядомъ референтъ согласился вполнѣ, отказавшись отъ своего первоначальнаго предположенія.

Сообщеніе было демонстрировано фотографіями съ найденныхъ вещей, пожертвованными г. Георгіевскимъ Обществу.

Постановлено: благодарить референта и просить его и дальше слѣдить за могущимъ открыться новыми находками [1]).

5. Предсѣдатель Общества демонстрировалъ находящійся въ рукахъ одного изъ московскихъ антикваріевъ стальной топорикъ, украшенный золотыми, чеканенными узорами, чрезвычайно рѣдкаго типа, и относящійся повидимому, къ XI—XII в., б. м. великокняжескій. Особенно красиво и замѣчательно украшеніе византійскаго характера, въ видѣ буквы А.

6. Предсѣдателемъ представлены были вниманію Общества: а) только-что вышедшій въ свѣтъ V в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, содержащій въ себѣ изслѣдованіе клинообразныхъ надписей, находимыхъ въ Россіи, д. чл. М. В. Никольскаго, осмотрѣнныхъ, снятыхъ, изученныхъ, привезенныхъ и отосланнымъ имъ во время экспедиціи на Кавказъ, снаряжаемый Обществомъ въ 1895 г. по Высочайше дарованныя для сего Е. И. В. Государемъ Императоромъ Николаемъ II Обществу средства и б) I-й томъ сочиненій историка XVIII в. князя М. М. Щербатова, изданный кн. Б. С. Щербатовымъ и присланный имъ въ даръ Обществу.

Постановлено: выразить кн. Б. С. Щербатову глубокую благодарность за этотъ даръ.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто и Его Высочество отбылъ изъ дома Общества.

---

[1]) Археол. Изв. и Зам. 1896 г. № 11—12, стр. 366.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 484.

Отчетъ о X Археологическомъ Съѣздѣ въ Ригѣ.

Гр. П. С. Уваровой.

X Археологическій Съѣздъ, какъ извѣстно, былъ созванъ въ Ригѣ на основаніи указаній, данныхъ Совѣту Виленскаго Съѣзда Покойнымъ, въ Бозѣ Почивающимъ Императоромъ Александромъ III. Указанія Его Императорскаго Величества были свято приняты Совѣтомъ Съѣзда, а впослѣдствіи Импер. Моск. Археол. Обществомъ—исполнителемъ постановленій Съѣзда—съ признательностью и даже съ гордостью, ибо служили для всѣхъ явнымъ доказательствомъ, что Державный Повелитель Земли Русской, которому вся Европа присудила наименованіе Миротворца, слѣдилъ за ученою дѣятельностью членовъ Виленскаго Съѣзда, остался доволенъ ходомъ и направленіемъ этой дѣятельности и желалъ перенесенія того же простого, спокойнаго, чисто-научнаго отношенія ученыхъ изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Прибалтійскій край, для совмѣстнаго, съ мѣстными учеными, обсужденія вопросовъ, могущихъ представлять интересъ для исторіи и археологіи края.

Такъ понялъ волю Государя Императора Совѣтъ Виленскаго Съѣзда, такъ понялъ ее позднѣе и Предварительный Комитетъ Рижскаго Съѣзда и въ этомъ духѣ и направленіи велись всѣ сношенія, всѣ подготовительныя работы и всѣ труды самого Съѣзда. И на этотъ разъ, что довольно рѣдко встрѣчается въ Россіи, единодушіе было полное: всѣ члены Предварительнаго Комитета, всѣ отдѣльныя его части—въ Москвѣ, въ Ригѣ и въ Ревелѣ, а позднѣе всѣ члены Съѣзда, несмотря на многолюдность онаго, какъ бы вдохновенные спокойною мощью Царя Миротворца, поработали дружно и спокойно надъ общимъ дѣломъ, надъ всѣмъ намъ дорогими, чисто-научными вопросами, на пользу обще-человѣческаго знанія, не знающаго различія ни языка, ни національностей. Подготовительныя работы Съѣзда, какъ извѣстно, были и на этотъ разъ возложены на Имп. Моск. Арх. Общество, которое призвало себѣ на помощь Предварительные Комитеты, образованные въ Ригѣ и Ревелѣ, и нашло въ Августѣйшемъ Почетномъ Предсѣдателемъ Предварительнаго Комитета и Съѣзда, Великомъ Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ, самое теплое и сердечное участіе къ своему дѣлу и нуждамъ.

Мѣстные Комитеты въ Ригѣ и Ревелѣ образовались изъ представителей мѣстнаго дворянства, города и въ особенности членовъ мѣстныхъ ученыхъ обществъ, изъ которыхъ болѣе другихъ поработало Общество Исторіи и Древностей Прибалтійскаго края въ Ригѣ, члены котораго частью образовали Предварительный Комитетъ, то есть занялись распорядительною дѣятельностью, — частью посвятили себя ознакомленію съ трудами прежнихъ Съѣздовъ, разработкѣ вопросовъ, поставленныхъ въ виду Рижскаго Съѣзда,

раскопкамъ и развѣдкамъ, возбужденію интереса къ Съѣзду и его цѣлямъ среди мѣстнаго населенія, ознакомленію его съ задачами Съѣзда, подготовленію Выставки и вызову желающихъ принять въ ней участіе.

Работы эти, съ самыхъ первыхъ засѣданій Предварительнаго Комитета, состоявшихся въ Москвѣ въ 1894 г., съ 5 по 8 янв., велись мѣстными Отдѣленіями систематично, дружно и съ послѣдовательною выдержкою и энергіей; тому доказательствомъ служитъ переписка Моск. Арх. Общества съ мѣстными учеными и дѣятелями (болѣе 1,000 нумеровъ), равно какъ и протоколы засѣданій и годовые отчеты ученыхъ обществъ Прибалтійскаго края, принадлежащихъ тремъ различнымъ народностямъ: нѣмецкой, эстонской и латышской, посвященныхъ изслѣдованіямъ историческимъ, археологическимъ, этнографическимъ и литературнымъ, но слившихся, по случаю Съѣзда, въ одну ученую семью, съ одной общей мыслью и побужденіемъ — поработать на пользу науки и представить, пріѣзжимъ собратіямъ по Съѣзду, по возможности полную картину того, что сдѣлано въ краѣ по всѣмъ отраслямъ науки.

Что общества эти захотѣли заинтересовать мѣстное населеніе къ задачамъ и вопросамъ края и что они въ этомъ вполнѣ успѣли — видимъ изъ мѣстныхъ газетъ (Рижскій Вѣстникъ, Düna Zeitung, Rigascher Rundschau, Курляндскія Вѣдомости, Mitauesche Zeitung, Libauesche Zeitung, Libauer Tageblatt, Neue Dorpatische Zeitung, Эстляндскія Вѣдомости и др.), которыя, въ то время какъ наши столичные органы совершенно игнорировали подготовленія къ Съѣзду, съ самыхъ первыхъ засѣданій Предварительнаго Комитета, послѣдовательно знакомятъ мѣстное Общество то съ дѣятельностью Московскаго Комитета, то съ поѣздками по краю предсѣдателя Моск. Арх. Общество по дѣламъ Съѣзда, то съ интересомъ, оказываемымъ общему дѣлу Августѣйшимъ Почетнымъ Предсѣдателемъ, и тою денежною субсидіею, которая выдается на подготовительныя работы благодаря ходатайству Его Высочества, то съ образованіемъ мѣстныхъ Комитетовъ, ихъ составомъ, выдающимися личностями, вопросами, ими поднимаемыми, ихъ мечтами и надеждами; то передаютъ подробные отчеты засѣданій Ученыхъ Обществъ, въ которыхъ трактуется о необходимыхъ мѣропріятій по Съѣзду, сообщается о находкахъ въ краѣ, о мѣрахъ, принятыхъ къ спасенію городища на островѣ Моонѣ, сносимаго съ дозволенія губернатора, по явному недоразумѣнію, съ цѣлью насыпи дамбы въ мѣстѣ, гдѣ и безъ городища множество камня и строительнаго матеріала; сообщается объ ученыхъ изданіяхъ, полученныхъ изъ Москвы съ указаніями, какія именно статьи болѣе всего интересуютъ мѣстныхъ ученыхъ; указываютъ на мѣстныя, хотя иногда и весьма мелкія, частныя коллекціи, поясняютъ, чѣмъ дороги такіе отдѣльные предметы, совѣтуютъ сохранять ихъ или передавать въ мѣстные музеи; подробно описываютъ раскопки какъ мѣстныхъ ученыхъ, такъ и раскопки представителей Моск. Предв. Комитета, Вл. Ил. Сизова, барона Р. Штакельберга и С. К. Богоявленскаго; обращаютъ вниманіе на способы погребеній, на интересныя находки, поясняютъ важность той или другой формы находимыхъ предметовъ, напоминаютъ о предметахъ, вывезенныхъ изъ края Аспелиномъ, Крузе и др., поясняютъ форму мѣстныхъ городищъ, подробно излагаютъ важность трудовъ прежнихъ изслѣдователей, какъ напр., К. Гревинга и ново-предпринимаемыхъ Е. фонъ Нотбе-

комъ и В. Нейманомъ—историко-археологическаго описанія архитектурныхъ памятниковъ Ревеля), Левисъ-офъ-Менаръ—(карты городищъ древней Лифляндіи), пасторомъ Билленштейномъ—(о древнихъ названіяхъ мѣстностей края, о Латышской рѣзбѣ по дереву, о Латышской древней пѣснѣ, какъ матеріалѣ для археолога), пасторомъ Гуршомъ — (Собраніе пѣсенъ, сказокъ и поговорокъ древнихъ и нынѣшнихъ Эстовъ), вызываютъ сотрудниковъ, радуются отклику, находимому этими работами, и наконецъ подробно излагаютъ задуманную программу выставокъ во время Съѣзда, цѣли, ими преслѣдуемыя, мѣры, желательныя для ихъ осуществленія, и форму помощи, которую каждый можетъ оказать начинаемому дѣлу.

Подобный интересъ къ дѣлу, подобная настойчивость, послѣдовательная, энергическая работа въ продолженіе трехъ лѣтъ подготовительныхъ занятій къ Съѣзду не могли не принести пользы, не найти отклика въ краѣ, не расположить всѣхъ насъ къ этой дружной, умѣлой работѣ, не привести къ желаемымъ блестящимъ результатамъ.

И въ самомъ дѣлѣ, итоги такъ недавно пережитаго нами Съѣзда указываютъ на эти результаты: 1) всѣхъ членовъ Съѣзда было 624; изъ нихъ пріѣзжихъ изъ внутреннихъ губерній 185 человѣкъ; между ними: профессоровъ 50, представителей другихъ ученыхъ учрежденій 62, изъ числа мѣстныхъ 439 членовъ Съѣзда масса представителей ученыхъ обществъ, мѣстнаго Дворянства, пасторовъ, народныхъ учителей и человѣка два изъ православнаго духовенства. Съѣздъ засѣдалъ по обыкновенію 15 дней, въ продолженіе которыхъ состоялось 44 засѣданія, на коихъ сообщено 97 рефератовъ; 2) ко времени Съѣзда приготовлены 3 Выставки: *Археологическая*, собравшая въ залахъ Большой Гильдіи *всѣ* коллекціи, имѣющіяся въ краѣ (изъ Риги, Аренсбурга, Феллина, Дерпта, Митавы и Ревеля) и представлявшая, благодаря подробному и научному Каталогу и вступленію проф. Гаусмана подробную картину всего, сдѣланнаго въ краѣ по археологическимъ изслѣдованіямъ; *Латышская этнографическая*, собравшая, въ отдѣльно для того построенныхъ, павильонахъ все, что касается до развитія, исторіи и бытовыхъ особенностей Латышской и Эстонской народностей и *Выставка Цеховъ* въ одной изъ нижнихъ залъ Малой Гильдіи, Выставка, собравшая въ одно цѣлое все, что касается до исторіи цеховъ, ихъ развитія и процвѣтанія въ разныя фазиса ихъ бытья при тѣхъ разныхъ Правительствахъ, во власть которыхъ переходилъ Балтійскій край. Выставка эта состояла изъ альбомовъ съ фотографіями различныхъ цеховъ, свидѣтельствъ выданныхъ ученикамъ въ добропорядочности, ихъ рожденія (безъ чего они не могли поступить въ ученье), расчетныя и кассовыя книги, казнохранилища (изъ которыхъ многія работы XVI и XVII ст.), серебряные и оловянные сосуды, значки и жезлы разныхъ цеховъ, пояснительныя брошюры, отчеты и каталогъ — однимъ словомъ, цѣлая городская организація, съ своими традиціями, законами и порядками.

Вся остальная внѣшняя обстановка Съѣзда, т. е. все, что касалось до размѣщенія засѣданій Съѣзда и его членовъ, до ихъ удобствъ, пріемовъ и празднествъ, было также вполнѣ на высотѣ того культурнаго центра, въ которымъ мы находились.

Засѣданія Съѣзда и Ученаго Комитета помѣщались въ обширныхъ верх-

нихъ залахъ Малой Гильдіи, надъ Выставкой цеховъ, съ средневѣковымъ убранствомъ, цвѣтными окнами и расписными арками съ видами городовъ, находящихся въ торговыхъ отношеніяхъ съ городомъ Ригой, и, слѣдовательно, съ Москвою, помѣщенной въ центрѣ; прямо напротивъ каѳедра и предсѣдательское мѣсто; бюро Съѣзда и Совѣта помѣщались въ нижнихъ залахъ Большой Гильдіи, подъ помѣщеніемъ Археологической Выставки, въ самой древней части зданія, относящейся до XVI в., такъ называемой „Braut-Kammer“, гдѣ до XVIII в. включительно, на основаніи постановленія Городского Правленія и во избѣжаніи излишней роскоши при свадебныхъ церемоніяхъ, праздновались всѣ городскія свадьбы. Такимъ образомъ Съѣздъ съ своими Выставками и отдѣльными функціями размѣстился въ самомъ центрѣ города, въ двухъ зданіяхъ, находящихся рядомъ и вызывающихъ своими готическими фасадами, окружающими ихъ тѣсными переулками, съ одной стороны, тѣсною площадью, передъ ними весьма картинныя воспоминанія средневѣкового городового строенія, былой жизни, давно пережитыхъ отношеній.

Для пріѣзжихъ членовъ были устроены Предварительнымъ Комитетомъ и Попечителемъ Учебнаго Округа даровыя квартиры въ разныхъ гостиницахъ, частныхъ домахъ, въ гимназіи Николая I и реальномъ училищѣ Петра I; квартиръ было заготовлено такое количество, что значительное число изъ нихъ осталось незамѣщеннымъ.

Городъ Рига, въ лицѣ его представителей и всего населенія, принялъ Съѣздъ также радушно и любезно, какъ отнесся онъ къ его подготовительнымъ трудомъ за истекшіе три года. „Мы такъ давно, пишетъ Рижскій Вѣстникъ, ждали духовнаго общенія съ великою Русскою семьей, что нынѣшніе дни кажутся намъ истиннымъ праздникомъ“.—„Куда ни придешь, пишетъ другая газета, всюду разговоръ объ археологическомъ Съѣздѣ, объ археолого-этнографическихъ выставкахъ, о раскопкахъ, о доисторическихъ древностяхъ, курганахъ, могильникахъ, городищахъ..... Газеты полны замѣтками о засѣданіяхъ, археологическихъ экскурсіяхъ, рефератахъ и пр. Однимъ словомъ, торговая и дѣловая Рига превратилась на время въ научный центръ самаго высокаго строя, чему не мало способствуютъ собравшіеся въ ея стѣныхъ свѣточи науки“.

Кромѣ того, пріѣзжихъ чествовали и общественными празднествами; такъ—2-го августа, на второй день послѣ открытія Съѣзда, городъ Рига угощалъ Съѣздъ въ Стрѣлковомъ саду; 4-го — члены Съѣзда посѣтили Митаву, гдѣ были приняты Губернаторомъ и Городскимъ Управленіемъ; 6-го Съѣздъ былъ принятъ Лифляндскимъ Дворянствомъ; 10-го авг. Рижскій Naturforscher-Verein пригласилъ членовъ, интересующихся естественными науками, на свое засѣданіе; 8-ое число было проведено внѣ Риги, въ Зегеволдѣ и Трейденѣ — имѣніи княгини Крапоткиной и барона Кампенгауза съ цѣлью производства раскопокъ, подготовленныхъ членами Общества Исторіи и Древностей, которыя увѣнчались полнѣйшимъ успѣхомъ, познакомивъ пріѣзжихъ съ самыми различными типами погребеній X и XI в., при чемъ найдены — сассанидскій диргемъ, опредѣлившій время погребенія, бронзовый сосудъ и ножны съ серебряною оправой восточнаго типа; наконецъ, 12-го—Представителямъ Съѣзда—Предсѣдателямъ, Секретарямъ и старѣйшимъ депутатамъ давалъ обѣдъ хозяинъ губерніямъ, генералъ В. Д. Суровцевъ, который во-

обще отнесся къ Съѣзду, его трудамъ и членамъ весьма любезно, просто и сочувственно.

Не позволяя себѣ входить въ оцѣнку ученыхъ достоинствъ предложенныхъ Съѣзду рефератовъ, раздѣлю ихъ по существу, дабы хотя въ краткихъ словахъ представить Обществу картину ученой дѣятельности Съѣзда. Съѣздъ раздѣлялся на X Отдѣленій, избравъ себѣ въ *Предсѣдатели Совѣта и Съѣзда* Графиню Уварову, въ *Секретари* В. К. Трутовскаго; въ *Предсѣдатели Ученаго Комитета* проф. Ѳ. И. Успенскаго, при Секретарѣ В. П. Вульфіусѣ; въ *Предсѣдатели Распорядительнаго Комитета* Фонъ-Беттихера (Товарища Риж. Город. Головѣ) при секретарѣ Н. Э. Крамерѣ (чиновникѣ Особ. Поруч. при Губерн.) и Казначеѣ И. Г. Лабутинѣ (Секр. Город. Головы); Предсѣдателемъ *Отд. Древности Первобытныхъ* Д. Н. Анучина, при секр. Н. Ѳ. Бѣляшевскомъ; Предсѣдателемъ *Отд. Древностей историко-географическихъ и Этногр.* фонъ Нотбека (Предсѣдателя Ученаго Эстляндскаго Общества) при секр. Корвинъ-Піотровскомъ (секретарѣ Эстл. Стат. Комитета;) Предсѣдателемъ *Отд. Памятниковъ Искусствъ и Художествъ и Древностей Классическихъ* проф. А. И. Кирпичникова, при секретаряхъ В. П. Бузескулѣ и Е. К. Рѣдинѣ; Предсѣдателемъ *Отд. Бытъ домашній, юридическій, общественный и военный* проф. Д. А. Корсакова, при Секретаряхъ М. Н. Бережковѣ и проф. Миловидовѣ; Предсѣдателемъ *Отд. Церковныхъ Древностей* Н. В. Покровскаго при Секретарѣ А. П. Голубцовѣ; Предсѣдателя *Отд. Письма и языка*—А. А. Кочубинскаго, при Секретарѣ Е. В. Пѣтуховѣ; Предсѣдателемъ *Отд. Древностей Прибалтійскихъ:* проф. И. А. Энгельмана, при Секретарѣ А. фонъ Геденштромъ; Предсѣдателемъ *Отд. Нумизматики и Сфрагисатики* — барона Бруйнинга (Предсѣд Общества Исторіи и Древности Прибалт. края въ Ригѣ), при Секрет. В. К. Фогелѣ (Секр. Статист. Лифл. Комитета) и Предсѣдателемъ *Отд. Археографическаго* проф. Д. И. Багалѣя при Секр. А. И. Фейерейзенѣ.

Рефераты, читанные на Съѣздѣ распредѣляются по Отдѣленіемъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

I. Къ отдѣленію *Первобытныхъ Древностей* принадлежатъ 18, изъ нихъ 3 не доложены по недостатку времени.

II. Къ *Древностямъ историко-географ. и этнограф.* принадлежитъ 18.

III. Къ отд. *Памятниковъ Искусствъ и Худож. и Древностей классическихъ и западно-европейскихъ*—12.

IV. Къ отд. *Бытъ Домашній, юридич., обществен. и военный*—8.

V. Къ отд. *Церковныхъ древностей*—8.

VI. Къ отд. *Письма и языка*—8.

VII. Къ *Прибалтійскимъ Древностямъ*—14, изъ которыхъ 1 недоложенъ.

VIII. Къ *Нумизматикѣ и сфрагистикѣ*—3.

IX. Къ отдѣлу *Археографическому*—5.

X. По отдѣлу *Общихъ Вопросовъ* доложено 7 рефератовъ.

Рекомендуя тѣмъ изъ нашихъ членовъ или публики, которые пожелали бы ближе ознакомиться съ содержаніемъ доложенныхъ къ Съѣзду рефератовъ, перелистать Извѣстія, изданныя Съѣздомъ я, позволю себѣ обратить вниманіе присутствующихъ только на тѣ изъ нихъ которые имѣютъ или особое отношеніе къ прежнимъ Съѣздамъ, или представляютъ попытку обоб-

щенія археологическихъ знаній, или посвящены спеціально разработкѣ Прибалтійскихъ древностей, или предложены авторами какъ задачи *для будущихъ* работъ или будущихъ Съѣздовъ.

а) *Въ первой категоріи* обращаю вниманіе на доклады и сообщенія Директора Константинопольскаго Института Ѳ. И. Успенскаго и его сотрудниковъ по изслѣдованіямъ на Балканскомъ полуостровѣ и по разработкѣ найденнаго Институтомъ художественнаго матеріала. Этихъ рефератовъ было 9: самого Успенскаго — *Русскій Археол. Институтъ въ Константинополѣ*; *О Болгаріи въ археологическихъ отношеніяхъ*; *Археологическій памятникъ гор. Никеи и вновь открытое Буркуровое евангеліе*; Секретаря Института Погодина — *Археол. поѣздка по Сѣверной Болгаріи*; слушателя института Вульфа — *Древность Никомедіи* и *Возстановленіе Константинопольскаго храма Св. Апостоловъ на основаніи вновь открытаго описанія;* Д. В. Айналова—*Новооткрытый древне-христіанскій саркофагъ въ Константинополѣ*; А. А. Павловскаго—*Фрагменты классической скульптуры, найденные Русск. Арх. Институтомъ въ Константинополѣ*. Такое значительное число рефератовъ, рисующихъ дѣятельность Археол. Института въ Константинополѣ представлены на Рижскій Съѣздъ Директоромъ этого Ученаго Учрежденія по слѣдующимъ причинамъ: Археол. Институтъ въ Константинополѣ нѣкоторымъ образомъ обязанъ своимъ существованіемъ одному изъ Археол. Съѣздовъ, а именно VIII, или Московскому, на которомъ, въ 1890 г., въ первый разъ поднятъ вопросъ о необходимости устройства вышеупомянутаго Института и начерчены тѣ desiderata, которыя ученый русскій міръ могъ бы предъявить этому учрежденію. При такихъ условіяхъ весьма понятно, что Директору Института хотѣлось представить первому Археол. Съѣзду, созванному въ Россіи по открытіи Института, отчетъ о своей дѣятельности, заинтересовать собравшихся ученыхъ предпринятыми Институтомъ экскурсіями (въ Анатолію, Аѳонъ, Аѳины, Никею, Бруссу, Никомедію и Болгарію), его научными пріобрѣтеніями (пурпуровое греческое евангеліе VI в., древній христ. саркофагъ, мозаика въ Св. Софіи, нѣсколько новыхъ надписей, новые тексты: житіе Св. Евгенія Трапезунтскаго, матеріалы для ученія богомиловъ, сочиненія Льва Мудраго), съ имѣющейся въ виду экспедиціей для изученія древностей Аѳона и предпринимаемой исторіей древнихъ монастырей Константинопольскихъ патріарховъ. Представляя на судъ русскаго ученаго міра отчетъ о своей дѣятельности, Директоръ Института проситъ вмѣстѣ съ тѣмъ X Археологическій Съѣздъ обратить вниманіе на необходимость увеличить какъ персоналъ Института, такъ и денежныя его средства.

б) Рефератовъ, представляющихъ выводы или желающихъ систематизировать добытые факты—насчитываю 8:

В. Б. Антоновичъ, въ своей „Попыткѣ группировки городищъ по ихъ контурамъ въ бассейнѣ Днѣпра", дѣлитъ городища вышеупомянутаго района, *на основаніи ихъ контуровъ, сличенія съ доисторическими курганами и сопоставленій съ лѣтописными указаніями*, на: древнѣйшій типъ — *городища майданы;* на *городища циркулярныя*, съ круглымъ или овальнымъ валомъ и выпуклою внутреннею площадью, о которыхъ не говорятъ лѣтописи, но которыя находятся въ связи съ курганами и могутъ считаться первоначальными Славянскими; на *Княжескія городища*, имѣющія валъ и существую-

щія до XIII ст.; *городища Литовскія*, съ начала XV в., съ выпрямленными боками и круглыми выступами на углахъ; и наконецъ—*городища новѣйшаго времени*, съ XVI по XVIII ст. — уже прямолинейныя и съ бастіонами по угламъ.

Д. Н. Анучинъ, въ своемъ рефератѣ „О христіанскахъ крестахъ и образкахъ въ могилахъ средней и западной Россіи", затрогиваетъ вопросъ, который занималъ уже многихъ ученыхъ, приводитъ новыя данныя изъ послѣднихъ раскопокъ въ Костромской губ. Ф. Д. Нефедова, доказываетъ сродство вскрытыхъ имъ могилъ съ Мерянскими, съ тою однако же разницею, что въ нихъ чувствуется большая обособленность отъ сношеній съ западомъ и большее тяготѣніе къ востоку, и, на основаніи приведенныхъ данныхъ, подтверждаетъ мнѣніе ученыхъ, какъ Крузе, гр. Уварова и др., что большая часть находимыхъ въ курганахъ крестовъ и образковъ употреблялись не какъ предметы священные, а какъ матеріалъ для личнаго убора или наряда.

Проф. Бецценбергеръ, изъ Кенигсберга, отвѣчая на 149-й запросъ Предварительнаго Комитета „Происхожденіе и значеніе названій народа „Gadi, Gadai", распространился о литературѣ вопроса, указалъ, что Литовцы и Латыши употребляютъ это наименованіе въ смыслѣ бурлака или бродяги, что оно не имѣетъ никакой связи съ Готами, какъ то доказывалось нѣкоторыми учеными и что подъ Гудами надо подразумѣвать Бѣлоруссовъ, занимающихся сплавомъ лѣса. Наименованіе же ихъ Бецценбергеръ производитъ отъ „гудка, гудѣть" и предполагаетъ, что оно дано имъ мѣстными Литовцами за ихъ любовь къ пѣнію и музыкѣ.

Пасторъ Билленштейнъ подробно, при помощи рисунковъ и разрѣзовъ, охарактеризовалъ древне-латышскія городища, которыя становятся извѣстны съ 860 г. изъ лѣтописныхъ сказаній Римберта о походѣ Шведскаго короля Олафа на Куровъ; городища эти, которыя упоминаются подъ названіемъ „Castra" въ Ливонскихъ грамотахъ XIII ст., строились безъ признаковъ камня и извести, но обмазывались глиной и обжигались съ внѣшней стороны. Подобныхъ городищъ престарѣлый референтъ насчитываетъ до 300 въ Прибалтійскомъ краѣ, считаетъ ихъ постояннымъ мѣстожительствомъ Латышскихъ principes и seniores, и связываетъ ихъ съ тѣми курганами-могильниками, которые всегда расположены по близости отъ городищъ.

Н. Е. Бранденбургъ, въ рефератѣ „Къ какому племени принадлежатъ могилы съ конями въ Кіевской губ.", устанавливаетъ положенія, что онѣ принадлежатъ кочевому и воинственному народу и что народъ этотъ не кто иной, какъ Печенѣги.

Проф. Гаусманъ въ двухъ рефератахъ „Различные типы Ливонскихъ могильниковъ" и „Обзоръ развитія археол. изслѣдованій въ Прибалтійскомъ краѣ за послѣднія 50 лѣтъ" и главнымъ образомъ въ „Предисловіи" къ каталогу Археологической Выставки представилъ подробную картину археологическихъ изслѣдованій въ краѣ, и тѣхъ выводовъ, которые возможны на основаніи этихъ изслѣдованій. Положенія его слѣдующія:

1. *Каменный вѣкъ* Прибалтійскаго края принадлежитъ къ неолитическому періоду; незначительное число оббивныхъ орудій сдѣлано изъ кремня, которымъ не богатъ Прибалтійскій край; большая же часть каменныхъ и, въ особенности, полированныхъ орудій, сдѣланы изъ тѣхъ эратическихъ валуновъ,

которыми такъ богаты наши сѣверныя окраины. Оббивныя орудія по размѣрамъ оббивки и отдѣлки очень похожи на наши Приокскія, полированныя же— тѣхъ формъ и размѣровъ, которые встрѣчаются въ остальныхъ нашихъ западныхъ губерніяхъ, при чемъ по продѣланымъ и часто недодѣланнымъ сверламъ видно, что они производились на мѣстѣ. Утверждать, что въ краѣ были найдены погребенія временъ каменнаго вѣка, пока еще невозможно.

2. *Бронзовый вѣкъ въ Прибалтійской губ.* представленъ весьма слабо и только одна единственная находка—курганъ въ Нейхафѣ, въ Кремневскомъ уѣздѣ, въ Лифляндіи, съ единственнымъ бронз. копьемъ можетъ достовѣрно считаться за примѣръ погребенія того времени.

3. *Прибалтійскій край весьма богатъ кладовищами*, то есть находками предметовъ, не принадлежащихъ погребеніямъ, а сложенныхъ вмѣстѣ иногда въ огромномъ количествѣ, какъ напр., въ Добелсбергѣ, въ Курляндіи, гдѣ въ 1869 г., въ одномъ мѣстѣ найдено 1200 пред. состоящихъ изъ кельтовъ, мечей, копій, топоровъ и пр. Но подобныя находки обыкновенно состоятъ только изъ желѣзныхъ предметовъ.

4. *Могильники края* дѣлятся на:

а) Первый періодъ съ I по VI в. по Рожд. Хр. и, судя по могильному инвентарю, принадлежатъ мирнымъ землепашцамъ, обрабатывающихъ свои поля, имѣющимъ домашній скотъ и не нуждающимся въ оружіи. Домашнія орудія были у нихъ желѣзныя, предметы украшенія изъ блестящей бронзы. Гаусманъ не опредѣляетъ, къ какому племени могли они принадлежать, но сомнѣвается, чтобы они принадлежали къ германскому племени.

б) Второй періодъ—съ VIII по XVIII ст.—то-есть до начала нѣмецкой колонизаціи и введенія христіанства въ краѣ.

5. *Между VI и VIII в.* Гаусманъ усматриваетъ сильный пробѣлъ въ могильникахъ.

Меттигъ въ своемъ рефератѣ „О времени происхожденія бронзовыхъ предметовъ, найденныхъ въ Ливонскихъ могильникахъ" указываетъ, что въ самой Ригѣ, въ средніе вѣка, цехи мѣдниковъ и кожевниковъ заготовляли изъ бронзы массами разныя украшенія: кольца, браслеты, цѣпи, фибулы, которыя, вѣроятно, и расходились среди мѣстнаго населенія. Указаніе это авторъ заимствуетъ, изъ шраговъ гор. Риги съ древнѣйшихъ временъ до 1621 года.

Вл. И. Сизовъ, представляя собранію богатѣйшій инвентарь могильника въ Пассельнѣ (Курляндія), доказываетъ принадлежность ихъ славянскому племени Вендовъ.

По *Прибалтійскимъ древностямъ*, которыя должны были, въ виду мѣстнаго интереса, привлечь особое вниманіе ученыхъ, были представлены и доложены 2 реферата, имѣющихъ характеръ общій: *бар. Бруйнингомъ*—Обзоръ возникновенія, развитія о дѣятельности историческихъ Обществъ въ Прибалтійскомъ краѣ и *проф. Гаусманъ*—Обзоръ развитія археологическихъ изслѣдованій въ Прибалтійскомъ краѣ за послѣдніе 50 лѣтъ.

По доисторической археологіи было 7 докладовъ: *Р. Вирхофа*—О древнѣйшихъ жителяхъ сѣверной Европы и особенно Ливоніи; *пастора Билленштейна*—О древне-латышскихъ городищахъ; *Фонъ-Ховенъ*—О городищѣ Пунамеги; *проф. Гаусмана*—О разныхъ типахъ Ливонскихъ могильниковъ; *учит. Бой*—

О Курляндскихъ могильникахъ; *В. И. Сизова*—Характерныя черты могильника въ Пассельнѣ; *Меттигъ*—Опредѣленіе времени происхожденія бронз. предметовъ, найденныхъ въ Ливонскихъ могильникахъ.

По отдѣлу быта домашняго, юридическаго и пр. представлено 7 рефератовъ: *проф. Конвентца, изъ Данцига*—Живые свидѣтели страны въ Прибалт. краѣ; *паст. Билленштейна* — О деревянномъ вѣкѣ у Латышей и значеніи Латышскихъ народныхъ пѣсенъ для археологіи: *Фонъ Штерна* — Торговые пути Ганзеатовъ въ Великій Новгородъ; *проф. Маркевича*—О чеканкѣ русскихъ денегъ въ Кокенгаузенѣ въ половинѣ XVII ст.; *Саксендалъ*—О вѣсахъ въ Ливоніи въ XI в.; *Андерсонъ*—Этимологія названія „Kantele", Kankles".

По Отдѣлу Историко-Географ. и Этнографіи представлено 7 рефератовъ: *К. Военскимъ*—О достопримѣчательностяхъ современной Митавы; *проф. Бецценбергеромъ* изъ Кенисберга — о Гудахъ; проф. *А. И. Соболевскимъ* — О названіи гор. Вендена; *Дидерихсомъ*—Герцогскій Архивъ въ Митавѣ; *М. П. Истоминымъ*—Объ осадѣ Риги Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ 1656 г.; *Я. Лудмеромъ* — О русской и нѣмецкой генеалогической литературѣ; *Н. Ѳ. Бѣляшевскимъ* — О Дневникѣ Полубенскаго изъ эпохи войны за Ливонію; *Германъ*—Объ Эстонскихъ названіяхъ мѣстностей.

По Отдѣлу Памятники письма и языка—рефератовъ 2: *Крюгера*—О вліяніи Русскихъ на общественный бытъ Латышей по даннымъ языка; *Берзина*—Собраніе и изученіе Латышскихъ народныхъ пѣсенъ.

По отд. Древностей церковныхъ—2 реферата: *Н. И. Петрова*—Сказаніе о перенесеніи образа Св. Николая изъ Корсуни въ Зарайскъ черезъ Ригу и проф. *Н. В. Покровскаго*—О древне-русскихъ памятникахъ искусства въ Рижскомъ церковномъ музеѣ и раскольничьихъ могилахъ.

По отд. Археографическому — 2 реферата: *Филиппова*—Матеріалы для Исторіи Прибалтійскаго края въ русскихъ центральныхъ архивахъ; *Н. Ѳ. Бѣляшевскаго* — Инфлянтская ревизія 1599 г. по инвентарю Ливонскихъ замковъ XVI ст. и проф. *Д. И. Багалѣя*—замѣтка—О трехъ книгахъ изъ Архива Рижскаго Окружнаго суда.

Всего по изученію Прибалтійскаго края—30 рефератовъ, слѣдовательно, почти третья часть всѣхъ (97) рефератовъ Съѣзда; изъ нихъ 13 принадлежатъ ученымъ изъ Балтійскаго края, 3—пріѣзжимъ нѣмцамъ, 12—профессорамъ изъ внутреннихъ губерній, 1—русскому проф. изъ Юрьевскаго Университета Филиппову и 1—Секретарю Курляндскаго Статист. Комитета—Лудмеру.

Рефератовъ, представленныхъ въ видѣ задачъ для будущихъ Предварительныхъ Комитетовъ или самого Импер. Моск. Археол. Общества, имѣлось 7, такъ:

1. *Проф. Штернъ*, заканчивая свое интересное сообщеніе „О подделкахъ классическихъ древностей на югѣ Россіи", предлагалъ *выработать циркулярное сообщеніе о поддѣлкахъ на главныхъ европейскихъ языкахъ, для распространенія его во всѣхъ спеціальныхъ органахъ, общихъ журналахъ и газетахъ*—что и принято Съѣздомъ.

2. *Проф. Филипповъ*, по докладѣ реферата „Матеріалы для исторіи Прибалтійскаго края въ Русскихъ центральныхъ архивахъ", указывая въ особенности на богатство подобныхъ матеріаловъ въ Моск. Архивѣ Юстиціи и Сенатскомъ Архивѣ въ Петербургѣ—*выражаетъ пожеланіе, чтобы Съѣздъ, въ*

виду громадной важности этихъ документовъ, принялъ мѣры для составленія ихъ описанія.

3. *Н. Ѳ. Бѣляшевскій*—обращаетъ вниманіе на Архивъ бывшаго Финансоваго Управленія Царства Польскаго, состоящаго при Варшавской Казенной Палатѣ, пока весьма мало извѣстнаго и изученнаго русскими учеными и сообщая о богатствѣ историческаго матеріала, въ немъ сохраняемаго, обращаетъ особое вниманіе Съѣзда на „Инфлятскую ревизію 1599 г. съ подробными инвентарями Ливонскихъ замковъ XVI ст." и—*предлагаетъ напечатать эти инвентари въ Трудахъ Съѣзда.* Постановлено передать это положеніе Редакціонному Комитету Трудовъ.

4. *Онъ* же—предлагаетъ просить Предварительный Комитетъ XI Съѣзда *произвесть разслѣдованіе стоянокъ каменнаго періода въ томъ раіонѣ, которые будутъ подлежать* обслѣдованію къ Съѣзду. Рѣшено передать Предвар. Комитету.

5. *Проф. Будиловичъ*, обративъ вниманіе Съѣзда на „Задачи Славяно-русской археологіи по отношеніямъ къ областямъ и народностямъ нынѣшней Венгріи", просилъ Съѣздъ *выразить желаніе, чтобы Русск. Археологическія учрежденія и общества, включивъ угрославянскую археологію въ рамку своихъ изслѣдованій, снарядили—одни или совмѣстно съ археологами западно-славянскими—археологическую экспедицію въ Венгрію.*

6. *Проф. Багалѣй*—обратилъ вниманіе на *необходимость составленія систематическаго извлеченія изъ письменныхъ источниковъ, какъ писцовыя книги, древнія путешествія и пр., всѣхъ тѣхъ данныхъ по археологіи, которыя въ нихъ разсѣяны и которыя, собранныя въ одинъ общій сборникъ, служили бы важнымъ подспорьемъ археологамъ и историкамъ.*

7. *Проф. Филевичъ* въ своемъ рефератѣ „По поводу разработки географической номенклатуры", указавъ общее ея значеніе, какъ главнаго показателя этнологическаго характера страны, обратилъ вниманіе на недостатки научной ея у насъ обработки, и предлагаетъ *собрать матеріалъ для полнаго номенклатурнаго словаря исконно-Русскихъ земель въ предѣлахъ Россіи, а для изученія номенклатуры запредѣльной Руси снаряжать туда ученыя экспедиціи.*

Наконецъ, на основаніи доложенныхъ Съѣзду рефератовъ, возбужденныхъ ими обсужденій, поднятыхъ вопросовъ и осмотровъ, произведенныхъ членами Съѣзда во время пребыванія ихъ въ Ригѣ, Совѣтомъ Съѣзда въ заключательномъ своемъ засѣданіи постановлено ходатайствовать:

1. Объ организаціи дѣлъ Архивовъ Прибалтійскаго края (Шведскаго и генералъ-губернаторскаго въ Ригѣ и Герцогскаго въ Митавѣ) съ цѣлью дать имъ соотвѣтствующее помѣщеніе и ученыхъ архиваріусовъ и такимъ образомъ сдѣлать ихъ доступными для пользованія и изученія.

2. Просить Императорскую Археологическую Комиссію, чтобы вещи, добываемыя на казенныхъ земляхъ изъ могильниковъ извѣстной мѣстности, если онѣ не нужны главнымъ музеямъ Имперіи: Императорскому Эрмитажу и Императорскому Россійскому Историческому въ память Императора Александра III Музею, предоставлялись музеямъ при ученыхъ учрежденіяхъ или ученыхъ обществахъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ найдены эти вещи. Вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ Комиссію въ сношеніяхъ ея съ мѣстною админи-

страціею по вопросу о случайныхъ находкахъ разъяснять этимъ властямъ, что, *на основаніи существующихъ законовъ Имперіи*, вещи, находимыя на *земляхъ частныхъ владѣльцевъ, принадлежатъ симъ послѣднимъ и отчуждаемы быть не могутъ*.

3. По поводу сообщенія академика Суслова о реставраціи храма св. Софіи Новгородской возникли пренія, изъ которыхъ выяснилось, что при реставраціи частію пострадали нѣкоторые важные памятники древности, частію совсѣмъ уничтожены. X-й Археологическій Съѣздъ выражаетъ по этому случаю свое глубокое сожалѣніе и проситъ Императорскую Археологическую Комиссію принять мѣры къ предупрежденію подобныхъ нежелательныхъ случайностей.

4. Въ виду важности и необходимости дальнѣйшей разработки Русскими учеными древностей Балканскаго полуострова, прилегающихъ къ нему Славянскихъ государствъ и Малоазіатскаго полуострова, X-й Археологическій Съѣздъ ходатайствуетъ объ увеличеніи средствъ и ученаго персонала Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ.

5. Въ виду поднятаго французскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопроса о совмѣстномъ обслѣдованіи и изданіи рукописныхъ сокровищъ Аѳона—X-й Археологическій Съѣздъ ходатайствуетъ о предоставленіи средствъ Русскому Археологическому Институту въ Константинополѣ на осуществленіе этого важнаго научнаго предпріятія.

6. Въ виду печальнаго положенія многихъ Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Комиссій, не имѣющихъ ни опредѣленнаго помѣщенія, ни опредѣленныхъ денежныхъ средствъ, обратить вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на большую государственную пользу, приносимую Комиссіями, и ходатайствовать, чтобы имъ оказываема была помощь и субсидія при посредствѣ г.г. губернаторовъ.

7. Печатаніе Трудовъ Рижскаго Съѣзда постановлено просить Императорское Московское Археологическое Общество принять на себя.

Всѣ эти постановленія, въ надеждѣ на сочувственное отношеніе и поддержку Августѣйшаго Почетнаго Предсѣдателя Съѣзда Великаго Князя Сергѣя Александровича, и пожеланія Съѣзда переданы Импер. Моск. Археол. Обществу, которое и озабочено нынѣ ихъ дальнѣйшей разработкой и представленіемъ въ тѣ Правительственныя вѣдомства, которымъ они подсудны.

Мѣстомъ будущаго Съѣзда избранъ Кіевъ, при чемъ Предварительный Комитетъ рѣшено собрать въ Москвѣ въ январѣ будущаго года, при Московскомъ Археологическомъ Обществѣ.

Заканчивая отчетъ свой о Съѣздѣ, я считаю своею обязанностью обратить вниманіе Общества на тѣ отзывы или скорѣй намеки, съ которыми отнеслись къ дѣятельности Съѣзда нѣкоторыя изъ нашихъ столичныхъ газетъ. Газеты эти, какъ я уже о томъ говорилъ, совершенно игнорировали подготовительныя работы къ Съѣзду, несмотря на то, что за истекшіе три года, въ публичныхъ засѣданіяхъ нашего Общества, не разъ обсуждались разныя мѣропріятія, ходатайства и пр. относящіяся до Рижскаго Съѣзда, а мѣстныя Прибалтійскія газеты были полны описаніями дѣятельности мѣстныхъ Предварительныхъ Комитетовъ. И вотъ когда открылся Съѣздъ, газеты эти, неподготовленныя, незнакомыя съ дѣломъ, стали говорить о немъ, давать со-

вѣты, высказывать соображенія, доказывающіе полное ихъ незнакомство съ вопросомъ и главное съ веденіемъ и постановкой дѣла, которое, вѣроятно, намъ не менѣе дорого, чѣмъ имъ.

Такъ: „Моск. Вѣдомости" отъ 2 августа говорятъ, что, „когда стали созываться собранія *причастныхъ* къ археологіи лицъ, то русскіе удостоивались приглашенія въ самомъ незначительномъ количествѣ", а отъ 13 августа „Моск. Вѣд." и отъ 10 августа „Новое Время",—что „въ рѣчи - отчетѣ на открытіи Съѣзда говорилось исключительно о заслугахъ мѣстныхъ нѣмецкихъ учрежденій и ученыхъ по устройству Съѣзда и ни словомъ не упомянулось о заслугахъ съ русской стороны".

Приглашенія принять участіе въ трудахъ Предварительнаго Комитета Имп. Моск. Археол. Обществомъ практиковались въ Ригѣ слѣдующимъ образомъ: Общество обратилось ко всѣмъ тремъ губернаторамъ края и къ учебному вѣдомству съ просьбою прислать въ Общество списки всѣхъ имѣющихся въ краѣ ученыхъ Обществъ; получивъ эти списки, всѣмъ Обществамъ были разосланы приглашенія, указанія и правила Съѣзда съ просьбою помочь общему дѣлу, при чемъ обращено вниманіе управленія края, что желательно привлечь также и отдѣльныхъ лицъ—учителей, духовенство, помѣщиковъ и любителей, которые могли не принадлежать къ извѣстнымъ Обществамъ. Получая указанія на такого рода лицъ, Археол. Общество обыкновенно спѣшило призвать ихъ къ дѣятельности или по крайней мѣрѣ списаться къ нимъ, чтобы ознакомиться съ ихъ желаніями, мнѣніями и намѣреніями касательно Съѣзда.

Ученыя Общества края нѣмецкія, латышскія и эстонскія немедленно приступили къ работѣ, несмотря на то, что „Новое Время" намекаетъ, „что они были не за него"; Общества эти прислали въ Москву представителей на третье засѣданіе Предварительнаго Комитета, познакомились съ членами онаго, формулировали свои будущіе рефераты, откровенно выразили желаніе поработать для Съѣзда и поставили запросы, на которые желали отвѣта отъ своихъ русскихъ собратій. Видя изъ хода дѣла, что въ подготовительныхъ работахъ самого Прибалтійскаго края отсутствуетъ русская иниціатива, русскіе представители, Моск. Археол. Общество просило меня съѣздить въ Прибалтійскія губ. и на мѣстѣ сформировать Комитеты, что мною было исполнено въ два пріема, не считая того времени, которое я посвятила подготовленію Съѣзда въ іюлѣ текущаго года. Пріѣхавъ въ Ригу, послѣ того, какъ о моемъ намѣреніи заблаговременно были предупреждены губернаторы и Попечители съ просьбою сговориться, приготовиться къ образованію Предварительнаго Комитета и созвать *всѣхъ* лицъ, присутствіе которыхъ желательно въ дѣлѣ, которое должно остаться *русскимъ*—я оказалась въ обществѣ однихъ мѣстныхъ ученыхъ, такъ что протоколъ перваго нашего совѣщанія я не нашла желательнымъ составить безъ одного русскаго имени. Вернувшись съ этого засѣданія въ 11 ч. вечера, я снова написала Рижскому губернатору Зиновьеву и г. Попечителю, представляя имъ фальшивость постановки дѣла и прося назначить русскихъ представителей на послѣдующія засѣданія, такъ какъ я не могла уѣхать, не сформировавъ офиціально Предварительнаго Комитета. Письма мои имѣли слѣдующіе результаты: на послѣдующихъ засѣданіяхъ явился отъ имени губернатора чиновникъ особыхъ порученій Ник.

Эрн. Крамеръ, отъ Округа—ректоръ Юрьевск. университета А. С. Будиловичъ, да мѣстныя ученыя Общества, узнавъ отъ меня, что въ спискѣ присланномъ губернаторомъ, *упущенъ русскій литературный кружокъ*, пригласили его представителей (явился Предсѣдатель), и нѣсколькихъ *русскихъ* учителей изъ мѣстныхъ гимназій и другихъ заведеній. При такихъ условіяхъ сформировался Рижскій Предварительный Комитетъ, въ Предсѣдатели котораго избранъ былъ товарищъ город. головы Беттихеръ и въ секретари Крамеръ, при чемъ впослѣдствіи былъ приглашенъ еще второй секретарь Лабутинъ, служащій секретаремъ Рижскаго городского управленія, и исполнявшій, послѣ открытія Съѣзда, обязанности казначея.

Кромѣ того, въ отвѣтъ на приглашенія Моск. Арх. Общества, обращенныя къ архіепископу Рижскому Арсенію, Обществу доставлены „правила объ устройствѣ и содержаніи церковно-археол. музея въ Ригѣ" и „описаніе православныхъ церквей и приходовъ Прибалтійскаго края", изъ которыхъ составлена выборка, которая и напечатана въ трудахъ Предварительнаго Комитета.

Такъ сформировался Рижскій Предварительный Комитетъ, къ которому примкнули Курляндскія ученыя общества; освободивъ *въ первый разъ* со времени созыва Русскихъ Съѣздовъ Моск. Археол. Общество отъ заботъ по устройству Выставки и составленія ея Каталога. Господинъ ректоръ, Юрьевскаго Университета, учителя и директора учебныхъ заведеній, Русскій Литературный Кружокъ не играли въ Комитетѣ никакой роли и ничѣмъ не проявили своей дѣятельности или желанія такъ или иначе способствовать успѣху Съѣзда, несмотря на то, что, находясь въ Ригѣ, я лично была у попечителя, обращала вниманіе его на важность сохранить Съѣзду русскій характеръ и просила его къ тому содѣйствія.

На такихъ же основаніяхъ, но при большемъ сочувствіи и участіи г. губернатора Скалона, сформировался и Ревельскій Приготовительный Комитетъ; предсѣдателемъ котораго былъ избранъ фонъ-Нотбекъ, Предсѣд. Ученаго Эстляндскаго Общества.

Когда же открыли Съѣздъ и всѣ могли удостовѣриться, что подготовительныя работы ведены умѣло, что Съѣздъ и Выставки размѣщены блистательно, что Выставки отвѣчаютъ тому культурному центру, который ими завѣдовалъ, что городъ и дворянство Прибалтійское не пожалѣли средствъ на изданія каталога, помѣщеніе членовъ и пр. и пр.—мною, какъ Предсѣдателемъ Московскаго Археол. Общества, стоявшаго во главѣ всего дѣла, высказана благодарность *всѣмъ*, кто поработалъ на пользу того дѣла, которое довѣрилъ Обществу Державный Его Покровитель. Благодарность принесена *всѣмъ* и если въ числѣ этихъ *всѣхъ* не было Русскихъ — то ставить это мнѣ въ вину не должно, такъ какъ мѣстные Русскіе, какъ видно изъ вышеприведеннаго, отсутствовали, а самихъ себя благодарить намъ невозможно.— Изданіе каталога обошлось Обществу Ист. и Древности въ 9200 р. Городъ израсходовалъ на Съѣздъ 9623 р. Дворянство, не считая раута, 2000 р. Эстлянд. Уч. Общ. потратило на устройство Выставки 2800 р. Латышское 23000 р., Юрьевской университетѣ 600 р. По окончаніи же нашихъ занятій, когда всѣ остались довольны Съѣздомъ, когда мы увидали, что этотъ якобы враждебный ко всему русскому Прибалтійскій край принялъ, обласкалъ, празд-

новалъ насъ, что мы стали любимыми гостями этого торговаго города, который весь отдался заботамъ о нашемъ Съѣздѣ, когда Съѣздъ въ первый разъ существованія Русскихъ Съѣздовъ чествовался даже дворянствомъ, когда Предводитель этого Дворянства считалъ своею обязанностью заявлять, что въ виду поощренія изученія мѣстныхъ древностей членами Съѣзда „Лифл. Дворянство, съ своей стороны, намѣрено способствовать и въ будущемъ „стремленіямъ къ изученію древностей края,—то весьма понятно, что Съѣздъ выразилъ городу, Дворянству и всѣмъ ученымъ Обществамъ края свою признательность и благодарность, при чемъ было обращено вниманіе и на любезное отношеніе къ Съѣзду генерала Суровцова, замѣнившаго съ марта текущаго года губернатора Зиновьева, и Курляндскаго губернатора Свербѣева, принимавшаго Съѣздъ въ Митавѣ.

„Моск. Вѣдом." и „Новое время" указываютъ также, что „въ тѣхъ же видахъ въ Извѣстіяхъ Съѣзда не была напечатана превосходная, полная глубокаго содержанія рѣчь Попечителя, не понравившаяся Балтамъ...."

Извѣстія Съѣзда, на основаніи §§ 26 правилъ, утвержденныхъ для всѣхъ нашихъ Съѣздовъ (а Рижскій изъ нихъ X-ый), должны появляться *ежедневно*, почему тотъ же пунктъ тѣхъ же правилъ говоритъ „что въ Извѣстіяхъ помѣщаются содержанія лишь тѣхъ докладовъ, авторы которыхъ представили Секретарю изложеніе своего доклада". Для г. Попечителя было, однако, сдѣлано исключеніе: Секретари Съѣзда *просили* у него рѣчь для изданія, но не получивъ ея, должны были выпустить Извѣстія безъ нея; Балты, которымъ рѣчь, по увѣренію газетъ, не понравилась, не могли впрочемъ, оказать никакого вліянія на ея напечатаніе, ибо изданіемъ Извѣстій завѣдовали Предсѣдатель Съѣзда и Ученаго Комитета и Секретари Съѣзда—всѣ завѣдомо русскіе.

„Моск. Вѣдомости" и „Новое Время" придаютъ этой рѣчи государственное значеніе и называютъ ее „рѣчь-программа". Мнѣ думается, что подобное мнѣніе крайне преувеличено и указываютъ, къ несчастію, на то же невѣдѣніе въ которомъ мы, русскіе, остаемся къ вопросамъ, которыя какъ-будто насъ и интересуютъ. Мнѣніе свое основываю на слѣдующихъ доказательствахъ:

1. „Программы" обыкновенно должны предшествовать дѣлу: Съѣздъ же даетъ только то, что было выработано или подготовлено Предварительнымъ Комитетомъ. Къ чему же могла служить „программа", которая не приведена во время подготовительныхъ работъ къ Съѣзду, а представлена тогда, когда уже всѣ программы закончены, давно обдуманы и приняты безвозвратно.

2. Государственнаго значенія, мнѣ думается, никто (кромѣ Моск. Арх. Общества) не придавалъ Съѣзду и вотъ къ тому доказательства:

а) Тѣ же газеты, которыя въ августѣ указывали на подобное значеніе Съѣзда, игнорировали его почти до самаго его открытія.

б) Мѣстный служилый русскій людъ, какъ выше сказано, отнеся къ нему совершенно индифентно; изъ профессоровъ ново - преобразовываннаго Юрьевскаго Университета явились на Съѣздъ только четыре: Будиловичъ, Дьяконовъ, Пѣтуховъ и Филипповъ (если не считать профессоровъ прежняго состава Мальмберга, Энгельмана и Гаусмана), изъ которыхъ только одинъ, Филипповъ, считалъ необходимымъ избрать темой своего реферата тотъ Балтійскій край, въ которомъ онъ призванъ дѣйствовать; в) русское дворянство,

владѣющее въ краѣ помѣстьями и археологическими коллекціями, какъ Шуваловы, Волконскіе, Шепинги и др. не приняло участія въ выставкѣ; д) министерство также не обращало никакого вниманія на Съѣздъ и ходатайства въ пользу его Моск. Предварительнаго Комитета, и Министерство Финансовъ, какъ извѣстно обществу, не только отказало въ субсидіи для подготовительныхъ работъ, но даже въ тѣхъ 3000 р., которые съ 1869 г. неизмѣнно отпускаются на каждый изъ Съѣздовъ—такъ что, если бы не въ высшей степени сочувственное отношеніе къ дѣлу Съѣзда Августѣйшаго его Почетнаго Предсѣдателя Великаго Князя Сергѣя Александровича, то Моск. Предварительный Комитетъ явился бы въ совершенной невозможности конкурировать даже съ тѣми Прибалтійскими Обществами, городами и дворянствомъ, щедрая и неутомимая дѣятельность которыхъ такъ не нравится нашимъ газетамъ.—Скажу больше, и на этотъ разъ съ глубокою болью въ сердцѣ,—государственнаго значенія не придавали Съѣзду, вѣроятно, и наши высшія ученыя учрежденія: Академія Наукъ, Археологическій Институтъ и Археол. Комиссія вовсе не прислали депутатовъ, а многимъ изъ нашихъ университетамъ (Московскому, Харьковскому и Казанскому), нашимъ ученымъ обществамъ (Имп. Общ. Любит. Естествознанія, Антроп. и Этногр., Импер. Обществу Исторіи и Древностей при Моск. Университетѣ, Обществу Нестора Лѣтописца, Псковскому, Нижегородскому и Нарвскому Археологическимъ Обществамъ) и учрежденіямъ (Румянцевскій Музей) пришлось предъ лѣтними вакаціями *напоминать* (несмотря на 1200 экз. Правилъ и приглашеній, разосланныхъ по случаю Рижскаго Съѣзда, когда обыкновенно разсылается ихъ 300 экз.), что Съѣздъ соберется въ августѣ и что назначеніе *русскихъ* депутатовъ *весьма желательно и необходимо*.

„Моск. Вѣд." и „Новое Время" обращаютъ вниманіе на отсутствіе общенія Прибалтійскихъ ученыхъ съ остальными русскими, на незнакомство ихъ съ нашими трудами, на замкнутость ихъ архивовъ—но тотъ же упрекъ можно сдѣлать и намъ: многіе ли изъ насъ занимались разработкой Прибалтійскихъ древностей, ихъ Обществами, Архивами?—и не гораздо ли они болѣе извѣстны финляндскимъ ученымъ, какъ Аспелину, и прусскимъ, какъ Вирхову, Бецценбергеру, Фоссу и др.?!—Что же касается до замкнутости ихъ Архивовъ, то рѣшительно замкнуты и недоступны только тѣ изъ нихъ, которые со времени присоединенія края перешли въ вѣдѣніе нашей администраціи, то есть Герцогскій Архивъ въ Митавѣ, Шведскій и Генералъ-Губернаторскій въ Ригѣ. Остальные всѣ прилично размѣщены, имѣютъ каталоги и архиваріусовъ, печатаютъ ежегодные отчеты и рѣшительно доступны всѣмъ, при чемъ нелишнее замѣтить, что въ Архивахъ Лифлянд. Дворянства и Рижской Думы (говорю только объ этихъ двухъ, ибо съ другими лично незнакома) сохраняются въ большомъ порядкѣ даже документы, касающіеся нашихъ правосл. храмовъ, грамоты Полоцкихъ Архіеп. Князей Смоленскихъ и Московскихъ съ XIII по XVII ст. и др.

Можно было бы еще сказать многое; можно было бы, напр., провести параллель между нашими бѣдствующими Архивными Коммиссіями и процвѣтающими учеными Прибалтійскими Обществами, существующими также безъ субсидій — но я и безъ того утомила и потому кончаю еще однимъ только замѣчаніемъ: „Моск. Вѣдомостямъ" угодно замѣтить „что Графиня очаровала

Балтовъ"—и это замѣчаніе неправильно; слѣдовало сказать—„Балты очаровали Графиню", очаровали своею настойчивостью, энергіей, послѣдовательностью въ занятіяхъ и преслѣдуемыхъ цѣляхъ, культурностью и дисциплиной—достоинства, которыя высоко цѣню и предъ которыми вездѣ и всегда сознательно „преклонюсь". Возвращаясь, послѣ всего сказаннаго, къ дѣятельности по Съѣзду, какъ нашего Моск. Археол. Общества, такъ и остальныхъ русскихъ участниковъ въ немъ, полагаю, что мы, поработавъ на Съѣздѣ въ мирномъ, чисто-научномъ направленіи, исполнили долгъ, въ принятый нами предъ Усопшимъ Державнымъ Покровителемъ нашемъ и что, не удовлетворяясь французскою пословицей, говорящей „Fais ce que dois, advienne, que pourra", мы идемъ далѣе и приложимъ старанія, чтобы наше первое сближеніе съ балтійскими учеными продолжилось, укрѣпилось и поддерживалось также просто, открыто и честно обѣими заинтересованными сторонами, какъ-то началось во время Съѣзда, и чтобы сближеніе это послужило на пользу намъ всѣмъ дорогой науки.

---

485. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21-го ноября 1896 г., въ 40-й день по кончинѣ Почетнаго члена Общества высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверского и Кашинскаго и въ память д. чл. проф. А. И. Павинскаго и гр. Э. К. Гуттенъ-Чапскаго, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: С. А. Бѣлокурова, М. А. Вcaseневитинова, С. О. Долгова, В. М. Истрина, И. Н. Корсунскаго, П. А. Лаврова, о. І. Кузнецова, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, А. И. Станкевича, С. С. Слуцкаго, В. А. Уляницкаго, А. С. Хаханова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Передъ началомъ засѣданія причтомъ приходской церкви, въ сослуженіи съ чл.-кор. Общества о. В. В. Остроумовымъ, была отслужена панихида по почившемъ архипастырѣ, при пѣніи хора пѣвчихъ. Послѣ сего засѣданіе было открыто.

1. Проф. И. Н. Корсунскій прочиталъ докладъ: „Высокопреосвященный Савва и его значеніе для науки, особенно для археологіи и исторіи".

Сдѣлавъ сжатый біографическій очеркъ покойнаго, докладчикъ привелъ перечень его сочиненій, разсказавъ, какъ зародилась въ почившемъ архипастырѣ любовь къ наукѣ, которой онъ затѣмъ отдался всецѣло. Въ заключеніе проф. Корсунскій сообщилъ о наиболѣе выдающихся археологическихъ находкахъ, открытыхъ покойнымъ при объѣздахъ управляемыхъ имъ епархій, объ ихъ изданіи и о заботахъ владыки о сохраненіи памятниковъ стариннаго русскаго церковнаго зодчества при содѣйствіи Московскаго Археологическаго Общества.

2. Засимъ д. чл. С. О. Долговъ прочелъ отрывки изъ доклада проф. М. Н. Сперанскаго „Археологическіе и палеографическіе труды высокопреосвященнаго Саввы", выбравъ ту часть доклада, которая говоритъ о занятіяхъ и трудахъ почившаго по славянской палеографіи. Очертивъ вкратцѣ состояніе въ Россіи и на Западѣ науки славянской палеографіи до трудовъ владыки, авторъ отмѣтилъ громаднѣйшее научное значеніе этихъ трудовъ, впервые разработавшихъ этотъ вопросъ строго научнымъ всестороннимъ об-

разомъ и до сихъ поръ остающихся главнѣйшими пособіями при занятіяхъ славянской палеографіи, несмотря на цѣлый рядъ ученыхъ преемниковъ, изъ которыхъ ни одинъ не достигъ высоты научныхъ знаній, такъ отличающихъ покойнаго.

3. Секретарь доложилъ краткую характеристику покойнаго, составленную проф. А. И. Кирпичниковымъ и которая, отличая высоко человѣческій характеръ владыки, особенно подчеркиваетъ его нелицепріятное отношеніе къ наукѣ, не признающее дѣленія ея на свѣтскую и духовную, одинаково любовное отношеніе ко всѣмъ ученымъ и всевозможную готовность прійти на помощь всякому ученому труженику, называя высокопр. Савву истиннымъ носителемъ того христіанскаго смиренномудрія, которымъ еще въ древнія времена блистали лучшіе представители православной церкви, внушая не страхъ, а любовь и уваженіе.

Послѣ сего память почившаго владыки была почтена, по предложенію Предсѣдателя, вставаніемъ, а докладчикамъ и авторамъ выражена глубокая благодарность Общества.

4. Послѣ краткаго перерыва засѣданіе возобновилось чтеніемъ д. чл. В. А. Уляницкимъ краткаго очерка проф. А. Ѳ. Мѣржинскаго, подъ заглавіемъ „Памяти проф. А. И. Павинскаго“ и составленнаго докладчикомъ, „Очерка жизни и трудовъ гр. Э. К. Гуттенъ-Чапскаго“. Хотя послѣдній не былъ членомъ Общества, но его громадныя заслуги по разработкѣ русской нумизматики удѣльнаго періода дали ему право быть помянутымъ Обществомъ, наравнѣ съ другими учеными и членами Общества.

Память сихъ послѣднихъ была также почтена вставаніемъ и затѣмъ было постановлено: благодарить авторовъ, а рѣчи, изданныя въ настоящемъ засѣданіи, издать отдѣльной брошюрой *).

---

486. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 25-го ноября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: С. К. Богоявленскаго, М. А. Веневитинова, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, Ѳ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова. В. Ѳ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, А. И. Станкевича, В. Н. Сторожева, Г. А. Халатьянца, Н. Н. Харузина, В. И. Холмогорова, бар. Р. Р. Штакельберга, А. С. Хаханова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 4-го октября и 5 и 21 ноября.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Императорскаго двора отъ 13 ноября, за № 14002 о томъ, что: „Государь Императоръ, благосклонно принявъ „Каталогъ“

---

*) Памяти высокопреосвященнаго Саввы, архіепис. Амфилохія, проф. А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстого. Изд. Имп. Моск. Арх. Общ. М. 1897—in-4°.

Выставки X-го Археологическаго Съѣзда и „Дневникъ“ его засѣданій, Всемилостивѣйше изволилъ повелѣть: *благодарить за это поднесеніе*“.

Письмо это было выслушано присутствовавшими стоя и съ чувствами благоговѣнія.

б) Письма проф. И. Е. Энгельмана, пастора А. Билленштейна, д-ра А. К. Фонъ-Геденштрема, д-ра Е. Э. Нотбека, проф. Рих. Гаусмана, проф. Т. Д. Флоринскаго, В. П. Вульфіуса, проф. В. П. Бузескула, проф. И. П. Филевича, д-ра А. Фоссъ, д-ра Конвентца, проф. Э. Р. Фонъ-Штерна и Ф. Шварца съ благодарностью за избраніе ихъ въ члены Общества и съ приложеніемъ своихъ изданій.

в) Письма: Генералъ-Губернатора Восточной Пруссіи Гослера и Лифляндскаго Губернатора г.-м. В. Д. Суровцова съ выраженіями признательности за выраженную имъ Обществомъ благодарность за пріемъ членовъ X Археологическаго Рижскаго Съѣзда первымъ въ Восточной Пруссіи, вторымъ въ г. Ригѣ.

г) Отъ Рижскаго Латышскаго Общества благодарность за высылку ему 300 руб. по издержки по изданію подробнаго каталога Латышской Этнографической Выставки, устроенной по поводу X Археологическаго Съѣзда и извѣщеніе о высылкѣ въ даръ Обществу 30 экз. каталога (краткаго) этой Выставки, на русскомъ языкѣ, по 5 экз. на нѣмецкомъ и латышскомъ яз. 3 экз. „либретто“, объясняющихъ разные обряды и обычаи Латышей.

Постановлено: благодарить.

д) Письмо д. чл. М. В. Никольскаго съ выраженіемъ благодарности за предоставленіе въ его распоряженіе 25 экз. V вып. матеріаловъ по археологіи Кавказа, заключающаго въ себѣ описаніе и объясненіе всѣхъ находящихся въ Россіи памятниковъ клинописи, изученныхъ и осмотрѣнныхъ авторомъ письма по изученію Общества на Высочайше дарованныя для сего средства и изданные подъ его редакціей.

е) Письмо Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Сергія, съ благодарностью за высылку ему № 7—8 Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ, съ отзывомъ о брошюрахъ Владыки по поводу 300-лѣтія Царя Михаила Ѳеодоровича Романова.

ж) Отношенія и письма: Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Университета въ Христіаніи, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Московскаго Архива Министерства Юстиціи, Императорскаго Томскаго Университета, Троицкосавско-кяхтинскаго отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Виленской коммиссіи по разбору древнихъ актовъ, Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета, Московскаго Общества Любителей Художествъ, Орловской Ученой Архивной коммиссіи, директора Ташкентской гимназіи, Саратовской Ученой Архивной коммиссіи, Волынскаго Церковно-археологическаго Общества и Библіотеки Холмскаго Св. Богородицкаго Братства съ приложеніемъ своихъ изданій для Библіотеки Общества.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ Библіотеку Общества.

з) Отношеніе г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 5 ноября, за № 27346 съ разрѣшеніемъ Обществу собрать въ Москвѣ, съ 4

по 8 января 1897 года Предварительный Комитетъ по устройству въ 1899 г. въ г. Кіевѣ XI Археологическаго Съѣзда.

Постановлено: обратиться ко всѣмъ ученымъ Обществамъ и учрежденіямъ съ просьбой назначить представителей въ Предварительный Комитетъ, избрать днями засѣданій Комитета съ 4 по 7 января и списаться съ Кіевскими властями и администраціей сосѣднихъ съ Кіевомъ губерній, прося ихъ о содѣйствіи устройству XI Съѣзда.

и) Письмо г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 октября, за № 25875, на имя Предсѣдателя, съ извѣщеніемъ, что въ виду особаго соглашенія между Германіей и Россіей относительно не награжденія ученыхъ за участіе въ Международныхъ Конгрессахъ, Выставкахъ и т. п. ходатайство Общества о награжденіи проф. Беценбергера, изъ Кенигсберга, и д-ра Конвентца, изъ Данцига, не можетъ быть удовлетворено.

Постановлено: въ виду того, что русскіе Археологическіе Съѣзды не подходятъ подъ понятіе Международныхъ Конгрессовъ, гдѣ присутствіе ученыхъ всѣхъ странъ какъ бы обязательно и безъ нихъ немыслимы Конгрессы, что на русскихъ Археологическихъ Съѣздахъ принимаютъ участіе лишь тѣ иностранные ученые, которые занимаются историко-археологическими вопросами, близко касающимися Россіи и что проф. Беценбергеръ и д-ръ Конвентцъ принадлежатъ къ этому именно роду ученыхъ, изучая и разрабатывая родственныя находимыя въ предѣлахъ Россіи древности, просить еще разъ Его Превосходительство объ исходатайствованіи проф. Беценбергеру и д-ру Конвентцу почетныхъ наградъ за ихъ ученую дѣятельность, столь близко касающуюся историко-археологическаго изученія Россіи.

к) Письмо Предсѣдателя Эстляндскаго Отдѣленія бывшаго Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ, Е. Э. Фонъ-Нотбека, съ приложеніемъ труда учителя въ м. Абья, И. Юнга, заключающаго въ себѣ списокъ могилъ, городищъ, мѣстъ сраженій и т. п. Эстляндской губ. и съ просьбой разсмотрѣть этотъ трудъ, такъ какъ, въ случаѣ одобренія его Обществомъ г. Юнгу будутъ уплачены, согласно условію 200 р.

Постановлено: передать для разсмотрѣнія въ Редакціонный Комитетъ.

л) Отношеніе Общества для Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній, отъ 31 октября, съ извѣщеніемъ о полученіи росписки д. чл. В. И. Сизова въ принятіи имъ обратно древностей, бывшихъ на Выставкѣ X Съѣзда, равно какъ и вещей изъ раскопокъ С. К. Богоявленскаго, отосланныхъ Обществу.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Дѣйств. чл. проф. В. Ѳ. Миллеръ сообщилъ, что главные устроители Латышской Этнографической Выставки въ г. Ригѣ во время X Археологическаго Съѣзда г. Гроссвальдъ и А. Веберъ, избраны, согласно желанію Археологическаго Общества, въ члены Этнографическаго Отдѣленія И. О. Л. Е. А. и Э.

Постановлено: благодарить проф. Миллера, какъ Предсѣдателя Этнографическаго Отдѣленія, за это избраніе.

4. Обсуждались нижеслѣдующія постановленія X Археологическаго Съѣзда.

I. „Съѣздъ ходатайствуетъ объ организаціи дѣлъ архивовъ Прибалтій-

скаго края (Шведскаго и Генералъ-Губернаторскаго въ Ригѣ и Герцогскаго въ Митавѣ) съ цѣлью дать имъ соотвѣтствующее помѣщеніе и ученыхъ архиваріусовъ и такимъ образомъ сдѣлать ихъ доступными для пользованія и изученія".

По поводу этого постановленія секретарь Общества сообщилъ о результатахъ совѣщанія по данному вопросу членовъ Общества, спеціалистовъ по архивному дѣлу, и прочелъ составленную имъ, на основаніи сего совѣщанія записку, съ указаніями мѣръ, необходимыхъ для упорядоченія и упроченія упомянутыхъ Архивовъ, ихъ содержанія и штатовъ.

Постановлено: просить Предсѣдателя Общества переговорить лично объ этомъ дѣлѣ съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и его товарищемъ и передать имъ какъ копію съ доложенной записки, такъ и болѣе подробно мотивированную особую записку о томъ же. Дальнѣйшій же ходъ настоящаго дѣла предоставить соглашенію Дѣйств. Тайн. Сов. Горемыкина и Предсѣдателя Общества.

II. „Просить Императорскую Археологическую Коммиссію, чтобы вещи, добываемыя на казенныхъ земляхъ изъ могильниковъ извѣстной мѣстности, если онѣ не нужны главнымъ Музеямъ Имперіи—Императорскому Эрмитажу и Императорскому Россійскому Историческому Музею въ память Императора Александра III въ Москвѣ—предоставлять музеямъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ найдены эти вещи. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Комиссію, въ сношеніяхъ ея съ мѣстною администраціей по вопросу о случайныхъ находкахъ, разъяснять этимъ властямъ, что на основаніи существующихъ законовъ Имперіи вещи находимыя на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, принадлежатъ симъ послѣднимъ и „отчуждаемы быть не могутъ".

Постановлено: передать въ Императорскую Археологическую Коммиссію съ поясненіемъ, что подъ названіемъ „мѣстныхъ музеевъ" подразумѣваются музеи при Университетахъ и ученыхъ учрежденіяхъ и Обществахъ и съ выраженіемъ убѣжденія, что Коммиссія уже сама обратила вниманіе на возможность произвола со стороны мѣстныхъ властей, главнымъ образомъ, болѣе мелкихъ, при рѣшеніи вопросовъ о характерѣ мѣста находки случайныхъ находокъ.

III. „По поводу сообщенія академика Суслова о реставраціи храма Св. Софіи Новгородской возникли пренія, изъ которыхъ выяснилось, что при реставраціи частью пострадали нѣкоторые важные памятники древности, частью совсѣмъ уничтожены. X Археологическій Съѣздъ выражаетъ по этому случаю свое глубокое сожалѣніе и проситъ Императорскую Археологическую Коммиссію принять мѣры предупрежденія подобныхъ нежелательныхъ случайностей".

Постановлено: передать сіе постановленіе въ Императорскую Археологическую Коммиссію, выразивъ увѣренность, что Коммиссія уже сама приняла всѣ мѣры къ сохраненію всякаго рода остатковъ древности, открываемыхъ при реставраціяхъ, и что указанныя случайности не будутъ уже болѣе падать на отвѣтственность Коммиссіи.

IV. „Въ виду важности и необходимости дальнѣйшей разработки русскими учеными древностей Балканскаго полуострова, прилегающихъ къ нему Славянскихъ государствъ и Малоазіатскаго полуострова, X Археологическій

Съѣздъ ходатайствуетъ объ увеличеніи средствъ и ученаго персонала русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ".

Постановлено: передать постановленіе въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, высказавъ съ своей стороны полное сочувствіе этому ходатайству, и обратиться, вмѣстѣ съ тѣмъ, къ русскому послу въ Константинополѣ А. И. Нелидову и въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, прося ихъ объ оказаніи поддержки настоящему ходатайству.

V. „Въ виду поднятаго французскимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопроса о совмѣстномъ обслѣдованіи и изданіи рукописныхъ сокровищъ Аѳона, X Археологическій Съѣздъ ходатайствуетъ о предоставленіи средствъ русскому Археологическому Институту въ Константинополѣ, на осуществленіи этого важнаго научнаго предпріятія".

Постановлено: передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, присоединяясь вполнѣ къ этому ходатайству.

VI. „Въ виду печальнаго положенія многихъ Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій, не имѣющихъ ни опредѣленнаго помѣщенія, ни опредѣленныхъ средствъ, обратить вниманіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на большую государственную пользу, приносимую Коммиссіями, и ходатайствовать, чтобы имъ была оказываема помощь и субсидія при посредствѣ Гг. Губернаторовъ".

Постановлено: просить Министерство Народнаго Просвѣщенія передать настоящее ходатайство Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и присоединить къ просьбѣ указанія на ту научную пользу, которую Коммиссіи могли бы оказать, поддержанныя матеріально.

5. Заслушаны сообщенія Предсѣдателемъ о слѣдующемъ:

Во-1-хъ, о томъ, что, согласно постановленію Общества, ежегодно въ ноябрѣ мѣсяцѣ обсуждается вопросъ о дальнѣйшемъ изданіи „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ", что это время наступило, но что рѣшеніе этого вопроса осложняется нѣкоторыми обстоятельствами. Дѣло въ томъ, что весной с. г. за отъѣздомъ въ Одессу одного изъ редакторовъ этого журнала, проф. И. А. Линниченко, и за отказомъ, по множеству другихъ дѣлъ отъ продолженія редакторованія „Извѣстій" д. чл. В. М. Михайловскаго, предстояло выбрать новую редакцію еще весной. Но тогда д. чл. А. В. Орѣшниковъ, первый редакторъ этого изданія, заявилъ о согласіи взять на себя веденіе журнала съ 1 января 1897 г., вслѣдствіе чего редакцію по просьбѣ Общества, принялъ на себя, временно, Предсѣдатель Общества Гр. П. С. Уваровъ. Нынѣ д. чл. А. В. Орѣшниковъ прислалъ къ настоящему засѣданію категорическій отказъ отъ редакціи „Извѣстій", почему необходимо рѣшить вопросъ о новой редакціи, какъ можно скорѣе.

Постановлено: въ виду неожиданности отказа д. чл. А. В. Орѣшникова отложить избраніе новой Редакціи „Извѣстій" до слѣдующаго засѣданія.

во-2-хъ, о полученіи изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія принципіальнаго согласія на разрѣшеніе Обществу основывать свои филіальныя отдѣленія по городамъ и на Правила сихъ отдѣленій, съ тѣмъ лишь, чтобы § 3 Правилъ былъ дополненъ указаніемъ, что раскопки на казенныхъ, общественныхъ, церковныхъ и крестьянскихъ земляхъ дѣлались не иначе, какъ

съ разрѣшенія Императорской Археологической Коммиссіи, и вещи, добываемыя при этихъ раскопкахъ, препровождались въ Коммиссію на ея усмотрѣніе и § 15 тѣхъ же Правилъ, что вещи, находимыя на частныхъ земляхъ, поступаютъ въ отдѣленія съ согласія мѣстовладѣльцевъ и тогда могутъ быть направляемы въ различные Музеи по усмотрѣнію Общества.

Постановлено: согласиться на эти дополненія лишь съ отмѣткой, что только тѣ вещи поступаютъ въ распоряженіе Императорской Археологической Коммиссіи, кои были найдены при раскопкахъ, совершенныхъ на средства Коммиссіи. Результаты же раскопокъ на средства частныхъ лицъ и учрежденій поступаютъ въ распоряженіе Общества.

и въ-3-хъ, что въ общество поступила записка, подписанная 23 членами Общества, а именно: проф. А. С. Павловымъ, проф. Ѳ. Е. Коршемъ, проф. Д. Я. Самоквасовымъ, проф. В. Ѳ. Миллеромъ, В. А. Уляницкимъ, В. И. Сизовымъ, С. С. Слуцкимъ, М. А. Веневитиновымъ, А. В. Орѣшниковымъ, А. И. Станкевичемъ, С. О. Долговымъ, И. Е. Забѣлинымъ, проф. Д. И. Иловайскимъ, проф. М. С. Корелинымъ, проф. В. О. Ключевскимъ, проф. М. И. Соколовымъ, В. М. Михайловскимъ, А. С. Хахановымъ, проф. А. И. Кирпичниковымъ, В. И. Холмогоровымъ, В. Н. Сторожевымъ, Н. Н. Харузинымъ и В. К. Трутовскимъ, объ учрежденіи при Обществѣ 4-й Коммиссіи, *Археографической*, по образцу существующихъ уже Коммиссій Восточной и Славянской и съ Правилами, подобными выработаннымъ для тѣхъ Коммиссій съ цѣлью распространенія свѣдѣній по археографіи и архивовѣдѣнію, содѣйствія при разборѣ и чтеніи архивныхъ документовъ, разработкѣ вопросовъ палеографіи и сфрагистики.

Вопросъ этотъ возбудилъ жаркія и долгія пренія, во время которыхъ были высказаны между прочимъ слѣдующія мнѣнія:

Предсѣдатель, Графиня П. С. Уварова, высказала слѣдующее: „Оставляя въ сторонѣ вопросъ о признаніи западомъ важности археографіи и палеографіи, который выставленъ въ запискѣ, вѣроятно, какъ основа дѣйствій, не могу согласиться съ слѣдующими высказанными положеніями:

2. Не могу признать за Археологическимъ Институтомъ названія „одного изъ полезнѣйшихъ научныхъ учрежденій“, такъ какъ дѣло въ немъ поставлено далеко не серьезно.

2. Не могу согласиться съ мнѣніемъ, что рефераты по палеографіи увеличатся на Съѣздахъ, благодаря Археографической Коммиссіи, такъ какъ рефератами этими богаты всѣ наши Съѣзды.

3. Должна сознаться, что Археографическія Отдѣленія на Съѣздахъ самыя безцвѣтныя и вмѣсто ученыхъ рефератовъ представляютъ обыкновенно серію отчетовъ о дѣятельности Губернскихъ Архивныхъ Коммиссій, выраженія пожеланій объ ихъ болѣе блестящихъ результатахъ въ будущемъ и сообщенія о плачевномъ состояніи того или другого Архива.

4. Что же касается до обѣщаній, что „археографическіе рефераты раскроютъ все богатство еще неизданныхъ первоисточниковъ“ или что открытіемъ Археографической Коммиссіи „Общество расширитъ свою дѣятельность и привлечетъ новыя ученыя силы“, то мнѣ кажется, что все это возможно и безъ образованія особой Коммиссіи, надъ проектомъ основанія каковой подписалось лишь три архивиста-спеціалиста Д. Я. Самоквасовъ, В. И. Хол-

могоровъ и В. Н. Сторожевъ, такъ какъ всѣ остальные (члены Общества) работаютъ въ Обществѣ по другимъ отраслямъ науки и, вѣроятно, не нуждаются въ образованіи новой Коммиссіи, чтобы продолжать свои работы.

5. Зачѣмъ дробиться на Коммиссіи при нашей бѣдности въ личностяхъ, когда Восточная Коммиссія замираетъ и некому довѣрить редакцію „Извѣстій".

Проф. М. С. Корелинъ замѣтилъ, что вообще основаніе Коммиссіи, преслѣдующей цѣли разработки архивовѣдѣнія и дипломатики желательно, такъ какъ вопросы эти очень спеціальны, но только ни въ какомъ случаѣ нежелательно устанавливать ея предѣлы не опредѣленными строго и растяжимыми, чтобы она не превратилась въ Коммиссію Историческую, для Общества совершенно излишнюю.

В. М. Михайловскій подчеркивалъ необходимость для Археографической Коммиссіи, въ случаѣ ея образованія, цѣлей „педагогическихъ", т. е. руководства въ изученіи архивныхъ данныхъ съ ихъ внѣшней стороны, пріемовъ ихъ теченія, выясненія нуждъ архивнаго дѣла вообще и т. п., соглашаясь съ вредомъ и нежелательностью для Общества превращенія ея въ Историческую и помѣщенія въ ея „Трудахъ" архивныхъ матеріаловъ.

Проф. Д. Я. Самоквасовъ горячо поддерживалъ важность образованія Коммиссіи, дабы наука археографіи могла бы получить, наконецъ, въ Россіи должное разрѣшеніе, причемъ указывалъ на трудность и часто невозможность разграничить понятія пользованія архивнымъ матеріаломъ какъ историческимъ документомъ или какъ данными для палеографіи и археографіи.

М. В. Никольскій высказалъ мнѣніе о возможности, не основывая спеціальной Коммиссіи, устраивать особыя засѣданія для рефератовъ исключительно по археографіи и архивовѣдѣнію.

Н. Н. Харузинъ прочелъ списокъ рефератовъ, заявленныхъ уже въ Коммиссію на случай ея основанія, въ количествѣ 23 ч., и этотъ списокъ снова встрѣтилъ возраженія за преобладающій въ нихъ характеръ историческихъ изслѣдованій на основаніи архивныхъ данныхъ, но не по теоріи ихъ.

Кромѣ того, въ обсужденіи сего вопроса принимали участіе проф. А. И. Кирпичниковъ, М. А. Веневитиновъ, проф. Ѳ. Е. Коршъ, проф. В. Ѳ. Миллеръ, В. И. Сизовъ, В. И. Холмогоровъ, В. К. Трутовскій, и затѣмъ открытымъ голосованіемъ *рѣшено* было: основать при Обществѣ Археографическую Коммиссію для разработки, главнымъ образомъ, вопросовъ археографіи, дипломатики, архивовѣдѣнія и для содѣйствія въ пользованіи архивными данными съ тѣмъ, чтобы для нея приняты были правила существующихъ уже Коммиссій Восточной и Славянской; для выясненія же могущихъ встрѣтиться особенныхъ условій, вызываемыхъ спеціальностью сей Коммиссіи, избрать Коммиссію изъ 6 лицъ для окончательной формулировки правилъ новой Коммиссіи.

Избранными оказались: М. А. Веневитиновъ, В. М. Михайловскій, Д. Я. Самоквасовъ, В. К. Трутовскій, Н. Н. Харузинъ и В. И. Холмогоровъ.

6. Предсѣдатель сообщилъ о приглашеніи Императорскимъ Русскимъ Археологическимъ Обществомъ принять участіе въ празднованіи имъ, 15 декабря с. г., 50-тилѣтія своей дѣятельности.

Постановлено: составить поздравительный адресъ и просить Предсѣдателя, д. чл. проф. А. И. Кирпичникова и товарища Предсѣдателя академика Д. Н. Анучина, быть представителями Общества на этомъ празднествѣ.

7. Дѣйст. чл. проф. Д. Я. Самоквасовъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о трудѣ чл.-кор. Общества Н. Е. Сѣвернаго—Сводъ свѣдѣній о времени, содержаніи и храненіи актовъ до 1600 г., на основаніи изданій Археографической Коммиссіи М. Н. П., отмѣтивъ чрезвычайную точность сводки данныхъ, почти невозможную по трудности и высказавъ пожеланіе о важности продолженія этого труда.

8. Предсѣдатель сообщилъ объ отказѣ д. чл. М. В. Никольскаго отъ званія Секретаря Восточной Коммиссіи, однимъ изъ главныхъ первыхъ иниціаторовъ которой онъ былъ, неся на себѣ обязанности ея Секретаря со дня основанія, т. е. въ теченіе 10 лѣтъ. Отказъ вызванъ полнѣйшимъ недостаткомъ времени, благодаря новымъ служебнымъ занятіямъ.

Общество выразило М. В. Никольскому искреннее сожалѣніе объ его отказѣ и глубокую благодарность на неутомимую энергію, съ коей онъ 10 лѣтъ несъ секретарскія обязанности и редактировалъ изданія Коммиссіи.

9. Разсмотрѣны и утверждены къ уплатѣ счета: а) по отношенію г. Пермскаго губернатора за 11 фотографій съ вещей, найденныхъ въ Гляденовскомъ городищѣ—55 р.; б) типографіи Кудинова за рисунки для II т. Трудовъ Виленскаго Съѣзда—1080 руб.; в) хромолитографическому заведенію Штадлеръ и Патинотъ за таблицу бусъ для II т. Матеріаловъ по Археологіи Восточныхъ губерній—350 р.; г) типографіи Лисснеръ и Романъ за печатаніе Протоколовъ Предвар. Комитета X Съѣзда—39 р. 70 к.; д) фотографу Чижу въ Вяткѣ за негативы—30 р.; е) маляру Алексѣеву за окраску дома Общества — 200 р.; ж) маляру Соколову за окраску гостиной въ д. Общества—10 р. з) плотн. Кузьмину за поправку стола въ Канцеляріи Общества—7 р. 50 к. и и) дровянику Кандырину за дрова для д. Общества на зиму 1896—97 г.—360 р.

10. Заявлены вновь въ члены: *въ дѣйствительные* изъ *членовъ-корреспондентовъ*—С. А. Бѣлокуровъ и В. И. Холмогоровъ, оба въ Москвѣ; *въ члены корреспонденты*: проф. В. Д. Соколовъ—въ Москвѣ, М. В. Довнаръ-Запольскій—въ Москвѣ и Іеромонахъ Киріанъ—въ Тифлисѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

487. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 10 декабря 1896 года подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи Г.г. членовъ: М. О. Аттая, С. К. Богоявленскаго, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. К. Попандопуло, Д. Я. Самоквасова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, Г. А. Халатьянца, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, Д. И. Эварницкаго, Н. А. Янчука и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Предсѣдатель сообщилъ, что въ высокоторжественный день тезоиме-

нитотва Его Императорскаго Величества Государя Императора, 6 декабря с. г., онъ повергалъ къ стопамъ Державнаго Покровителя Общества всеподданѣйшія поздравленія отъ имени Общества, на что Его Величество соизволилъ удостоить слѣдующею телеграмой:

„Искренно благодарю Московское Археологическое Общество и Васъ, Графиня, за вѣрноподданнѣйшія поздравленія и благопожеланія.

Николай.

Сообщеніе Графини П. С. Уваровой и отвѣтъ Его Величества были выслушаны Обществомъ со благоговѣніемъ, стоя.

3. Предсѣдатель представилъ вниманію Общества X книжку „Русскаго Архива" и прочелъ помѣщенную тамъ замѣтку „Объ Успенскомъ соборѣ Сергіевской Лавры", подписанную „А. Н. О—въ". Въ замѣткѣ этой сообщается о начавшихся было въ крышѣ собора работахъ по расширенію ея съ цѣлью устройства усыпальницы для богатыхъ людей. Но работы эти были пріостановлены, такъ какъ зданіе стало давать трещины. Въ заключеніе замѣтка высказываетъ недоумѣніе по поводу такого искаженія памятниковъ подъ самою Москвой и спрашиваетъ, было ли на то согласіе Общества.

Прочтя эту замѣтку, Графиня П. С. Уварова обратилась къ властямъ лавры съ запросомъ, насколько вѣрны свѣдѣнія, сообщенныя г. О-вомъ и въ отвѣтъ получила отъ намѣстника лавры, архимандрита Павла, письмо за № 1107 отъ 17 ноября с. г. съ категорическимъ опроверженіемъ всѣхъ выше приведенныхъ свѣдѣній.

Отношеніе о. Павла было доложено Обществу.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію,

4. Доложены: а) телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича съ выраженіемъ искренней благодарности Его Высочества за V т. Матеріаловъ по археологіи Кавказа

б) письма управляющаго дворомъ Е. И. В. Великаго Князя Михаила Николаевича, и письмо Е. И. В. Великаго Князя Александра Михаиловича о томъ же.

5. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ сдѣлалъ краткое сообщеніе о результатахъ поѣздки его въ Крымъ лѣтомъ с. г. Сообщеніе было иллюстрировано фотографіями и нѣкоторыми предметами древности, привезенными изъ поѣздки.

Постановлено: благодарить и просить обработать для изданія.

6. Стор. посѣт. Н. В. Тепловъ прочелъ докладъ: „Нѣсколько словъ по поводу урочища Дуны близъ гор. Лихвина, Калужской губ."

Постановлено: благодарить и просить продолжать изслѣдованія.

7. Чл.-кор. С. К. Богоявленскій прочелъ „Отчетъ о раскопкахъ въ Лифляндіи и Курляндіи лѣтомъ т. г.".

Раскопки эти были произведены для X Археологическаго Съѣзда, но доложить о нихъ на Съѣздѣ референту не удалось за недостаткомъ времени. Сообщеніе сопровождалось демонистраціей рисунковъ, картъ, плановъ, многочисленной и прекрасной коллекціи найденныхъ вещей.

По поводу выясненія значенія нѣкоторыхъ изъ найденныхъ предметовъ обмѣнялись мнѣніями съ референтомъ проф. Д. Я. Самоквасовъ, В. И. Сизовъ и др.

Постановлено: благодарить и просить обработать для изданія *). Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

---

488. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи слушались слѣдующія дѣла:

а) Телеграммы о кончинѣ извѣстнаго археолога-крестьянина д. чл. И. А. Голышева († 9 декабря) и чл.-кор. протоіерея П. Г. Лебединцева († 7 декабря).

По предложенію предсѣдателя, память почившихъ была почтена вставаніемъ.

б) Отношеніе Ростовскаго Музея Церковныхъ древностей съ указаніемъ на заслуги по сохраненію древнихъ памятниковъ Предсѣдателя Коммиссіи по возстановленію Ростовскаго Кремля протоіерея о. Александра Пречистенскаго и съ предложеніемъ его въ члены Общества.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

в) О назначеніи представителей Общества въ Предварительный Комитетъ XI Археологическаго Съѣзда.

Избранными оказались: Д. Н. Анучинъ, Д. И. Иловайскій, М. В. Никольскій, А. С. Павловъ, Д. Я. Самоквасовъ, С. С. Слуцкій, М. И. Соколовъ, В. К. Трутовскій, Графиня П. С. Уварова, А. С. Хахановъ, Д. И. Эварницкій, А. А. Оберъ, А. М. Павлиновъ, К. М. Быковскій, С. У. Соловьевъ, И. П. Машковъ, А. И. Кирпичниковъ.

г) Проектъ правилъ Археографической Коммиссіи Общества, выработанный избранной для сего коммиссіей.

По разсмотрѣніи сего проекта были сдѣланы въ немъ слѣдующія измѣненія:

Въ § 1 прибавлено...... палеографіи и содѣйствовать..... выясненію задачъ археографіи въ Россіи.

Изъ § 3 выкинуть представленія въ члены Общества по § 18.

§ 4 измѣнить такъ: Засѣданія Коммиссіи происходятъ въ домѣ Археологическаго Общества; о днѣ и часѣ ихъ созыва извѣщается Предсѣдатель Общества.

Примѣчаніе. Засѣданія Коммиссіи не публичны. Приглашенія или допущеніе случайныхъ посѣтителей предоставляется усмотрѣнію Предсѣдателя.

Постановлено: исправленныя Правила принять къ руководству для Археографической Коммиссіи.

д) Вопросъ о новой редакціи „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ".

Постановлено: отложить до слѣдующаго засѣданія.

е) Предсѣдатель возбудилъ вопросъ, состоится ли въ 1897 г. празднованіе 750-лѣтняго юбилея Москвы и просилъ собрать свѣдѣнія объ этомъ.

ж) Предложенъ въ члены, о. Пречистенскаго, кромѣ еще П. К. Симони, въ Петербургѣ, въ члены-корреспонденты.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

*) Труды X Археологическаго Съѣзда, т. III. М. 1900.

489. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 20 декабря 1896 года, подъ предсѣдательствомъ Графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Ѳ. Е. Корша, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, Г. А. Халатьянца, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, Д. И. Эварницкаго и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Л. З. Мсеріанцъ сдѣлалъ на основаніи статьи въ Венеціанскомъ жур. „Поликистора", краткое сообщеніе по поводу вновь открытой рукописи Маръ-Ибаса, неизвѣстнаго доселѣ автора, на котораго ссылается Моисей Хоренской въ своей Исторіи Арменіи.

„Какъ извѣстно, для древнѣйшаго періода Исторіи Арменіи Моисею Хоренскому служила въ качествѣ источника между прочимъ такъ наз. Исторія Арменіи, составленная на сир. языкѣ ученымъ сиряниномъ Маръ-Абасомъ Катина по порученію основателя артанидской династіи въ Арменіи—Вагиртана, брата Артака Великаго (въ 150 до Р. Х.). Подробности, при какихъ обстоятельствахъ были составлены Маръ-Абасомъ его „Исторія Арменіи", намъ извѣстны изъ М. Хоренскаго.

Сомнѣніе въ достовѣрности разсказа М. Хоренскаго о Маръ-Абасѣ и Исторіи, составленной этимъ ученымъ сиряниномъ на основаніи халдейскаго источника, переведеннаго на греч. яз. повелѣніемъ Александра Великаго, сомнѣніе, повторяю, впервые было высказано французскимъ ученымъ Quatremere'омъ въ статьѣ и Observation sur la ville de Ninive въ Journal des Savants—1850. Статья Каурмера вызвала энергичное возраженіе со стороны Н. О. Эмина въ предисловіи къ его переводу М. Хоренскаго, вышедшаго въ 1858 г. Но съ теченіемъ времени и самъ проф. Эминъ измѣнилъ свой взглядъ на Маръ-Абаса. Въ вышедшемъ въ 1881 г. изслѣдованіи „М. Хоренскій и древній эпосъ Арменіи" написанномъ по случаю V Конгресса въ Тифлисѣ—Эминъ отрицалъ существованіе Маръ-Абаса, а слѣдовательно, и его историческое сочиненіе. „Вся древнѣйшая исторія армянская основана у Хоренскаго на народномъ эпосѣ, на циклѣ многихъ эпическихъ произведеній (стр. 8—9)". И далѣе: „Извлеченіе изъ народнаго эпоса (Хоренскаго), предлагаетъ своимъ читателемъ, какъ выписку изъ Халдейской книги Ниневійскаго архива (стр. 29)".

Сомнѣніе въ достовѣрности и подлинности книги Маръ-Абаса было высказываемо и другими учеными, такъ что могло считаться обще-принятымъ въ наукѣ.

Послѣ этого предварительнаго вступленія я перехожу къ самой сути моего сообщенія.

Особое приложеніе къ декабрьскому № Венеціанскаго журнала Bazmavep, озаглавленное „Интересная Новость", принесло намъ въ высшей степени сенсаціонное извѣстіе, которое, если оправдаетъ возлагаемыя на него упованія ученыхъ монаховъ венеціанскихъ острова San Lazaro, то несомнѣнно мы находимся наканунѣ новой эпохи въ изученіи текста исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго.

Сообщеніе Bazmavep-а заключается въ слѣдующемъ:

Одинъ студентъ въ Ecole des langues Orientales vivantes, занимаясь въ библіотекѣ этой школы, наткнулся на одну сирійскую рукопись. Каррьеръ, которому поручили изслѣдованіе этой рукописи, объявилъ ее „Исторіей Арменіи“ Маръ-Абаса Катины. Въ настоящее время Каррьеръ готовитъ статью объ этой находкѣ для Handes Amsorya“.

Къ этому Г. А. Халатьянцъ добавилъ, что открывшій эту рукопись проф. Карьеръ сообщилъ ему въ письмѣ, тутъ же доложенномъ, что содержаніе найденной рукописи, насколько онъ успѣлъ ее изслѣдовать, не заключаетъ въ себѣ ничего такого, почему можно было бы считать этого Маръ-Абаса первоисточникомъ для Моисея Хоренскаго.

3. М. В. Никольскій сообщилъ объ изданіи въ журналѣ „Араратъ“ архіепископомъ Месропомъ новой клинообразной надписи, найденной о. Месропомъ, въ Шехріарѣ, близъ развалинъ Армавира. Надпись эта находитсяна круглой базѣ колонны подобно уже извѣстной изъ с. Газанчи и того-же содержанія.

Постановлено: просить ч.-к. Галуста Тэръ-Мыкертчьянца, въ Эчміадзинѣ, снять подъ наблюденіемъ архіеп. Месропа, эстампажи съ этой надписи и выслать ихъ Обществу наложеннымъ платежомъ въ суммѣ расходовъ на изготовленіе и пересылку эстампажей.

4. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Императорскаго Двора, отъ 11 декабря, за № 15201, о томъ, что „Государь Императоръ, благосклонно принявъ“ представленный Предсѣдателемъ Общества „отчетъ д. чл. Общества М. В. Никольскаго объ осмотрѣ и изученіи памятниковъ клинописи, Всемилостивѣйше изволилъ повелѣть: *благодарить за это поднесеніе*“.

Выслушавъ этотъ милостивый отзывъ Его Императорскаго Величества, Общество постановило: благодарить Гр. Воронцова-Дашкова за сообщеніе, а копію съ него передать М. В. Никольскому.

б) Письмо Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михаиловича и отношеніе Секретаря Е. И. В. Великаго Князя Николая Михаиловича такого же содержанія.

в) Письма и отношенія графа А. А. Бобринскаго, Л. Н. Майкова, Православнаго Палестинскаго Общества, Императорскаго Московскаго Университета, Императорской Археологической Коммиссіи, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Московскаго Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ, Саратовской, Рязанской и Симбирской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій того же содержанія.

г) Письмо Предсѣдателя Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губ. Барона Г. Бруйнингка и Н. Н. Буша съ выраженіямъ благодарности за избраніе ихъ въ члены Общества

д) Отношеніе г. Директора Императорской Публичной библіотеки А. Ѳ. Бычкова, отъ 12 декабря, № 1975, о высылкѣ для занятій Общества просимаго имъ каталога сирійскихъ рукописей В. Райта (Catalogue of syriac manuscripts, by W. Wright).

Постановлено: благодарить и возвратить въ указанный срокъ.

е) Письмо г. штабъ-офицера, осматривающаго оружіе въ войскахъ Казанскаго Округа Ѳ. Сурина съ приложеніемъ снимковъ съ рѣзныхъ камней, найденныхъ въ г. Наровгашѣ и записки о нихъ.

Постановлено: благодарить, а статью передать въ Редакціонный Комитетъ.

ж) Письмо подполк. П. М. Гавликовскаго, изъ Каменецъ-Подольска, съ приложеніемъ, по просьбѣ Общества, ружья и кувшина, о которыхъ г. Гавликовскій уже сообщалъ ранѣе Обществу.

Постановлено: дать отвѣтъ по разсмотрѣніи присланныхъ вещей.

з) Отношеніе Совѣта Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра III, отъ 24 ноября, за № 38, съ принесеніемъ Обществу и искренней благодарности за привѣтствіе, высказанное отъ имени Общества въ „Археологическихъ Извѣстіяхъ и Замѣткахъ".

и) Отношеніе Ардатовской Общественной Публичной Библіотеки, отъ 22 ноября, за № 188, съ просьбой высылать ей безплатно „Археол. Изв. и Зам." и въ 1897 г.

Постановлено: высылать „Арх. Изв. и Зам." въ 1897 попрежнему безплатно.

і) Отношеніе Тверской Ученой Архивной Коммиссіи съ приложеніемъ обработаннаго, согласно указаніямъ Общества, проекта Устава Тверского Музея и съ просьбой о разсмотрѣніи сего проекта.

Весь проектъ былъ разсмотрѣнъ тутъ же присутствовавшими и одобренъ, о чемъ и постановлено: увѣдомить Тверскую Коммиссію.

к) Письмо г-жи Л. Воронцовой, изъ Серпухова, съ указаніемъ на различные предметы древности въ одномъ изъ Серпуховскихъ монастырей и съ предложеніемъ своихъ услугъ.

Постановлено: благодарить за готовность содѣйствовать Обществу и просить увѣдомить, въ какомъ именно монастырѣ находятся указанныя древности, и нельзяли получить ихъ на время для разсмотрѣнія или же доставить ихъ подробное и тщательное описаніе.

л) Письмо Предсѣдателя Историко-Статист. Комитета по описанію церквей Холмско-Варшавской епархіи прот. Н. Страшкевича о предпологаемомъ образованіи въ г. Холмѣ „Историко-Археологическаго Общества" и съ просьбой о доставленіи ему Устава Общества.

Постановлено: привѣтствовать стремленіе къ образованію въ Холмѣ „Историко - Археологическаго Общества", выслать Уставъ, а впослѣдствіи программу XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

5) Дѣйст. чл. А. В. Орѣшниковъ сообщилъ краткія свѣдѣнія о начатыхъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ раскопкахъ въ имѣніи Его Высочества, Ай-Тодоръ, южномъ берегу Крыма, причемъ были найдены остатки древнихъ крѣпостныхъ сооруженій и много различныхъ предметовъ I—II в. по Р. Х.

Постановлено: просить д.д. чл. А. И. Кирпичникова и А. Л. Бертье-Делагарда посѣтить лѣтомъ Ай-Тодоръ и испросить у Его Высочества разрѣшенія осмотрѣть раскопки.

6. С. С. Слуцкій сдѣлалъ краткое сообщеніе о случайныхъ раскопкахъ 1896 г. въ Славяно-Сербскомъ у., Екатеринославской губ.

Постановлено: благодарить.

7) Предсѣдатель, гр. П. С. Уварова сообщила о поѣздкѣ своей въ

Петербургѣ на празднованіе 50-лѣтія дѣятельности Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, и о передачѣ адреса отъ имени Общества и представила 1 экз. рѣчи, произнесенной проф. Н. И. Веселовскимъ на торжественномъ собраніи Импер. Русскаго Археол. Общ. 15 сего декабря. Кромѣ того, графиня сообщила о результатахъ своихъ переговоровъ по поводу организаціи въ Ригѣ и Митавѣ имѣющихся тамъ Архивовъ генералъ-губернаторскаго и Шведскаго (въ Ригѣ) и Герцогскаго въ Митавѣ и о томъ, что докладная о семъ записка Общества передана была Е. И. В. Великому Князю Сергѣю Александровичу и гг. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и его Товарищу и что главное затрудненіе въ осуществленіи сихъ Архивовъ можетъ встрѣтиться лишь со стороны Министерства Финансовъ.

Постановлено: принести гр. П. С. Уваровой выраженія глубокой благодарности Общества за хлопоты по исполненію порученій Общества.

8) Обсуждался вопросъ о редакціи „Археол. Изв. и Зам." въ 1897 году. Присутствовавшій въ засѣданіи д. гл. А. В. Орѣшниковъ выразилъ согласіе вновь принять на себя редакцію, но при условіи имѣнія помощника, который могъ бы замѣстить его въ случаѣ отсутствія или болѣзни и чье имя выставлялось бы рядомъ съ его именемъ на выходномъ листѣ.

Постановлено: принять съ глубокою благодарностью предложеніе А. В. Орѣшникова и просить чл.-кор. С. К. Богаявленскаго принять на себя соредакторство. Въ случаѣ же его отказа просить о томъ же д. ч. Н. Н. Харузина.

9. Гр. П. С. Уварова представила только что отпечатанный экземпляръ II т. Трудовъ Предварительнаго Комитета X Рижскаго Археологическаго Съѣзда, изданнаго подъ редакціей Графини.

Постановлено: благодарить за новое прекрасное изданіе.

10) С. С. Слуцкій возбудилъ вопросъ о высылкѣ безплатно Рижскому Церковно-археологическому Музею „Археол. Изв. и Зам."

Постановлено: выслать

11) Разсмотрѣны и утверждены къ уплатѣ счета: а) переплетчику Веселову за подносные экземпляры—194 р., б) фотографу въ Ташкентѣ Николаи за фотографіи для Трудовъ Ярославскаго Съѣзда—154 р. и в) типографіи Лисснеръ и Романъ за печатаніе II т. Трудовъ Виленскаго Съѣзда—1000 р. и II т. Трудовъ Предварительнаго Комитета X Рижскаго Съѣзда—1193 р.

Постановлено: уплатить.

12) Произведены были выборы закрытою баллотировкой Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя вновь организованной при Обществѣ Археографической Коммиссіи. Оказались избранными: Предсѣдателемъ—проф. А. И. Кирпичниковъ, Товарищемъ Предсѣдателя—В. И. Холмогоровъ.

При этомъ, согласно правиламъ Коммиссіи, проф. А. И. Кирпичниковъ заявилъ, что Секретаремъ Коммиссіи онъ приглашаетъ М. В. Довнаръ-Запольскаго.

13) Произведенной баллотировкой шарами были избраны въ члены Общества слѣдующія, ранѣе заявленныя, лица: въ дѣйствительные члены—С. А. Бѣлокуровъ и В. И. Холмогоровъ, оба изъ членовъ - корреспондентовъ; въ члены-корреспонденты: прот. А. Пречистенскій, въ Ростовѣ Великомъ; проф. В. Д. Соколовъ — въ Москвѣ; о. Киріонъ, въ Тифлисѣ; П. К. Симони, въ

С.-Петербургѣ, и М. В. Довнаръ-Запольскій,—въ Москвѣ; всего 7 лицъ, изъ нихъ о. Пречистенскій и о. Киріонъ—единогласно.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

---

490. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21 января 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи Гг. членовъ М. О. Аттая, С. А. Бѣлокурова, К. М. Быковскаго, В. П. Вульфіуса, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, А. И. Кирпичникова, Д. Ѳ. Кобеко, М. С. Корелина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Л. З. Мсеріанца, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Павлинова, С. Э. Сакова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, В. И. Сизова, В. Д. Соколова, М. И. Соколова, М. П. Степанова, В. Н. Сторожева, Г. А. Халатьянца, А. С. Хаханова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9 ч. веч. изволилъ прибыть, въ сопровожденіи чл.-кор. Общества г.-м. М. П. Степанова, Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ, Августѣйшій Почетный Членъ Общества, и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Д. Я. Самоквасовъ прочелъ „Памяти К. Н. Бестужева-Рюмина", бывшаго членомъ Общества съ 6 апрѣля 1866 г., очертивъ въ краткихъ словахъ особенности метода изслѣдованій по Русской Имперіи покойнаго академика и отмѣтивъ привлеченіи имъ, какъ новаго источника, данныхъ раскопокъ и изслѣдованій кургановъ. Въ заключеніе, по предложенію референта, присутствовавшіе почтили память почившаго вставаніемъ.

2. Графиня П. С. Уварова сообщила о „результатахъ засѣданій Предварительнаго Комитета по устройству въ 1899 г., въ Кіевѣ, XI Археологическаго Съѣзда", бывшихъ съ 4 по 7 января с. г., и въ заключеніе, по предложенію Графини, всѣ присутствовавшіе высказали глубокую признательность Его Высочеству за милостивое принятіе на себя Почетнаго Предсѣдательства, какъ въ семъ Комитетѣ, такъ и на будущемъ Съѣздѣ. (Приложеніе).

3. Д. И. Иловайскій прочелъ докладъ „Вопросъ о ханской басмѣ". Указавъ, что наши лѣтописи не сообщаютъ никакихъ свѣдѣній объ обрядахъ, сопровождавшихъ встрѣчи и пріемъ ханскихъ пословъ Великими Князьями и Царями въ эпоху татарскаго владычества, приведя подробности объ унизительной обстановкѣ ихъ, по сказаніямъ иностранцевъ, референтъ перешелъ къ вопросу о самой „басмѣ". Упоминаніе о ней извѣстно лишь изъ „Исторіи Казанскаго Царства", составленной въ концѣ XV в., гдѣ выражена она фразой „басма лица его", т. е. хана, и отсюда уже вошла въ изслѣдованія по Исторіи Россіи. Объясняли это слово разно, считая ее то печатью хана, то его грамотой, то изображеніемъ хана. Докладчикъ нашелъ у Нарбута объясненіе басмы, со словъ какой-то рукописи, что это былъ ящичекъ съ налитымъ въ немъ воскомъ, на которомъ ханъ оттискивалъ свою ступню; ящичекъ этотъ возили съ собой ханскіе посланцы, какъ символъ власти Орды. Передавъ всѣ эти показанія о басмѣ, докладчикъ поставилъ вопросъ, что же значила на самомъ дѣлѣ „басма".

Проф. турецко-татарской словесности С. Е. Саковъ высказалъ, что слово „басма“ есть вполнѣ возможное существительное отъ глагола „басмакъ“— оттискивать, отпечатать, выдавить и значитъ тогда—оттискъ, отпечатокъ и что съ точки зрѣнія восточныхъ обычаевъ и пріемовъ, съ одной стороны, и лингвистики тюркскихъ яз., съ другой, свѣдѣнія Нарбута о басмѣ вполнѣ возможны.

Д. Ѳ. Кобеко, случайно присутствовавшій въ засѣданіи, высказалъ, что докладъ Д. И. Иловайскаго совпалъ съ его собственнымъ изслѣдованіемъ о басмѣ. Просматривая списки „Исторіи Казанскаго Царства“, онъ нашелъ различное правописаніе слова басмы—пасма, пасьсма, пайсма и думаетъ, что это слово равносильно „пайцзе“ или, какъ сказано въ одномъ изъ ханскихъ ярлыковъ, „пайса“, т. е. форма особаго отличія, берущаго свое начало у монголовъ. Одна такая „пайса“ съ именемъ Джанибека, была найдена въ Екатеринославской губ.

Постановлено: благодарить Д. И. Иловайскаго за интересное сообщеніе.

4. Г. А. Муркосъ сдѣлалъ сообщеніе „Великая церковь Кіевской Лавры въ XVII в., по описанію Павла Алеппскаго„.

Предметомъ реферата проф. Г. А. Муркоса было описаніе великой церкви Кіевопечерской лавры по запискамъ Павла Алеппскаго, проѣзжавшаго въ 1654 г. со своимъ отцомъ антіохійскимъ патріархомъ Макаріемъ, черезъ Кіевъ, на пути своемъ въ Москву, и пробывшемъ цѣлую недѣлю въ Кіевопечерской лаврѣ (отъ 26 іюня по 2 іюля). Описаніе Павла этой церкви до сихъ поръ оставалось неизвѣстнымъ, такъ какъ Бальфуръ въ своемъ англійскомъ переводѣ путешествія патр. Макарія, сдѣланномъ 60 лѣтъ тому назадъ, это описаніе, какъ и многія другія, опустилъ, какъ неинтересныя, по его словамъ, для англійскихъ читателей.

Судя по сдѣланному референтомъ сжатому историческому очерку этой церкви до половины XVII ст. и прочитанному имъ, въ переводѣ съ арабскаго оригинала, обстоятельному описанію церкви и ея стѣнной и иконостасной живописи, это описаніе является самымъ древнимъ и подробнымъ между дошедшими до насъ скудными свѣдѣніями о состояніи великой церкви до пожара 1718 г., послѣ котораго она получила совершенно иной видъ и внутри и снаружи.

По этому описанію видно, что великая церковь Кіевопечерской лавры въ ту эпоху сохранила еще отчасти видъ и размѣры, которые получила при своемъ основаніи, и кое-что изъ своихъ первоначальныхъ украшеній, уничтоженныхъ безслѣдно пожаромъ 1718 г.: были цѣлы мозаичныя изображенія въ апсидѣ главнаго алтаря, разноцвѣтные мраморные полы и барельефы, быть можетъ, также современные основанію храма.

Надо думать, что описаніе Павла Алеппскаго, доселѣ неизвѣстное и единственное по своей полнотѣ, явится значительнымъ вкладомъ въ исторію этой древнѣйшей и знаменитѣйшей изъ нашихъ обителей.

Въ 1654 г. черезъ Кіевъ проѣзжалъ въ Москву патріархъ антіохійскій Макарій съ сыномъ своимъ Павломъ Алеппскимъ и остановились здѣсь на недѣлю. Любознательные путешественники подробно изучили всѣ святыни города и Лавры. Сообщенное референтомъ описаніе Лаврской церкви впервые

переведено съ арабскаго яз. на русскій и представляетъ собою очень подробное перечисленіе всей живописи церкви, ея утвари, размѣровъ и т. п. и является впервые въ переводѣ, такъ какъ первый переводчикъ Макаріевскаго путешествія Бальфуръ, выпустилъ въ своемъ переводѣ это мѣсто.

Постановлено: благодарить за интересный докладъ.

5. М. В. Никольскій прочелъ рефератъ „О древнихъ сирійскихъ рукописныхъ Евангеліяхъ, присланныхъ кн. А. А. Гагаринымъ“.

Секретарь и драгоманъ Русскаго Генеральнаго Консульства въ Бейрутѣ кн. А. А. Гагаринъ прислалъ зимой 1896 г. въ даръ Обществу фрагменты сирскихъ рукописей. По разсмотрѣніи ихъ референтомъ, оказалось, что это остатки трехъ рукописныхъ Евангелій, заключающіе въ себѣ—первое 33 л. изъ Евангелія „тетръ“ VII—VIII в., второе — 10 л. служебнаго Евангелія VIII в. и третье—6 л. такого же Евангелія VIII—IX в. Всѣ они написаны письменами Эстрангело, относятся къ такъ-называемымъ „мелхитскимъ“ (православнымъ) Евангеліямъ и представляютъ собою высокій интересъ. Что же касается до происхожденія ихъ, то, по мнѣнію референта, оно могло бы происходить изъ монастыря Аввы Макарія, въ Египтѣ, на Нилѣ, бывшемъ главнымъ хранилищемъ подобныхъ рукописей и до сихъ поръ еще не вполнѣ исчерпанномъ.

Постановлено: благодарить М. В. Никольскаго за интереснѣйшее сообщеніе и просить его для изданія.

6. Предсѣдатель сообщилъ о приглашеніи Распорядительнаго Комитета X Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, имѣющаго быть въ Кіевѣ съ 21 по 30 августа с. г., принять участіе въ семъ Съѣздѣ, а также, что въ апрѣлѣ с. г. въ Аѳинахъ состоится Международный Археологическій Конгрессъ по поводу 50-лѣтія Французскаго Археологическаго Института въ Аѳинахъ (Ecole française d'Athènes), на каковой Конгрессъ Институтъ также приглашаетъ Общество.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Предсѣдатель представилъ вниманію присутствовавшихъ только что отпечатанный II т. Матеріаловъ по археологіи восточныхъ губерній Россіи, заключающій въ себѣ статьи О. Е. Клера и г. Ѳаддѣева, Н. Г. Первухина и И. Т. Савенкова, изданный на Высочайше дарованныя средства, подъ редакціей гр. П. С. Уваровой.

Постановлено: принести гр. П. С. Уваровой выраженія глубочайшей благодарности за это новое прекрасное изданіе.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ, и Его Императорское Высочество изволилъ отбыть домой.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ПРОТОКОЛУ № 490.

Первыя засѣданія Предварительнаго Комитета по устройству въ 1899 г. XI Археол. Съѣзда въ Кіевѣ.

X Археологическій Съѣздъ, созванный въ истекшемъ году въ Прибалтійскомъ краѣ, обсуждая вопросъ о необходимости продолженія археологическихъ разслѣдованій нашей западной окраины, высказался за желательность созыва будущаго Археологическаго Съѣзда *на Волыни*; но въ виду затрудненій, которыя могли бы встрѣтиться при устройствѣ Съѣзда и размѣщенія его выставки и пріѣзжихъ членовъ въ незначительныхъ городахъ Волыни,—принято окончательное рѣшеніе созвать Съѣздъ 1899 г. въ Кіевѣ, *но* съ условіемъ, чтобы его подготовительныя работы были направлены къ всестороннему изученію древнихъ памятниковъ и могильниковъ Волыни.

Исполняя постановленіе Рижскаго Съѣзда, Моск. Археол. Общество по принятому обыкновенію вошло въ сентябрѣ мѣсяцѣ съ ходатайствомъ въ Мин. Народн. Просвѣщенія о дозволеніи ему созвать въ первыхъ числахъ января мѣсяца текущаго года Предварительный Комитетъ для устройства вышеупомянутаго Съѣзда, что и было разрѣшено Обществу отношеніемъ Министерства, отъ 5-го ноября за № 27346.

На основаніи полученнаго разрѣшенія Моск. Археол. Общество созвало въ Москвѣ съ 4 по 7 число января первыя собранія Предварительнаго Комитета. Собралось 55 депутатовъ — представителей отъ Академіи Наукъ, 7 университетовъ, 15 разныхъ ученыхъ учрежденій (академій, музеевъ и институтовъ) 14 ученыхъ обществъ, 7 архивныхъ коммиссій и 2 статистическихъ комитетовъ.

Въ основаніе правилъ будущаго Съѣзда приняты правила III—Кіевскаго и X—Рижскаго Съѣздовъ, при чемъ признано желательнымъ обратить вниманіе Съѣзда и на разработку вопросовъ по археологіи юго-западныхъ славянъ. Признано также необходимымъ привлечь къ участію въ Съѣздѣ ученыхъ изъ славянскихъ земель, Греціи, Румыніи и Венгріи и допустить, кромѣ русскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ, обыкновенно употребляемыхъ на русскихъ Съѣздахъ для рефератовъ, и всѣ славянскія нарѣчія.

Состоявшіяся засѣданія Предварительнаго Комитета прошли весьма живо и еще разъ доказали, что интересъ, возбужденный трудами нашихъ Археологическихъ Съѣздовъ, созываемыхъ всякіе три года, растетъ съ каждымъ Съѣздомъ и что будущій Кіевскій Съѣздъ обѣщаетъ новые серьезные труды, новыя открытія въ разработкѣ родной старины.

Пріѣзжими депутатами обѣщано для будущаго Съѣзда 140 вопросовъ или рефератовъ и предложено на разрѣшеніе собравшихся ученыхъ 54 спорныхъ запроса. Изъ этой массы матеріала 78 вопросовъ посвящены разработкѣ какъ Волынскихъ древностей, такъ и вообще нашей юго-западной окраинѣ, Черноморскому побережью, Днѣпровскимъ порогамъ, Украйнѣ, происхожденію и исторіи казачества, Запорожью, гетманамъ, забытымъ памятни-

камъ славнаго историческаго прошлаго, Богдану Хмѣльницкому, Мазенѣ и пр.

Деканъ Историко-филологическаго факультета Кіевскаго университета проф. Т. Д. Флоринскій высказалъ отъ имени и по порученію правленія университета привѣтствіе Комитету и готовность представить въ распоряженіе Съѣзда и его Выставки университетскія залы, какъ то, впрочемъ, было сдѣлано и для перваго Кіевскаго Съѣзда. Кіевскій генералъ-губернаторъ графъ Игнатьевъ, Попечитель Кіевскаго учебнаго округа Вельяминовъ-Зерновъ, Волынскій Предводитель дворянства Уваровъ, Предсѣдатель Владиміръ-Волынскаго братства Дверницкій и многіе Волынскіе помѣщики прислали Московскому Археологическому Обществу выраженіе полнаго своего сочувствія къ дѣлу изученія родной страны древне русской Волыни и вообще юго-западной нашей окраины.

Заботы о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла и объ окончательномъ устройствѣ Съѣзда, его Выставокъ и предполагаемыхъ экскурсій возложены на Московскій Предварительный Комитетъ и тѣ мѣстные Комитеты, которые онъ найдетъ необходимымъ открыть въ Кіевѣ и другихъ пунктахъ нашихъ юго-западныхъ губерній. Вся эта работа на этотъ разъ облегчится для Московскаго Предварительнаго Комитета той дружною ученою помощью, которая предлагается Съѣзду Кіевскими учеными, его университетомъ, Обществомъ Нестора Лѣтописца, Церковно-археологическимъ музеемъ при Кіевской Духовной Академіи, частными любителями и собирателями какъ въ самомъ Кіевѣ, такъ и въ Каменцѣ, Житомирѣ, Луцкѣ и Владимірѣ Волынскомъ. Огромною помощью для Съѣзда послужитъ то теплое участіе, которое высказалъ еще въ Ригѣ при обсужденіи вопроса о Съѣздѣ на Волыни и Кіевѣ одинъ изъ старѣйшихъ и серьезнѣйшихъ работниковъ нашихъ по археологіи, одинъ изъ главнѣйшихъ устроителей перваго Кіевскаго Съѣзда, товарищъ и пріятель покойнаго графа—заслуженный профессоръ Кіевскаго университета и нынѣ Предсѣдатель Общества Нестора Лѣтописца Влад. Бонифат. Антоновичъ. Нездоровье не дозволило ему пріѣхать въ Москву на засѣданія Предварительнаго Комитета, но высказанная имъ въ Ригѣ готовность всецѣло отдаться заботамъ устройства Съѣзда, дабы Кіевскій Съѣздъ не уступилъ послѣднему, Рижскому, но сочувственныя, полныя энергіи и знакомства съ дѣломъ письма, намѣченная имъ программа дѣйствій, предложенные имъ вопросы—*все* свидѣтельствуетъ, что Владиміръ Бонифатіевичъ станетъ во главѣ дѣла, и что Съѣздъ найдетъ въ немъ своего устроителя и перваго главнаго работника.

Предварительный Комитетъ предполагаетъ испросить для Кіевскаго Съѣзда тотъ же удлиненный срокъ, который былъ дарованъ Рижскому Съѣзду то есть не съ 1-го по 15-ое августа, какъ то практиковалось для первыхъ 9 Съѣздовъ, а съ 1-го по 20-ое, дабы дать возможность членамъ Съѣзда, не мѣшая докладамъ и рефератамъ, произвели нѣсколько раскопокъ по сосѣдству Кіева и предпринять экскурсію на Волынь, для ознакомленія съ ея древними памятниками и городами.

Для раскопокъ проф. Антоновичъ предлагаетъ три могильника, почти совершенно еще не изслѣдованныхъ: 1) У Вышгорода (до 80 кургановъ) въ 16 верст. отъ Кіева—съ сообщеніемъ пароходомъ; 2) У Китаевской пустыни

(до 30 курган.), въ 8 верстахъ отъ Кіева—съ сообщеніемъ пароходомъ и 3) На Батыевой горѣ, на берегу Лыбеди (около 100 кург.)—могильникъ, лежащій на чертѣ самого города.

Экскурсіи предлагаются на выборъ двѣ: или на Волынь, для обозрѣнія ея городовъ: Бердичева, Житоміра, Дубна, Кременца, Почаева, Луцка, Ковеля и Холма, или въ Поднѣпровье для осмотра: Бѣлой Церкви, Корсуни, Черкассовъ, Канева, Переяславля, Трахтеміровa и Триполья.

Предварительному Комитету предлагается въ ближайшемъ будущемъ высказаться за ту или другую экскурсію, чтобы дать кіевскимъ ученымъ возможность озаботиться составленіемъ и напечатаніемъ путеводителя съ указаніемъ историческихъ и археологическихъ данныхъ, относящихся къ мѣстностямъ, лежащимъ на пути избраннаго маршрута.

При Съѣздѣ предполагается устройство 3-хъ Выставокъ: *археологической*, которую беретъ на себя Общество Нестора Лѣтописца, предполающее собрать на Выставку всѣ частныя коллекціи Кіева, Каменца, Житоміра, Луцка и Владиміра-Волынскаго и постараться представить по возможности полную картину археологическихъ изслѣдованій края; *географической*, которая помѣстится въ помѣщеніи библіотеки Университета Св. Владиміра, во главѣ которой станетъ библіотекарь Университета В. А Кордтъ и которая поставитъ себѣ цѣлью собрать, по возможности, имѣющіеся матеріалы по исторіи картографіи Русской земли и прилегающихъ къ ней частей Азіи, и *церковно-археологической*—въ помѣщеніи Музея при Кіевской Духовной Академіи.

Собравшіеся въ Москвѣ депутаты оказали мнѣ честь избрать меня снова въ Предсѣдатели Предварительнаго Комитета будущаго Съѣзда, на устройство и пользу котораго я готова положить все мое умѣнье, всю мою энергію. Въ Секретари Предварительнаго Комитета избранъ снова Вл. Кон. Трутовскій. Будущій Съѣздъ и Предварительный Комитетъ онаго, имѣютъ также счастье считать своимъ Почетнымъ Предсѣдателемъ Его Императорское Высочество Великаго Князя Сергѣя Александровича, Котораго мы просимъ оказать будущему Кіевскому Съѣзду такое же милостивое вниманіе, какое было оказано Его Высочествомъ Съѣздамъ въ Одессѣ, Москвѣ, Вильнѣ и Ригѣ;—выраженіемъ *этого пожеланія*, Господа, я заканчиваю мой докладъ.

491. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 1 февраля 1897 г., подъ предсѣдательствомъ Графини П. С. Уваровой, въ присутствія г.г. членовъ: В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, М. В. Довнаръ - Запольскаго, Д. И. Иловайскаго, Ѳ. Е. Корша, П. А. Лаврова, М. В. Никольскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, Г. А. Халатова, Д. И. Эварницкаго и тов. секретаря А. С. Хаханова.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отъ завѣдывающаго дѣлами Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго князя Георгія Александровича съ милостивою благодарностью Его Императорскаго Высочества за поднесенный V томъ „Матеріаловъ по археологіи Кавказа“.

б) Письма А. И. Фейэрэйзена, изъ С.-Петербурга, А. Бухгольца, изъ Риги, К. Бой изъ Митавы, М. В. Довнаръ-Запольскаго, В. А. Соколова, протоіерея Александра Пречистенскаго, изъ Ростова-Великаго, проф. Бузескула, изъ Харькова, и П. Симони изъ С.-Петербурга съ выраженіемъ благодарности за избраніе въ члены Общества.

в) Отъ Попечителя Кавказскаго учебнаго округа, директора Кавказскаго музея, помощника шефа жандармовъ г. Фрезе, декана факультета восточныхъ языковъ С.-Петербургскаго университета и Н. К. Зейдлица съ выраженіемъ благодарности за присылку V т. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа".

г) Отъ Императорской археологической коммиссіи, директора Лазаревскаго Института, Московскихъ архивовъ Министерства юстиціи и иностранныхъ дѣлъ, Императорскаго Россійскаго Историческаго музея, Московской Духовной академіи, главнаго артиллерійскаго управленія, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ, Виленской коммиссіи для разбора и изданія древнихъ актовъ, Предсѣдателя археографической коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и Г. Г. Флореля съ выраженіемъ благодарности за присылку II тома Трудовъ Предварительнаго Комитета X археологическаго съѣзда въ Ригѣ.

д) Отъ Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Приамурскаго отдѣла Императорскаго русскаго Географическаго Общества съ выраженіемъ благодарности за присылку „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ" за 1896 г.

3. Отношеніе Кіевскаго Генералъ-Губернатора съ выраженіемъ сочувствія научнымъ цѣлямъ Общества и съ извѣщеніемъ, отъ 21 января 1897 г., за № 754, о распоряженіи, имъ сдѣланномъ, оказывать содѣйствіе Обществу при подготовительныхъ работахъ для XI археологическаго съѣзда.

4. Отношеніе попечителя Кавказскаго учебнаго округа, отъ 22 декабря 1896 г., за № 12591, съ выраженіемъ готовности оказывать содѣйствіе Обществу при археологическихъ изслѣдованіяхъ на Кавказѣ.

5. Письмо Древонширскаго Мирового судьи съ выраженіемъ благодарности за присылку V т. „Матеріаловъ по археологіи Кавказа" и съ препровожденіемъ въ даръ Обществу 1 копья, 3 бронзовыхъ колецъ, бусъ и проволоки изъ бѣлаго металла, найденныхъ въ с. Ванкъ, Древонширскаго уѣзда.

Постановлено: благодарить Кіевскаго Генералъ-Губернатора, попечителя Кавказскаго учебнаго округа и Древонширскаго Мирового судью.

6. Отношеніе Правленія Харьковской Общественной библіотеки съ просьбой прійти ей на помощь пожертвованіемъ трудовъ и изданій Общества.

Постановлено: выслать просимыя библіотекой изданія Общества.

7. Отношеніе Комитета Севастопольской Морской офицерской библіотеки съ просьбой о присылкѣ изданій Общества.

Постановлено: выслать „Археологическія Извѣстія и Замѣтки".

8. Отношеніе Гейдельбергскаго университета и Cercle Historique et Archéologique de Gand съ предложеніемъ вступить въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: войти.

9. Письмо В. Т. Георгіевскаго съ просьбой пожертвовать въ Древлехранилище Александра Невскаго Братства, въ г. Владимірѣ „Арх. Изв. и Зам." за 1896 г. и впредь ихъ высылать.

Постановлено: исполнить.

10. Отношеніе управляющаго дѣлами Великаго Князя Георгія Михайловича съ препровожденіемъ отъ имени Вел. Князя въ даръ Обществу новаго труда Его Императорскаго Высочества „Монеты царствованій Императрицы Екатерины II и Императора Петра III".

Постановлено: принести Его Императорскому Высочеству выраженіе глубокой благодарности за милостивое вниманіе и цѣнный даръ Обществу.

11. Препроводительныя бумаги при полученныхъ Обществомъ изданіяхъ отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго музея, Императорской Академіи Наукъ, директора Ташкентской гимназіи, Ковенскаго Статистическаго Комитета коммиссіи по международному обмѣну изданій.

12. Отношеніе попечителя Московскаго учебнаго округа, отъ 31 января 1897 г., за № 3031, съ препровожденіемъ талона къ ассигновкѣ на полученіе пяти тысячъ руб. изъ Московскаго казначейства на содержаніе Общества въ текущемъ году.

13. Отношеніе Сурмалинскаго уѣзднаго начальника, отъ 13 декабря 1896 г., за № 3254, съ увѣдомленіемъ, что по распоряженію Верховнаго католикоса всѣхъ армянъ, имъ переданы архіеп. Месропу найденный въ 1892 г. М. В. Никольскимъ и А. А. Ивановскимъ камень съ клинописью, а также хранившіеся при Сурмалинскомъ уѣздномъ управленіи два камня съ клинообразною надписью.

14. Отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 4 января 1897 г., за № 245, съ увѣдомленіемъ касательно ходатайства X археологическаго съѣзда: 1), объ увеличеніи средствъ и ученаго персонала Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ и 2), о предоставленіи названному Институту средствъ на обслѣдованіе и изданіе рукописныхъ сокровищъ Аѳона. Министерство Народнаго Просвѣщенія увѣдомляетъ, что, при недолгомъ существованіи Института, еще не выяснилась недостаточность суммъ, отпускаемыхъ на его содержаніе, а съ цѣлью изученія древностей Аѳона испрошены и отпущены суммы для поѣздки двухъ ученыхъ.

15. Отношеніе Директора Русскаго Археологическаго Института, въ Константинополѣ, отъ 20 января 1897 г., за № 41, съ приложеніемъ приглашенія на Археологическій съѣздъ въ Аѳинахъ, имѣющій быть 26, 27, 28 апрѣля сего года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

16. Отношеніе Тверской ученой архивной коммиссіи отъ 22 января 1897 г., за № 3, съ увѣдомленіемъ о перенесеніи Тверскаго музея въ зданіе Императорского Тверского Дворца и съ просьбой прислать депутатовъ отъ Общества для сообщенія замѣчаній относительно сдѣланнаго коммиссіей расположенія предметовъ.

Постановлено: просить быть депутатами Общества Графиню П. С. Уварову, М. И. Соколова и В. И. Сизова.

17. Письмо архіеп. Месропа съ приложеніемъ клинописи, снятой имъ съ камня изъ сел. Шагріяръ во дворѣ священ. Саака, съ чертежомъ съ такъ называемаго храма огнепоклонниковъ въ мѣстности Богнисноръ и съ предложеніемъ произвести тамъ раскопки.

Постановлено: благодарить архіеп. Месропа за сообщенныя свѣдѣнія, а вопросъ о раскопкахъ отложить на лѣто.

18. Графиня П. С. Уварова доложила, что совѣтъ X археологическаго съѣзда въ Ригѣ принялъ предложеніе проф. Штерна перевести его записку о поддѣлкѣ классическихъ древностей на югѣ Россіи на французскій языкъ.

Постановлено: не подвергая записки сокращеніямъ, поручить ея переводъ по-французски г. Потье.

19. Л. З. Мсеріанцъ сдѣлалъ сообщеніе „О новооткрытыхъ отрывкахъ сирійской хронографіи Маръ Ибаса".

Въ дополненіе къ его сообщенію, сдѣланному въ распорядительномъ засѣданіи 20 дек. 1896 г. референтъ изложилъ содержаніе статьи-письма проф. A. Carrière'a—„La Chronique de Mar-Ibas", помѣщенной въ янв. №-ѣ вѣнскаго арм. журнала Handes Amsorya („Ежемѣсячное Обозрѣніе") за нынѣшній годъ. Изъ этой статьи проф. Carrière'a видно, что въ двухъ рукописяхъ (British Museum'a и Bibl. Nationale) открыты были отрывки изъ хроники Маръ-Ибаса (или Абассъ) Хандельянина на арабскомъ переводѣ (Каршуни), Хроники Михаила Сирійскаго (XII в.), обнимающія собою періодъ времени отъ Нимврода до Константина Великаго (IV в.). Проф. Каррьеръ пока находитъ между этими отрывками и текстомъ Исторіи Арменіи Моисея Хоренскаго немного „точекъ соприкосновенія", но, тѣмъ не менѣе заявляетъ, что онѣ все-таки существуютъ. При этомъ проф. Каррьеръ, считавшій Маръ-Ибаса „литературною фикціей" Моисея Хоренскаго, въ настоящее время болѣе не сомнѣвается, что „во время Моисея Хоренскаго существовала хроника Маръ-Ибаса, пользовавшаяся большимъ или меньшимъ уваженіемъ". Референтъ закончилъ свое сообщеніе пожеланіемъ скорѣйшаго появленія въ свѣтъ обѣщаннаго проф. Каррьеромъ изслѣдованія объ этихъ отрывкахъ и выразилъ надежду, что, быть можетъ, многіе вопросы, связанные съ именемъ Моисея Хоренскаго, получатъ новое освѣщеніе". — Въ дебатахъ принимали участіе Г. А. Халатьянцъ и М. В. Никольскій.

Въ заключеніе Л. З. Мсеріанцъ, съ разрѣшенія Предсѣдателя, довелъ до свѣдѣнія Арх. Общества о появившейся арм. газетѣ „Ардраганкъ" (1897, № 10) рецензіи на его статью „Къ интерпретаціи Ванскихъ надписей" (напечатанный въ *Χαριστήρια* и вышедшей отдѣльнымъ изданіемъ) — рецензіи, въ которой авторъ дѣлаетъ интересную попытку объяснить нѣсколько словъ Ванскихъ надписей при помощи современнаго Ванскаго діалекта арм. языка.

Постановлено: благодарить М. З. Мсеріанца за сообщеніе.

20. Графиня П. С. Уварова предложила обсудить вопросъ объ изданіи археологическаго словаря и о составленіи археологической карты Московской губ., при чемъ былъ прочитанъ изъ I тома „Древностей" докладъ Коммиссіи о составленіи археологическаго словаря.

По обсужденіи сего вопроса, постановлено: разослать членамъ Общества списокъ уже разъясненныхъ словъ и вновь обсудить въ ближайшемъ засѣданіи вопросъ о практическихъ мѣръ къ осуществленію дѣла Археологическаго словаря.

21. М. И. Соколовъ заявилъ, отъ имени Славянской коммиссіи при Обществѣ, о возникновеніи мысли издавать византійскія хроники въ старыхъ славянскихъ переводахъ по 20 листовъ въ годъ, требующихъ minimum 500 рублей.

Постановлено: отложить рѣшеніе вопроса до выясненія средствъ Общества.

22. Предсѣдатель предложилъ выбрать трехъ членовъ въ коммиссію для ревизіи кассы Общества.

Избранными оказались: В. Ѳ. Миллеръ, М. В. Никольскій и В. И. Сизовъ.

23. Разсмотрѣны и утверждены къ уплатѣ счета: за изданіе Трудовъ Предварительнаго Комитета Рижскаго съѣзда, Матеріаловъ по археологіи Кавказа, Восточныхъ Древностей, Трудовъ Виленскаго и Московскаго съѣздовъ: Ренару 35 р., ему же за клише 14 р. 30 к., ему же 224 р 25 к., 45 р. 20 к., 39 р., 113 р. 40 к. и 14 р. За фототипіи Ренару же 786 р. и 96 р. за „Археол. Изв. и Зам.“; Мацу въ Вильнѣ за карту Глазовскаго уѣзда 100 р.; Волчанинову за напечатаніе II т. „Матеріаловъ по Восточнымъ губ. 721 р. 16 к.; типографіи Бахманъ за рисунки въ I т. „Матеріаловъ по Кавказу“ 247 р.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за время съ 17 февраля 1897 года по 17 февраля 1898 года, составленный секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ.

Только что закончившiйся 33-й годъ существованiя нашего Общества навсегда останется глубоко памятнымъ не только въ исторiи непосредственной дѣятельности самого Общества, сколько въ исторiи Русскихъ Археологическихъ Съѣздовъ, созванныхъ и неустанно созываемыхъ Обществомъ въ теченiе почти всей своей дѣятельности. 13-го апрѣля минувшаго 1897 года, Его Императорское Величество Государь Императоръ, Державный Покровитель Общества, по всеподданнѣйшему ходатайству о томъ Предсѣдателя Общества графини П. С. Уваровой, Всемилостивѣйше соизволилъ на ежегодный отпускъ, начиная съ 1897 года, въ распоряженiе Общества, на нужды Съѣздовъ, его подготовительныхъ работъ и изданiй, по 5000 рублей. Этотъ новый величайшiй въ исторiи археологiи актъ высокомилостиваго вниманiя Державнаго Вождя земли Русской, упрочивая навсегда существованiе Съѣздовъ, укрѣпляя право созывать ихъ за нашимъ Обществомъ и обезпечивая ихъ изданiя, является могучимъ стимуломъ въ дѣлѣ изученiя и разработки русской археологiи, даетъ полную возможность нашимъ Съѣздамъ не только занять достойное мѣсто среди подобныхъ явленiй всемiрной науки, но, смѣю думать, поднимаетъ наши Съѣзды гораздо выше тѣхъ, даруя полную возможность созывать ихъ, обставляя согласно высшимъ требованiямъ науки, и тѣмъ самымъ вызывать тружениковъ науки на еще большую дѣятельность.

Но не этимъ однимъ только актомъ Его Величеству благоугодно было оказать свое милостивое вниманiе Обществу: и другое всеподданнѣйшее ходатайство Общества было также удостоено Всемилостивѣйшаго одобренiя, а именно—ходатайство о строгомъ разсмотрѣнiи положенiя Митавскихъ и Рижскихъ Архивовъ, уже предназначенныхъ къ расчлененiю и распредѣленiю, въ нѣкоторыхъ частяхъ, между установленiями разныхъ вѣдомствъ. Державнымъ Своимъ Повелѣнiемъ Его Величество повелѣть соизволилъ назначить особую комиссiю изъ представителей заинтересованныхъ вѣдомствъ при обязательномъ участiи мѣстныхъ научныхъ силъ, дворянства и городскихъ управленiй для рѣшенiя вопроса о сохраненiи Архивовъ этихъ на мѣстѣ и приведенiя ихъ въ порядокъ при участiи тамошнихъ ученыхъ Обществъ, дворянства и городовъ. Комиссiя все еще работаетъ, и есть надежда, что Архивы останутся на мѣстѣ и будутъ сдѣланы доступными для ученыхъ, безъ разчлененiя.

Равнымъ образомъ по всеподданнѣйшему ходатайству Общества Его Величеству благоугодно было наградить орденами Св. Анны 2-й ст. профессора Бещенбергера, въ Кенисбергѣ и Св. Станислава 2-й ст. доктора Конвентца въ Данцигѣ за ихъ труды по участію въ Рижскомъ Съѣздѣ и прекрасныя работы по древностямъ Россіи мѣстностей, сопредѣльныхъ съ западными нашими губерніями.

Наравнѣ съ Державнымъ Покровителемъ Общества и Его Царственная Семья не оставляла Общество своимъ высокимъ вниманіемъ и въ отчетномъ году. Его Императорское Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ не разъ удостоивалъ засѣданія наши своимъ Августѣйшимъ присутствіемъ, живо и глубоко интересуясь дѣятельностью Общества; Его Императорское Высочество Великій Князь Георгій Михаиловичъ обогащалъ Библіотеку учеными изданіями своими по русской нумизматикѣ.

Высочайшее пожалованіе ежегодной субсидіи Съѣздамъ особенно оживило труды Предварительнаго Комитета по устройству въ Кіевѣ, въ 1899 году, XI Археологическаго Съѣзда. Правила и программа Съѣзда были утверждены въ минувшемъ году, и это дало возможность сейчасъ же образовать Кіевское Отдѣленіе Комитета, которое и составилось изъ Предсѣдателя профессора В. Б. Антоновича, секретаря профессора М. Н. Ясинскаго и представителей мѣстныхъ университета, духовной академіи и ученыхъ обществъ и учрежденій. Субсидія за 1897 годъ позволила ассигновать въ распоряженіе Отдѣленія 1000 рублей на работы, и раскопки и изслѣдованія лѣтомъ, минувшаго года профессора В. Б. Антоновича, Е. Н. Мельникъ и Н. Ѳ. Бѣляшевскаго, главнымъ образомъ въ Волынской землѣ, уже дали массу прекраснаго цѣннаго матеріала для будущаго Съѣзда и его Выставки. Кромѣ этихъ раскопокъ, Кіевское Отдѣленіе уже выяснило размѣры, планъ и составъ Выставки при Съѣздѣ, заручилось обѣщаніемъ принять участіе въ ней отъ многихъ частныхъ владѣльцевъ коллекцій и музеевъ и отъ мѣстныхъ ученыхъ обществъ и учрежденій, приступило къ составленію каталога Выставки, на что ему ассигновано изъ субсидіи 1898 года также 1000 рублей, издало Программу для собиранія археологическихъ свѣдѣній къ Съѣзду и вообще настолько энергично начало свою дѣятельность, что надо надѣяться на полный успѣхъ созываемаго Съѣзда. Московскій Комитетъ, съ своей стороны, продолжалъ сношенія съ учеными учрежденіями, обществами и лицами въ интересахъ Съѣзда, а также командировалъ нынѣ такъ безвременно погибшаго дѣйствительнаго члена академика А. М. Павлинова въ Черниговъ и Черниговскую губернію, для обслѣдованія, изученія, обмѣра и фотографированія мѣстныхъ памятниковъ церковнаго зодчества. Исполнить задачу Андрею Михайловичу удалось, но неожиданная кончина его оставила весь собранный имъ матеріалъ неразработаннымъ.

Экспедицій Общества въ отчетномъ году было 7, а именно:

По Кавказу—чл.-к. В. М. Сысоевъ продолжалъ изслѣдованія предгорья Кавказскаго хребта, и всѣ его отчеты о командировкахъ вошли въ печатающійся нынѣ VII томъ Матеріаловъ по Археологіи Кавказа; Е. Козубскій произвелъ раскопки въ Сѣверномъ Дагестанѣ, близъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры, отчетъ о которыхъ былъ уже доложенъ Обществу.

По центральной Россіи—В. А. Городцовъ попрежнему энергично рабо-

талъ надъ доисторическими поселеніями по бассейну р. Оки; Н. В. Тепловъ продолжалъ изслѣдовать городище Дуна близъ г. Лихвина, Калужской губерніи, отчеты о которыхъ также были доложены Обществу; Ѳ. Д. Нефедовъ работалъ надъ могильниками Прикамья, А. А. Тихомировъ—въ Ярославской губерніи и, наконецъ, В. И. Сизовъ, С. К. Богоявленскій и др. произвели раскопки въ могильникѣ у с. Спасъ-Тушина подъ Москвой, а М. В. Фурсовъ—въ Могилевской губерніи.

За границей, по порученію Общества, работаютъ чл.-корр. А. Е. Крымскій—въ Бейрутѣ и кн. А. А. Гагаринъ—сперва также въ Бейрутѣ, а теперь въ Марокко. Кромѣ того Общество обращалось къ нашимъ консуламъ на Востокѣ съ запросами о мѣстныхъ древностяхъ, и отъ многихъ изъ нихъ уже поступили отвѣты. Наконецъ были еще поѣздки спеціально археографическаго характера, но о нихъ свѣдѣнія заключаются въ отчетѣ о дѣятельности Археографической Комиссіи Общества.

Сюда же, къ отчету о внѣшней дѣятельности Общества за истекшій годъ, отношу и участіе его адресами и привѣтствіями въ празднованіи 30-лѣтія дѣятельности Московскаго Архитектурнаго Общества (30 октября) въ чествованіи 25-лѣтія управленія Артиллерійскимъ Историческимъ Музеемъ д.-чл. Общества Н. Е. Бранденбургомъ и телеграммой—въ торжествѣ перенесенія изъ Вѣны въ Бѣлградъ праха Вука Стефановича Караджича (23 — 30 сентября 1897).

Внутренняя дѣятельность Общества за минувшій годъ выразилась, главнымъ образомъ, въ засѣданіяхъ какъ Общества, такъ и его Коммиссій.

Засѣданій Общества было 16, а именно: 1 годичное, 1 посвященное памяти академика Ѳ. И. Буслаева и В. Е. Румянцева, 7 обыкновенныхъ, 6 распорядительныхъ и 1 Редакціоннаго Комитета.

Въ засѣданіяхъ обыкновенныхъ и посвященномъ памяти Ѳ. И. Буслаева и В. Е. Румянцева доложено было 27 рефератовъ, а именно:

1. *А. Ѳаанасьева*. О формѣ погребальныхъ удочекъ у обитателей неолитической эпохи въ Иркутской губерніи, на основаніи раскопокъ Н. И. Витковскаго.

2. *Д. В. Айналова*. Поѣздка на Аѳонъ въ 1896 г.

3. —— Византійскія Эмали. Разборъ сочиненія Франца Бока „Die Byzantinischen Zellenschmelze“.

4. *К. М. Быковскаго*. Памяти А. М. Павлинова.

5. *А. А. Ивановскаго*. Поѣздка въ Закавказье въ 1896 г.

6. *А. И. Кирпичникова*. Одинъ изъ Византійскихъ Дантовъ (Тимаріонъ).

7. *Е. Козубскаго*. Раскопка кургана у г. Темиръ-Ханъ-Шуры въ 1897 г.

8. *Д. И. Кучукъ-Іоаннесова*. Мѣдный ковшъ съ армянской надписью изъ Тульскаго Древлехранилища.

9. *И. А. Линниченко*. Раскопки В. В. Хвойко въ Кіевской губерніи и С. А. Мазараки въ Полтавской губерніи въ 1897 г.

10. *В. М. Миллера*. Памяти Ѳ. И. Буслаева.

11. *А. И. Миронова*. Къ вопросу объ истинной композиціи и значеніи статуи, такъ называемой, Венеры Милосской.

12. *Г. А. Муркоса*. Неизвѣстное доселѣ описаніе Успенскаго и другихъ Кремлевскихъ соборовъ половины XVII в.

13. *М. В. Никольскаго.* О 2 глиняныхъ конусахъ съ клинообразными надписями, принадлежащихъ кн. А. А. Гагарину.

14. —— О предметахъ халдейской эпохи изъ экспедиціи А. А. Ивановскаго въ Закавказье въ 1896 г.

15. *В. М. Сысоева.* Раскопки кургана близъ ст. Курджинской.

16. —— Раскопки кургана въ Пятигорскѣ.

17. —— Отчетъ о поѣздкѣ на Сѣверный Кавказъ въ 1896 г.

18. *В. И. Сизова.* О топорикѣ, подаренномъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ Историческому Музею.

19. —— Памяти В. Е. Румянцева.

20. *С. С. Слуцкаго.* О могильныхъ мусульманскихъ надписяхъ изъ Ферганской области.

21. *А. А. Тихомірова.* Раскопки въ Ярославской губерніи 1897 г.

22. *Н. В. Теплова.* Урочище Дуна, близъ г. Лихвина, Калужской губерніи.

23. *В. А. Уляницкаго.* О смоленскихъ вислыхъ печатяхъ.

24. *Гр. П. С. Уваровой.* Сванетія и ея древности.

25. —— Памяти гр. И. Д. Делянова.

26. *Ѳ. И. Успенскаго.* Замѣчательная находка близъ Салоникъ.

27. *В. Н. Щепкина.* Новыя пріобрѣтенія Историческаго Музея по отдѣлу рукописей.

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій на первомъ мѣстѣ я ставлю, по старшинству основанія, *Коммиссію по сохраненію древнихъ памятниковъ.*

Приступая къ отчету ея, необходимо въ началѣ упомянуть о тяжелой утратѣ, понесенной Коммиссіею въ лицѣ члена ея, академика архитектуры Андрея Михайловича Павлинова, дѣятельность котораго, по дѣламъ нашего Общества, главнымъ образомъ сосредоточивалась въ трудахъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. О характерѣ и значеніи дѣятельности А. М. Павлинова, въ настоящемъ краткомъ отчетѣ, позволимъ себѣ умолчать, такъ какъ о ней К. М. Быковскій съ достаточною полнотою доложилъ Обществу въ одномъ изъ его засѣданій.

Дѣятельность Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ въ отчетномъ году была особенно усиленною сравнительно съ предшествующими годами. Коммиссія имѣла 22 засѣданія, на которыхъ разсмотрѣно 117 дѣлъ. Члены Коммиссіи производили очень часто осмотры различныхъ памятниковъ русскаго искусства на мѣстѣ, для рѣшенія вопросовъ, касающихся ихъ реставраціи или исправленія. Дѣла въ Коммиссію, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, поступали не только изъ Московской и сосѣднихъ съ ней губерній, но и изъ отдаленныхъ мѣстъ—какъ напримѣръ изъ Архангельской и другихъ губерній. Характеръ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Коммиссіею, ничѣмъ не отличался отъ дѣлъ, поступавшихъ въ предшествующіе года.

Какъ объ особенно выдающихся дѣлахъ, изъ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею въ истекшемъ отчетномъ году, можно упомянуть о трехъ нижеслѣдующихъ: 1) по реставраціи Сухаревой башни, 2) по осмотру стѣны Китай-города и 3) по реставраціи и ремонту Покровскаго Василія Блаженнаго собора.

Говоря о реставраціи Сухаревой башни, будетъ умѣстно сказать, что Московское Городское Общественное Управленіе отнеслось къ этой реставв-

раціи съ особеннымъ вниманіемъ, что, къ сожалѣнію, весьма не часто встрѣчается у насъ при возстановленіи и ремонтѣ древнихъ памятниковъ русскаго искусства. Всѣ указанія Коммиссіи, касающіяся археологическихъ вопросовъ, были приняты Городскою Управою во вниманіе и исполнены. Вслѣдствіе этого Сухарева башня будетъ скоро возстановлена, насколько это возможно, въ своемъ первоначальномъ видѣ, и на ней будутъ установлены часы съ курантами. Позднѣйшія искаженія, какъ напримѣръ желѣзная крыша надъ наружною галлереею и т. п., будутъ уничтожены на основаніи имѣющихся указаній.

Коммиссія посвятила нѣсколько засѣданій разсмотрѣнію вопроса по сохраненію стѣны Китай-города. Этотъ памятникъ русской старины найденъ, во многихъ мѣстахъ, въ обветшаломъ состояніи. Кромѣ того, стѣна частью застроена позднѣйшими постройками и мѣстами разобрана. Коммиссія высказала свое мнѣніе, какія можно было бы принять мѣры для сохраненія стѣны, которая все болѣе и болѣе разрушается.

Реставрація Покровскаго Василія Блаженнаго собора производилась подъ наблюденіемъ покойнаго А. М. Павлинова. На мѣсто его избранъ Коммиссіею академикъ архитектуры С. У. Соловьевъ. Прошлымъ лѣтомъ произведены весьма важныя работы по исправленію главъ храма и замѣна обопрѣвшаго кирпича новымъ въ наружной облицовкѣ храма. Коммиссіею былъ сдѣланъ осмотръ храма съ лѣсовъ, при этомъ члены ознакомились съ открытымъ, при реставраціи, изразчатымъ покрытіемъ главнаго шатра собора. Въ нижнемъ этажѣ собора исправлены и задѣланы трещины въ сводахъ, а также открытъ древній входъ въ храмъ. Осмотръ произведенныхъ работъ по реставраціи показалъ, что все исполненное по указаніямъ А. М. Павлинова способствуетъ возстановленію храма въ его болѣе или менѣе древнемъ видѣ. Текущимъ лѣтомъ предстоитъ приступить къ реставраціи наружной окраски собора.

Въ отчетномъ году избраны въ члены Коммиссіи классные художники архитекторы: Зиновій Ивановичъ Ивановъ и Алексѣй Александровичъ Потаповъ.

Въ заключеніе настоящаго отчета необходимо обратить вниманіе на то, что дѣятельность Коммиссіи, сравнительно съ предшествующими годами, все болѣе и болѣе усиливается, что́ указываетъ на повсемѣстное увеличеніе средствъ для возстановленія или украшенія памятниковъ нашей старины. Главнымъ образомъ возстановляются или украшаются храмы. Остается пожелать, чтобы учрежденія и лица, производящія реставраціи и ремонты памятниковъ русскаго искусства, сознали всю важность своей задачи, и тогда искаженіе древняго вида храмовъ, при передѣлкахъ и исправленіяхъ, отойдетъ въ область преданій.

Восточная Коммиссія въ истекшемъ отчетномъ году имѣла шесть засѣданій, въ коихъ прочтено 18 докладовъ. Докладывали:

Архим. Арсенъ.—О курганахъ и историческихъ памятникахъ Эриванской губерніи и Карской области.

М. О. Аттая. Сказаніе о мудромъ Хакирѣ (полный переводъ сказанія).

—— Арабскія надгробныя надписи XII—XIV в. изъ Ферганской области (на одномъ изъ кладбищъ оказались могилы конца XIII в., Сельджукскаго

хана, извѣстнаго проповѣдника Мухамеда Аз-Зузаны и знаменитаго сектанта и повстанца Хаджи-Баба).

Ѳ. Е. Коршъ. Двѣ этимологическія замѣтки (множ. ч. отъименныхъ сущ. въ арабск. яз., образуемое съ отпаденіемъ корневого конечнаго б; словопроизводство персидскаго vatä).

—— О сборникѣ „Восточныя замѣтки", изданія Историко-Филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

—— Крымская жалованная грамота конца XVII в.

Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ. Г. Басмаджьанъ о клинообразной надписи въ Малазкеттѣ.

—— Древнія армянскія рукописи изъ собранія г. Абгаза Іоннесіана.

В. Ѳ. Миллеръ. Литературная исторія повѣсти о Мудромъ Хайкарѣ.

—— Матеріалы по эксимосскимъ нарѣчіямъ Анадырскаго округа, присланные Н. Л. Гондатти.

—— Легендарные походы Тимура на Россію по персидской рукописи Вамбери.

М. В. Никольскій—О статьяхъ по восточной археологіи въ сборникѣ *Χαριστήρια*.

—— О древнемъ названіи Ванскаго озера.

С. С. Слуцкій. Обзоръ десятилѣтней дѣятельности Коммиссіи.

Г. А. Халатьянцъ. Армянскій изводъ повѣсти объ Іосифѣ и Асенеѳѣ, въ переводѣ Эмина.

А. С. Хахановъ. Одиннадцатый Международный Съѣздъ Оріенталистовъ въ Парижѣ въ 1897 г.

Бар. Р. Р. Штакельбергъ. Персидское вліяніе на языческую религію древнихъ армянъ.

При выборѣ должностныхъ лицъ Коммиссіи въ началѣ отчетнаго года глубоко и обще-чтимый Предсѣдатель Ѳ. Е. Коршъ не пожелалъ быть вновь избраннымъ, обѣщая и безъ оффиціальной должности попрежнему трудиться на пользу Коммиссіи. Избраны: въ предсѣдатели Коммиссіи—В. Ѳ. Миллеръ, въ товарищи предсѣдателя—М. В. Никольскій, въ секретари приглашенъ предсѣдателемъ С. С. Слуцкій.

Изъ лицъ, не состоящихъ членами Общества, къ участію въ трудахъ Коммиссіи, на основаніи § 3 Устава, приглашенъ въ отчетномъ году архимандритъ Арсенъ Клытчянъ.

Нынѣ приступлено къ печатанію 2-го выпуска, II тома „Древностей Восточныхъ".

Въ истекшемъ отчетномъ году исполнилось десять лѣтъ существованія Восточной Коммиссіи Общества. Постановляя въ засѣданіи 24 апрѣля 1887 г. учрежденіе Коммиссіи, Общество выставило слѣдующія къ сему побужденія: 1) нужды свои, требующія особаго кружка лицъ для изслѣдованія восточныхъ памятниковъ, поступающихъ въ Общество; 2) задачи русской археологіи въ Средней Азіи и на Кавказѣ, требующія систематичныхъ и совмѣстныхъ занятій археологовъ съ оріенталистами; 3) обширность и важность для науки памятниковъ архаическаго Востока и обязанность для нашей науки включить ихъ въ сферу своего изслѣдованія; 4) лингвистическій, по преимуществу, характеръ изслѣдованій по восточной археологіи, обособляющій ее отъ дру-

гихъ отраслей археологической науки; 5) достаточный контингентъ московскихъ ученыхъ силъ по востоковѣдѣнію внутри Общества и внѣ его.

За десять лѣтъ Коммиссія по мѣрѣ возможности вступила на пути, намѣченные ей этими мотивами. Ею изслѣдованы: клинообразныя надписи Закавказья, армянскія надписи Юга Россіи, рядъ мусульманскихъ надписей:— арабскихъ, татарскихъ, турецкихъ и персидскихъ изъ Средней Россіи, съ Кавказа и изъ Туркестана (среди первыхъ—надписи Касимовской текіе), грузинскія надписи Гелатскаго монастыря и другихъ древнихъ грузинскихъ храмовъ, сирскія несторіанскія надписи Семирѣченской области, осетинская надпись—unicum, отдѣльныя надписи европейскія и пальмирскія. Матеріалъ для ученыхъ работъ Коммиссіи былъ представленъ также: отдѣльными предметами и снимками, добытыми въ Кавказскихъ экспедиціяхъ Общества; месопотамской коллекціей Блау съ ея ассиро-вавилонскими, древне-персидскими и вавилоно-еврейскими памятниками; предметами изъ собраній Румянцевскаго Музея, Лазаревскаго Института восточныхъ языковъ и частныхъ собраній: кн. А. А. Гагарина, М. М. Ковалевскаго, В. Ѳ. Миллера, кн. П. А. Путятина, гр. И. И. Толстого, гр. П. С. Уваровой.

Разсмотрѣны, описаны и изслѣдованы рукописи и акты на языкахъ: арабскомъ, армянскомъ, грузинскомъ, персидскомъ, сирскомъ, татарскомъ, турецкомъ—въ томъ числѣ части трехъ сирскихъ евангелій: одно VII, другія два VIII—IX вв. (даръ кн. Гагарина), армянское евангеліе IX в. (собств. Лазаревскаго Института) и рукопись грузинской „Барсовой Кожи“ изъ Архива Министерства иностранныхъ дѣлъ. Отмѣтимъ также переводы большихъ текстовъ: съ грузинскаго языка—у А. С. Хаханова въ его сводѣ „Источниковъ по введенію христіанства въ Грузіи“, съ арабскаго—М. О. Аттаей: „Житіе св. Георгія“ изъ Ат-Табари и „Сказаніе о Мудромъ Хакирѣ“ и обширный и драгоцѣнный для русской исторіографіи и археологіи трудъ, совершаемый въ теченіе этихъ друхъ лѣтъ Г. А. Муркосомъ—полный переводъ составленнаго Павломъ Алепскимъ арабскаго описанія путешествія въ Россію, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, Макарія, патріарха Антіохійскаго.

Независимо отъ докладовъ по изслѣдованнымъ вещественнымъ памятникамъ читались и другіе доклады по языкамъ и древностямъ Востока: ассиро-вавилонскимъ, еврейскимъ, арабскимъ, сирскимъ, грузинскимъ, армянскимъ, татарскимъ, турецкимъ, финскимъ, персидскимъ, индійскимъ, египетскимъ, по народнымъ литературамъ и миѳологіи, по древней этнографіи. Изъ этого ряда упомянемъ доклады: Ѳ. Е. Корша „О древне-индійскомъ размѣрѣ çlokas“; В. И. Соловейчика „О надписи Меши“ и „Объ имени“ этого царя; К. И. Дадаева и А. С. Хаханова по грузинскому языку, Л. З. Мсеріанца и Г. А. Халатьянца по армянскому языку, бар. Р. Р. Штакельберга по языку персидскому, В. А. Грингмута по древностямъ египетскимъ, А. А. Крымскаго по исторіи суффизма, В. Ѳ. Миллера, Н. В. Рябинина, С. Н. Теръ-Саркисьянца и бар. Р. Р. Штакельберга по народнымъ литературамъ и вѣрованіямъ Востока.

Членами Коммиссіи совершены четыре экспедиціи на Кавказъ: А. С. Хахановымъ въ 1890 и 1892 г. и М. В. Никольскимъ и А. А. Ивановскимъ въ 1893 и 1894 г., одни доставившія цѣнное собраніе грузинскихъ гуджаровъ, другія давшія богатый результатъ, какъ по собранію клинообразныхъ надпи-

сей, такъ и по раскопкамъ, коими открыта новая и весьма замѣчательная культура, повидимому, ванскаго періода.

Изъ числа работъ, совершенныхъ Коммиссіей по запросамъ извнѣ, должно отмѣтить, что въ 1887 году она, по просьбѣ А. С. Павлова, обсуждала вопросъ, направленный къ нему Россійскимъ посломъ при Портѣ, объ учрежденіи въ Константинополѣ Русскаго Ученаго Института. Далѣе Коммиссія принимала дѣятельное участіе въ Московскомъ Археологическомъ Съѣздѣ 1890 г. и въ Выставкѣ при оном и участвовала въ международныхъ съѣздахъ оріенталистовъ: въ Лондонѣ, Женевѣ и Парижѣ (1891—97 гг.).

Труды Коммиссіи печатались въ основанныхъ для нея Обществомъ „Древностяхъ Восточныхъ", которыхъ съ 1889 г. вышло четыре обширныхъ выпуска, сочувственно встрѣченныхъ въ Россіи и за границей; далѣе въ III томѣ „Матеріаловъ по Археологіи Кавказа" нѣсколько статей принадлежатъ къ трудамъ Коммиссіи, а V томъ этихъ „Матеріаловъ" посвященъ изслѣдованію М. В. Никольскаго „Клинообразныя надписи Закавказья"—трудъ, удостоенный большой золотой медали отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Коммиссія имѣла въ теченіе 10 лѣтъ 54 засѣданія. Во главѣ ея дѣятельности стояли: въ качествѣ предсѣдателей Ѳ. Е. Коршъ и В. Ѳ. Миллеръ, а въ качествѣ секретарей М. В. Никольскій и въ послѣднее время Г. А. Халатьянцъ. Кромѣ сочувствующихъ случайныхъ гостей изъ членовъ общества и кромѣ пріѣзжихъ сотрудниковъ, Коммиссія состояла изъ 47 членовъ-москвичей, постоянно работавшихъ въ Коммиссіи. Понесены и горестныя утраты, въ лицѣ скончавшихся: Д. З. Бакрадзе, А. А. Гатцука, Г. И. Кананова, И. И. Козловскаго, В. Е. Румянцева и И. Н. Холмогорова, къ которымъ въ послѣднее время присоединились А. М. Павлиновъ и И. Л. Окромчедѣловъ-Серебряковъ.

При основаніи Коммиссіи высказывалась надежда, что она послужитъ „развитію и расширенію дѣятельности Общества и укрѣпленію единства и солидарности въ средѣ его членовъ". Надежды эти не остались тщетными: въ Коммиссіи дѣятельность Общества развилась въ новой области; новыя силы привлечены къ нему; окрѣпла связь московскихъ оріенталистовъ между собою и съ Археологическимъ Обществомъ и связь съ нашимъ Обществомъ вообще русскихъ дѣятелей по изученію Востока.

Славянская Коммиссія имѣла въ отчетномъ году пять засѣданій, на которыхъ были прочитаны доклады слѣдующими лицами: *Н. М. Вторыхъ:* 1) „Апокрифическое откровеніе Авраама" и 2) „Лѣствица Іакова"; *М. В. Довнаръ - Запольскимъ:* „Вопросъ о польско-литовской уніи на сеймахъ до 1569 г"; *В. М. Истринымъ:* „Златая матица и Толковая Палея"; *П. А. Лавровымъ:* 1) „Трудъ Вондрака о языкѣ Іоанна Экзарха Болгарскаго", 2) „Планъ преподаванія славяновѣдѣнія, предложенный Венелинымъ въ 1834 г.", 3) „Новоболгарскіе сборники XVII—XIX вв., извѣстные подъ именемъ „Дамаскинъ"; *В. А. Погорѣловымъ:* „Замѣчанія о составѣ рукописныхъ псалтырей Типографской библіотеки"; *В. Н. Щепкинымъ:* „Эпическій элементъ въ византійско-славянской иконографіи" и *А. И. Яцимирскимъ:* „Греко-славянская нотная рукопись XVI в. съ глаголическою и иною тайнописью".

Въ истекшемъ году печатался второй томъ трудовъ Славянской Коммис-

сіи, въ который вошли въ отдѣлѣ изслѣдованій статьи: *Р. Θ. Брандта:* „Павелъ Іосифъ Шафарикъ, какъ изслѣдователь славянскихъ языковъ и письменъ", *П. А. Лаврова:* „Жизнь и ученая дѣятельность Павла Іосифа Шафарика", *М. В. Довнара-Запольскаго:* „Польско-литовская унія на сеймахъ до 1569 г." и *В. М. Истрина:* „Апокрифъ объ Іосифѣ и Асенеѳѣ"; въ отдѣлѣ матеріаловъ — „Славянскія рукописи Нямецкаго монастыря Молдавіи" трудъ *А. И. Яцимирскаго* и „Планъ преподаванія славяновѣдѣнія, предложенный въ 1834 г. Венелинымъ" съ введеніемъ *П. А. Лаврова;* въ концѣ тома помѣщены протоколы засѣданій Славянской Коммиссіи, начиная съ 16-го и оканчивая 31-мъ.

Археографическая Коммиссія имѣла въ минувшемъ году 11 засѣданій съ 26 докладами, а именно:

1. *М. М. Богословскаго.* Смоленское шляхетство XVIII в.
2. —— Нѣсколько словъ объ одномъ проектѣ реформъ XVI в.
3. *С. К. Богоявленскаго.* Статистическіе матеріалы для исторіи посадскаго населенія XVII в.
4. *М. А. Веневитинова.* Политическіе намеки въ бумажныхъ украшеніяхъ.
5. *Ю. В. Готье.* Шведскій государственный архивъ.
6. —— Документы Шведскаго государственнаго архива, касающіеся осады Смоленска 1609—1611 гг.
7. *М. В. Довнаръ-Запольскаго.* Обзоръ новыхъ трудовъ по археографіи и палеографіи.
8. *П. А. Кожевникова.* Московскій губернскій архивъ старыхъ дѣлъ.
9. —— Объ архивахъ въ Германіи и Австріи.
10. *Θ. Е. Корша.* Нѣсколько словъ о задачахъ русской палеографіи.
11. *П. А. Лаврова.* Палеографическія наблюденія надъ евангельскими листками Ундольскаго (XI в.).
12. —— Палеографическіе матеріалы юго-славянскихъ библіотекъ.
13. *Л. С. Мацѣевича.* Рукописный сборникъ XVII в., содержащій списокъ Архангелогородскаго лѣтописца.
14. *В. М. Михайловскаго.* Основные вопросы дипломатики.
15. —— Первые годы Парижской школы хартій.
16. *П. П. Никольскаго.* Обзоръ рукописныхъ источниковъ Вертограда Многоцвѣтнаго Симеона Полоцкаго.
17. —— Рукописный сборникъ XVII в.
18. *Н. А. Рожкова.* Къ вопросу о степени достовѣрности писцовыхъ книгъ.
19. *Д. Я. Самоквасова.* Значеніе, форма и изданіе архивныхъ описей.
20. *В. Р. Фохта.* Объ одной надписи Берлинскаго Музея.
21. *В. И. Холмогорова.* О потомкахъ Сусанина XVIII в. и о документахъ Московскаго архива юстиціи.
22. —— Къ вопросу о времени составленія писцовыхъ книгъ.
23. *Н. П. Чулкова.* Архивныя данныя о Е. П. Хабаровѣ.
24. *Гр. П. С. Шереметева.* Архивы и собранія рукописей г. Пскова.
25. *В. О. Эйнгорна.* Одинъ изъ случаевъ намѣреннаго искаженія актовъ при ихъ изданіи.

26. *А. И. Яцимирскаго.* Славянскія рукописи Нямецкаго монастыря въ Румыніи.

Приглашены къ участію въ трудахъ Коммиссіи: Арсеньевъ С. В., Вержбовскій пр., Вестманъ С. А., Лиске Ксаверій, проф., Никольскій П. П., Рогожинъ В. Н., Рожковъ Н. А., Шмелевъ Г. Н.

Командированы были Обществомъ по предложенію Коммиссіи слѣдующіе члены: Ю. В. Готье—въ Стокгольмъ, М. В. Довнаръ-Запольскій—въ Варшаву, П. А. Кожевниковъ—въ Германію и Австрію, В. Н Перетцъ, гр. П. С. Шереметевъ—въ Псковъ, В. О. Эйнгорнъ — для осмотра и изученія мѣстныхъ архивовъ, какъ въ научномъ, такъ и въ административномъ и организаціонномъ отношеніяхъ.

Приступлено къ систематическому составленію снимковъ и руководства по русской палеографіи. Въ составъ этой подкомиссіи вошли: В. Н. Щепкинъ, С. О. Долговъ, А. И. Станкевичъ, П. А. Лавровъ, М. В. Довнаръ-Запольскій. Подкомиссія имѣла три засѣданія, на которыхъ были выработаны общій планъ изданія и подробный планъ изданія снимковъ рукописей XI—XII вв.

Личный составъ Общества за истекшій годъ понесъ рядъ тяжелыхъ незамѣнимыхъ утратъ въ лицѣ скончавшихся своихъ: почетныхъ членовъ—академика Ѳ. И. Буслаева († 31 іюля 1897 г.), гр. И. Д. Делянова († 29 декабря 1897) и В. Е. Румянцева († 2 сентября 1897), дѣйствительнаго—академика архитектуры А. М. Павлинова († 13 ноября 1897), членовъ-корреспондентовъ — В. Г. Аппельрота († 23 августа 1897) и Г. И. Кананова († 8 іюля 1897) и заграничныхъ членовъ — Генр. Ванкеля († 22 марта, въ Ольмюцѣ) и Г. Г. Оссовскаго († 16 апрѣля, въ Томскѣ). Общество по мѣрѣ силъ и возможности почтило память почившихъ.

За то же время были избраны: въ дѣйствительные члены изъ членовъ корреспондентовъ и вновь: М. О. Аттая, В. А. Гамбурцевъ, П. А. Лавровъ, И. П. Машковъ, архіепископъ Месропъ Сумбатянцъ, Л. З. Мсеріанцъ. А. А. Павловскій, С. Э. Саковъ, Г. А. Халатьянцъ и бар. Р. Р. Штакельбергъ; въ члены-корреспонденты: кн. А. А. Гагаринъ, Ю. В. Готье, П. А. Кожевниковъ, В. И. Королевъ, гр. П. С. Шереметевъ и П. И. Щукинъ и въ члены заграничные д-ръ Карлъ Салеговичъ Крумбахеръ, въ Мюнхенѣ.

Въ истекшемъ году кончался срокъ предсѣдателя гр. П. С. Уваровой и товарища предсѣдателя академика Д. Н. Анучина, и по единодушной просьбѣ Общества тѣ же лица остались и на новое трехлѣтіе безъ баллотировки.

Изъ изданій въ отчетномъ году были выпущены въ свѣтъ II т. Трудовъ Виленскаго Съѣзда и III т. Трудовъ Московскаго VIII Съѣзда—оба подъ редакціей гр. П. С. Уваровой. Въ настоящее время печатаются: вып. VI и VII матеріаловъ по Археологіи Кавказа, IV т. Трудовъ Московскаго (VIII) Съѣзда и I т. Трудовъ Рижскаго (X) Археологическаго Съѣзда—подъ редакціей гр. Уваровой; II т. Трудовъ Рижскаго Съѣзда, въ Ригѣ,—подъ редакціей Общества Ист. и Др. Прибалт. губ.; III вып. Матеріаловъ по Археологіи Восточн. губ.—подъ редакціей акад. Д. Н. Анучина; II в. Трудовъ Славянской Коммиссіи—подъ редакціей секретаря Коммиссіи П. А. Лаврова; I т. Трудовъ Археографической Коммиссіи—подъ редакціей секретаря Коммиссіи М. В. Довнаръ-Запольскаго, 2 вып. II т. Древностей Восточныхъ—подъ

редакціей тов. предсѣдателя Восточной Коммиссіи М. В. Никольскаго и XVI т. Древностей—подъ редакціей секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Археологическія Извѣстія и *Замѣтки* издавались въ минувшемъ году по прежней программѣ. Въ составѣ редакціи его произошли снова перемѣны: редакторы д. ч. А. В. Орѣшниковъ и ч.-к. С. К. Богоявленскій, въ виду недостатка времени и многочисленныхъ занятій, сложили съ себя, къ искреннему сожалѣнію Общества, редакторство, и редакторами выразили любезное согласіе быть акад. Д. Н. Анучинъ и проф. А. И. Кирпичниковъ.

Музей Общества пополнялся попрежнему данными экспедицій Общества и частными пожертвованіями. По обыкновенію большая часть этихъ поступленій жертвовалась въ Императорскій Россійскій Историческій Музей.

Поступившія въ періодъ 1897—98 гг. въ библіотеку Общества книги записаны въ инвентарь подъ №№ 6563—6882; въ отдѣльности число томовъ, выпусковъ, нумеровъ, брошюръ, альбомовъ и проч. равняется 531-му экземпл. Какъ и прежде, библіотека пополнялась главнымъ образомъ путемъ обмѣна изданій и пожертвованіями. Въ отчетномъ году изданія, подробно поименованныя въ прилагаемыхъ здѣсь двухъ вѣдомостяхъ, поступили отъ слѣдующихъ обществъ и лицъ:

1. Отъ Императорской Академіи Наукъ.
2. „ „ Россійскаго Историческаго Музея.
3. „ „ Археологической Коммиссіи.
4. „ „ Публичной Библіотеки.
5. „ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и его отдѣленій.
6. Отъ Главнаго Штаба Военнаго Министерства.
7. „ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.
8. „ С.-Петербургск. Духовной Академіи и Кіевск. Духовной Академіи.
9. „ Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.
10. Отъ Архива Министерства Юстиціи.
11. „ Архива Министерства Иностранныхъ дѣлъ.
12. „ Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ.
13. „ Археографической Коммиссіи М. Н. П.
14. „ Типографіи Правительствующаго Сената.
15. „ Императорскаго Университета Св. Владиміра.
16. „ „ „ Томскаго.
17. „ „ „ Юрьевскаго.
18. „ „ „ Новороссійскаго.
19. „ „ „ С.-Петерб. (ист.-филолог. фак.).
20. „ „ „ Харьковскго.
21. „ „ Православнаго Палестинскаго Общества.
22. „ Министерства Народнаго Просвѣщенія.
23. „ Архива Министерства Государственныхъ Имуществъ.
24. „ Канцеляріи Морского Министерства.
25. „ Главнаго Артиллерійскаго Управленія.
26. „ Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

27. Отъ Московскаго Архитектурнаго Общества.

28. „ Туркестанскаго Кружка Любителей Археологіи.

29. „ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей.

30. „ Общества Исторіи и Древностей при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

31. Отъ Псковскаго Археологическаго Общества.

32. „ Уральскаго Общества Любителей Естествознанія.

33. „ Крымскаго Горнаго Клуба.

34. „ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музеевъ.

35. „ Московскаго Общества Любителей Художествъ.

36. „ Канцеляріи Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора.

37. Отъ Музеевъ: Тобольскаго, Минусинскаго и Ростовскаго.

38. „ Библіотекъ: Вятской, Одесской, Воронежской, Александровской въ Самарѣ, Совастопольской, Виленской и Морской.

39. Отъ Статистическихъ Комитетовъ: Ковенскаго, Уральскаго, Воронежскаго, Минскаго, Волынскаго, Якутскаго, Самаркандскаго и Подольскаго епархіальнаго.

40. Отъ архивныхъ Коммиссій: Оренбургской, Рязанской, Калужской, Орловской, Костромской, Пермской, Тамбовской, Таврической и Нижегородской.

41. Отъ общества Изученія Амурскаго Края.

Отъ членовъ Общества и другихъ лицъ:

Отъ Гамбурцева В. А., Петрова Н. И., Рѣдина Е. К., Шепелевича, гр. Ив. Ив. Толстого, Спрогисъ И. Я., Клеръ О. Е., Иверсена Ю. Б., Веневетинова М. А., Кондакова Н. П., Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Директора Ташкентской Гимназіи, Самоквасова Д. Я., Виттыгъ В. М., Вахрамѣева И. А., Бушъ Н. Н., Токмакова И. Ѳ., Щукина П. И., Синицына, Лихачева Н. П., Мсеріанцъ Л. З., Карскаго, Лашкова Н. А., Милюкова П. Н., Слуцкаго С. С., Cartailhac, бар. де-Бай, Clerc и Cazalis de Foundouce.

Чрезъ Коммиссію по международному обмѣну: Отъ Смитсоновскаго Института.

Отъ Упсальскаго Университета.

„ Société de géographie de Lisbonne.

„ „ de la Charente.

„ Anthropol. Gesellschaft in Wien.

„ Alterthumsgesellschaft Prussia zu Koenigsberg.

„ Gesellschaft für G. и A. der Ostseeprovinzeen R. in Riga.

„ Physikalisch oekonom. G. zu Koenigsberg.

„ Estlaendisch litterar. Gesellschaft.

„ Instit. orientale in Napoli.

„ Academia dei Lincei.

„ „ di archeologie, lettere e belle arti in Napoli.

„ Societa del Gabinetto di Minerva. Trieste.

„ Museum of science and art. Philadelphia.

„ Suomen Museo.

„ Юго-славянской Академіи. Загребъ.

От Сербской Матицы.
„ Народнаго Дома.
„ Сербской Кралевской Академіи.
„ Общества Сѣверныхъ Антикваріевъ.
„ Schleswig-Holst. Museums.
„ Museum in Stokholm.

Израсходовано въ 1897—98 гг. на переплетъ книгъ и за карточки для каталога до 190 рублей.

Шкафы, предназначенные для библіотеки Общества въ весьма непродолжительномъ времени будутъ переполнены; нѣкоторые журналы ставятся на полкахъ въ три ряда. Въ наступающемъ году, если приливъ книгъ не уменьшится значительно, нужно будетъ принять какія либо мѣры для расширенія помѣщенія библіотеки. Временно же можно было бы, если это не будетъ признано неудобнымъ, занять одинъ изъ шкафовъ, предназначенныхъ для вещей.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

492. Протоколъ Годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 7 марта 1897 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, М. А. Веневитинова, В. П. Вульфіуса, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, И. Е. Забѣлина, П. И. Зыбина, В. М. Истрина, Ѳ. Е. Корша, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. П. Машкова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, В. М. Михайловскаго, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, Г. Д. Филимонова, Г. А Халатьянца, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, Д. И. Эварницкаго, гостя D-r Карла Крумбахеръ, изъ Мюнхена, и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и утвержденъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича, Августѣйшаго Президента Академіи Наукъ, на имя Предсѣдателя, съ выраженіемъ „искренней благодарности“ за поднесенный Его Высочеству II вып. Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній.

б) Письма и отношенія отъ: Вице-Президента Академіи Наукъ Л. Н. Майкова, Библіотеки той же Академіи, Императорскихъ Университетовъ—Московскаго и его Историко-филологическаго факультета, Св. Владиміра, Казанскаго, Харьковскаго и Юрьевскаго, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ Университетѣ, Берлинскаго Антропологическаго Общества, Кіевской Духовной Академіи, Московскихъ Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ, Историческаго Музея, Ферганскаго Областнаго Публичнаго Музея, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей, Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Московскихъ Архивовъ: Министерства Юстиціи и Иностранныхъ дѣлъ, Археологическаго Института, Императорской Археологической Коммиссіи, Архіепископа Рижскаго и Митав-

скаго, Рязанской, Орловской и Саратовской Архивныхъ Коммиссій, Вятскаго и Курляндскаго Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ, акад. А. Ѳ. Бычкова, бар. В. Р. Розенъ, Э. Вольтера, свящ. В. Флорова, Архіепископа Месропа, Т. Будина, свящ. В. Рѣппа, М. Ф. Бѣлослудцева и Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О. съ благодарностью за высланные имъ II вып. Матеріаловъ по Археологіи Восточныхъ губерній и II т. Трудовъ Московскаго Предварительнаго Комитета X Археологическаго Съѣзда.

в) Письмо игумена Киріона, изъ Тифлиса, съ благодарностью за избраніе въ члены-корреспонденты Общества.

г) Отношенія: Московской Синодальной типографіи, Императорской Академіи Художествъ, Туркестанскаго Кружка Любителей Археолога, Пензенскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, Директора Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ приложеніемъ своихъ послѣднихъ изданій.

Постановлено: благодарить.

д) Приглашеніе Тверской Ученой Коммиссіи на освященіе новаго помѣщенія Тверского Музея въ зданіи Тверского Дворца, имѣющаго быть 9 февраля.

Къ этому Предсѣдатель сообщилъ о присутствіи своемъ на освященіи и о томъ, что на масляницѣ д. чл. В. И. Сизовъ ѣздилъ въ Тверь для осмотра способа и порядка размѣщенія коллекцій Музея въ новомъ помѣщеніи.

Постановлено: благодарить Графиню П. С. Уварову за представительство Общества на торжествѣ освященія, а д. ч. В. И. Сизова за трудъ обозрѣнія и провѣрки порядка размѣщенія предметовъ Музея въ новомъ помѣщеніи.

е) Отъ Комитета по устройству въ Аѳинахъ, 14 апрѣля с. г., Археологическаго - Классическаго Конгресса по поводу 50 - лѣтія Ecole française d'Athènes извѣщеніе, что вслѣдствіе политическихъ осложненій созывъ Конгресса откладывается до конца сентября или начала октября н/с.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

ж) Письмо повѣреннаго К. Т. Солдатенкова, г. Барышева, съ просьбою принять отъ него пожертвованныя г. Солдатенковымъ изданія для Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ и переслать ихъ въ Институтъ, согласно указанію на то Директора Института проф. Ѳ. Успенскаго.

Постановлено: исполнить просьбу г. Барышева.

з) Письмо Секретаря Общества Нумизматики и Археологіи, въ Монреалѣ, (Канада) на имя Секретаря Общества В. К. Трутовскаго съ предложеніемъ войти въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: принять предложеніе и выслать Археол. Изв. и Замѣтки, а другія изданія лишь по мѣрѣ возможности.

и) Письмо Католикоса всѣхъ Армянъ Мкртича I съ благодарностью за V вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа и съ пастырскимъ благословеніемъ научной дѣятельности Общества.

і) Письмо Конгрегаціи Мхитаристовъ, въ Вѣнѣ, съ просьбой о высылкѣ ей изданій Общества и съ предложеніемъ выслать Обществу свои изданія по выбору Общества изъ приложеннаго къ письму каталога.

Постановлено: вступить въ обмѣнъ изданіями, а каталогъ передать Восточной Комиссіи для выбора изъ него изданій взамѣнъ высылаемыхъ.

3. Секретарь Общества прочелъ отчетъ о дѣятельности и состояніи Общества, его Коммиссій и Библіотеки и денежный отчетъ за время съ 17 февраля 1896 г. по 17 февраля 1897 года.

Постановлено: благодарить, а отчетъ приложить къ протоколу (см. выше).

4. Членъ Ревизіонной Комиссіи М. В. Никольскій доложилъ протоколъ ревизіи кассы Общества, изъ коего видно, что къ 17 февраля 1896 г. въ кассѣ Общества суммъ разныхъ наименованій было 20,029 р. 10 коп.; поступило 20,196 р. 57 к., израсходовано 22,520 р. 34 коп., остается на 17 февраля 1897 года 17,705 р. 33 коп. Капиталъ имени Ивана Ѳедорова достигъ къ отчетному дню цифры 22,200 р. Въ заключеніе протокола Ревизіонная Коммиссія ходатайствуетъ о выраженіи казначею Общества К. А. Дубинкину благодарности.

Постановлено: принести К. А. Дубинкину выраженія глубокой благодарности за столь образцовое и прекрасное веденіе дѣлъ кассы Общества въ теченіе 15 лѣтъ.

5. Дѣйств. чл. М. В. Никольскій сообщилъ о небольшой коллекціи халдейскихъ древностей, принадлежащихъ кн. А. А. Гагарину, Секретарю Ген. Конс. въ Бейрутѣ, и находящихся въ настоящее время въ Обществѣ. Всѣхъ вещей числомъ 6: изъ нихъ 4-е дощечки съ клинообразными надписями представляютъ небольшіе фрагменты одного или нѣсколькихъ халдейскихъ литературныхъ памятниковъ религіознаго характера. Это—остатки отъ произведеній, входившихъ въ составъ какой-либо изъ библіотекъ древней Халдеи. Изслѣдованіе ихъ текста и содержанія возможно только по сравненіи съ другими подобными фрагментами, имѣющимися въ безчисленномъ множествѣ въ Британскомъ Музеѣ. Два остальные предметы коллекціи суть глиняные конусы съ надписями Гудеа, Патеси (намѣстника) города Ширпугла, жившаго, приблизительно, за 3000 лѣтъ до Р. Хр. Его постройки со множествомъ чрезвычайно важныхъ памятниковъ искусства и письма изъ примитивной эпохи Халдеи были открыты и изслѣдованы де-Сарзекомъ въ Телло, въ Южной Мессопотаміи. Конусовъ, подобныхъ разсматриваемымъ референтомъ, де-Сарзекъ нашелъ немалое число въ развалинахъ дворца Гудеа; они находятся въ Луврѣ. Надпись содержитъ актъ о построеніи храма божеству Нинъ-Гирсу. Одинъ изъ конусовъ сохранился во всей цѣлости, другой же, совершенно одинаковый съ первымъ, значительно пострадалъ отъ времени.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей коллекціи кн. Гагарина, а по поводу сообщенія были сдѣланы замѣчанія Д. Н. Анучинымъ и Ѳ. Е. Коршемъ.

Постановлено: благодарить референта за интересный докладъ.

6. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ сдѣлалъ докладъ „О топорикѣ, подаренномъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ Историческому Музею."

Осенью текущаго года у одного изъ московскихъ антикваровъ появился въ продажѣ небольшой желѣзный топорикъ съ остатками чеканенныхъ золотомъ и серебромъ орнаментовъ и прекрасно сохранившимся изображеніемъ славянскаго *Аза*, также вчеканеннаго золотомъ и серебромъ и составлен-

наго какъ бы изъ змѣя. По всему—топорикъ этотъ представлялъ unicum, и хотя объ его происхожденіи получены сбивчивыя свѣдѣнія, относящія его то къ числу пропавшихъ предметовъ изъ Владимірскаго клада 1896 г., то производящія его изъ Билярска, Чистопольскаго у., Казанской губ., тѣмъ не менѣе его подлинность несомнѣнна, а интересъ громаденъ, и онъ былъ пріобрѣтенъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Сергѣемъ Александровичемъ и подаренъ Его Высочествомъ Историческому Музею. Референтъ подробно остановился на техникѣ орнаментовъ, характерѣ ихъ, особенностяхъ рисунка буквы *азъ* и другого, похожаго на болѣе современное А, и, приведя многочисленныя указанія лѣтописныхъ извѣстій, о такъ называемыхъ зарукавныхъ топорахъ, пришелъ къ выводу о несомнѣнной подлинности топорика. Время, къ которому его можно отнести, по мнѣнію докладчика—XII в., происхожденіе—Суздальская область. Быть можетъ, онъ даже принадлежалъ къ казнѣ В. К. Андрея Боголюбскаго.

Въ обсужденіи объясненій референта принимали участіе Д. Н. Анучинъ, М. И. Соколовъ, Ѳ. Е. Коршъ, Г. Д. Филимоновъ, отстаивавшій его восточное происхожденіе, и др.

Постановлено: благодарить докладчика за интересное сообщеніе и просить его для изданія [1]).

7. За истеченіемъ срока предсѣдателя и товарища предсѣдателя предстояли выборы, но всѣ присутствовавшіе единогласно постановили просить гр. П. С. Уварову и акад. Д. Н. Анучина попрежнему остаться въ занимаемыхъ ими должностяхъ, на что графиня выразила полное согласіе, принеся Обществу выраженіе глубокой благодарности.

Согласіе гр. П. С. Уваровой было шумно привѣтствуемо присутствующими, и постановлено увѣдомить уѣхавшаго ранѣе изъ засѣданія Д. Н. Анучина объ избраніи.

8. Заявлены были въ члены: въ дѣйствительные, по § 15 Устава, проф. А. А. Павловскій, въ Одессѣ, и въ заграничные — D-r Карлъ Крумбахеръ въ Мюнхенѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

493. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 21-го марта 1897 года, подъ предсѣдательствомъ Графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, С. К. Богоявленскаго, С. А. Бѣлокурова, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, В. М. Истрина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. А. Ивановскаго, П. А. Лаврова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, Д. Я. Самоквасова, М. И. Соколова, А. И. Станкевича, М. П. Степанова, В. А. Уляницкаго, Г. Д. Филимонова, Г. А. Халатьянца, А. С. Хаханова, барона Р. Р. Штакельберга, В. Н. Щепкина, Кн. Н. С. Щербатова, Д. И. Эварницкаго и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

---

[1]) Арх. Изв. Зам. 1897 г., № 5—6.

Передъ началомъ засѣданія Общества состоялось засѣданіе Восточной Коммиссіи для избранія должностныхъ лицъ Коммиссіи за истеченіемъ обусловленнаго правилами трехлѣтняго срока, при этомъ Предсѣдатель Общества доложилъ письмо Предсѣдателя Комиссіи проф. Ѳ. Е. Корша, въ коемъ онъ, указывая на многочисленныя занятія и на недостатокъ времени, отказывается отъ баллотировки, и проситъ кандидатуру его не ставить; при этомъ проф. Коршъ выражаетъ полное согласіе принимать и далѣе участіе въ занятіяхъ Коммиссіи въ качествѣ ея члена.

По выслушаніи сего письма приступлено было къ избранію записками Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя Коммиссіи, при чемъ избранными оказались Предсѣдателемъ—проф. В. Ѳ. Миллеръ, а Тов. Предсѣдателя—М. В. Никольскій. На основаніи правилъ Коммиссіи проф. Миллеръ заявилъ, что Секретаремъ онъ приглашаетъ С. С. Слуцкаго, который и выразилъ на сіе свое согласіе.

Постановлено: выразить проф. Ѳ. Е. Коршу глубокое сожалѣніе Общества по поводу отказа его отъ баллотировки въ Предсѣдатели Коммиссіи, каковое званіе онъ такъ блестяще несъ въ теченіе почти всего существованія Коммиссіи, принести глубочайшую благодарность за постановку Коммиссіи на достойную высоту и высказать надежду, что онъ и впредь будетъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ Коммиссіи.

Проф. Миллеръ сообщилъ, что Императорское Русское Археологическое Общество за нѣсколько дней предъ тѣмъ увѣнчало золотою медалью изслѣдованіе М. В. Никольскаго о клинообразныхъ надписяхъ въ Россіи, составляющее V в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа. Извѣстіе это, крайне лестное и для Общества, вызвало живѣйшія чувства благодарности М. В. Никольскому.

Послѣ сего былъ объявленъ перерывъ.

Въ 9 ч. вечера изволилъ прибыть Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ въ сопровожденіи чл.-кор. г.-м. М. П. Степанова, и засѣданіе Общества было объявлено открытомъ.

1. Д. чл. В. Н. Щепкинъ прочелъ докладъ „Новыя пріобрѣтенія Историческаго Музея по отдѣлу рукописей“.

За послѣднее время Музей пріобрѣлъ двѣ замѣчательныя рукописи. Первая изъ нихъ—раскольничья, XVIII в., содержитъ въ себѣ сказанія о концѣ міра и царствѣ антихриста и особенно любопытна изображеніями, въ которыхъ ярко проглядываетъ непріязнь къ Петру Великому и его нововведеніямъ. Вторая—громадная по размѣрамъ, относится къ XVI в., представляетъ весьма важный въ художественномъ отношеніи памятникъ, едва ли не самый лучшій по замѣчающимся въ немъ изображеніямъ, числомъ 1677, иллюстрирующимъ Библію и Троянскую исторію.

Докладъ сопровождался демонстраціей рукописей.

Постановлено: выразить референту искреннюю благодарность за интересное сообщеніе и просить для изданій Общества *).

2. Д. чл. В. А. Уляницкій сдѣлалъ сообщеніе „О Смоленскихъ вислыхъ печатяхъ“.

---

*) Арх. Изв. и Зам. 1897, № 4.

Въ Смоленскомъ Музеѣ находятся три свинцовые кружка съ изображеніемъ святыхъ и одинъ изъ нихъ съ надписью. Происхожденіе и назначеніе этихъ кружковъ было неизвѣстно. Они были разсмотрѣны на Виленскомъ Археологическомъ Съѣздѣ, въ 1893 г., но мнѣнія раздѣлились и большинство склонялось признать ихъ медальонами — образками или амулетами. Референтъ рядомъ соображеній и сопоставленій пришелъ къ выводу, что эти кружки есть ничто иное, какъ рѣдкія свинцовыя вислыя печати отъ документовъ и должны относиться къ XIII в. Занесены они были изъ Византіи, и въ Россіи извѣстно ихъ пока очень немного—лишь въ древнемъ Новгородѣ.

С. С. Слуцкій добавилъ къ этому, что на Выставкѣ Рижскаго Археологическаго Съѣзда были составлены два документа XIII-го же столѣтія, происхожденіемъ изъ Полоцка.

Постановлено: благодарить референта и о результатѣ его изслѣдованій сообщить въ Смоленскій Музей.

3. Д. чл. А. А. Ивановскій сообщилъ „Отчетъ о поѣздкѣ въ Закавказье въ 1896 г.“

Цѣль этой поѣздки, совершенной на Высочайше дарованныя средства, была—собираніе новыхъ данныхъ о клинообразныхъ надписяхъ и древнѣйшей культурѣ Закавказья. Въ Елисаветпольской губ. референту удалось найти остатки древнихъ укрѣпленій, относящихся, повидимому, къ эпохѣ ванскихъ царей (VIII—VII в. до Р. Х.) и могилы, повидимому, того же періода, заключающія въ себѣ бронзовые мечи, кинжалы, копья, стрѣлы, разнообразныя украшенія и т. п. Въ другой мѣстности, близъ оз. Гокча, были встрѣчены большіе курганы съ погребальномъ обрядомъ какой-то другой, болѣе поздней народности. Здѣсь, въ погребальной камерѣ, рядомъ съ остатками человѣка найдены были части скелета верблюдовъ и при нихъ много украшеній, овальной и иной формы, изъ мрамора съ перламутромъ и золотомъ, наконечники звѣздчатыхъ палицъ, напоминающіе пистолеты, и др.

Докладъ сопровождался демонстраціей массы добытыхъ изъ раскопокъ предметовъ, бронзовыхъ, глиняныхъ сосудовъ и др., а также плановъ, рисунковъ, фотографій и т. п.

Постановлено: благодарить референта за интересный докладъ и просить обработать для одного изъ послѣдующихъ выпусковъ Матеріаловъ по археологіи Кавказа [1]).

4. Въ заключеніе Г-жа П. Н. Мачинская сдѣлала объясненіе небольшой коллекціи древнихъ предметовъ XI—XII в., найденныхъ ею въ Пензенской губ., Городищенскаго у., у д. Корулева, на дорогѣ, вынесенныхъ водой.

Постановлено: благодарить и просить и долѣе наблюдать за мѣстными археологическими находками.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, и Его Высочество изволилъ отбыть изъ засѣданія.

494. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4-го Апрѣля 1897 г., подъ предсѣдательствомъ

[1]) Матеріалы по археологіи Кавказа, вып. VI. М. 1900. (печат.).

графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. И. Кирпичникова, М. В. Никольскаго, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 7-го и 21-го марта.

2. М. В. Никольскій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и разъясненій относительно найденныхъ г. Ивановскимъ цилиндровъ и орнаментовъ халдейской эпохи, демонстрированныхъ А. А. Ивановскимъ при его докладѣ о раскопкахъ на Кавказѣ и высказалъ соображенія о времени появленія бронзы и желѣза на Кавказѣ, въ эпоху клинообразныхъ надписей, относя появленіе желѣза къ началу X в. до Р. Х., и въ заключеніе отмѣтилъ важность и необходимость продолженія изслѣдованій г. Ивановскаго.

3. С. К. Богоявленскій прочелъ, in extenso отчетъ, г. Тихомирова объ его раскопкахъ въ Ярославскомъ у. въ 1896 г. Раскопанные курганы оказались очень бѣдны по содержанію и ничего новаго не даютъ. Вещи частью находятся въ Музеѣ Ярославской Архивной Коммиссіи, частью у г. Марковича, владѣльца кургановъ.

Постановлено: благодарить г. Тихомирова и просить доставить рисунки или фотографіи съ вещей.

---

495. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо Е. И. В. Великаго Князя Георгія Михаиловича съ выраженіемъ „сердечной благодарности“ Его Высочества за II т. Матеріаловъ по археологіи Восточныхъ губерній.

б) Письма и отношенія Туркестанскаго Кружка Любителей археологіи, И. Савенкова, Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Тифлисскаго Общества для распространенія грамотности, Отдѣленія Среднихъ вѣковъ Императорскаго Эрмитажа, Университета въ Пенсильваніи, Кіевской Духовной Академіи, О. Е. Клера, Н. И Веселовскаго, Саратовской Архивной Коммиссіи, С. Урасинова и Берлинскаго Антропологическаго Общества такого-же содержанія.

в) Отношенія М. Гл. Архива М. И. Д., Томскаго Университета, Уральскаго Областнаго Статистическаго Комитета, R. Academia di Scienze, Lettere ed Arti, in Modena съ приложеніемъ своихъ новыхъ изданій для Общества.

Постановлено: благодарить.

г) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 2 марта, № 5478, съ сообщеніемъ отзыва г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что гг. губернаторы, какъ непремѣнные попечители Архивныхъ Комиссій, принимаютъ всевозможныя мѣры для улучшенія положенія ихъ послѣднихъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) Отзывъ Императорской Археологической Коммиссіи по поводу переданныхъ ей Обществомъ постановленій Совѣта X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ.

Постановлено: приложить къ протоколу.

е) Письмо г-жи Л. Воронцовой, изъ Серпухова, съ приложеніемъ копіи съ вкладной книги Серпуховскаго Высоцкаго монастыря.

Постановлено: благодарить, а копію передать въ Славянскую Комиссію Общества.

ж) Письмо г. И. Юнга, изъ Абья, съ приложеніемъ каталога принадлежащихъ ему древностей.

Постановлено: благодарить.

з) Обсуждался вопросъ о лѣтнихъ поѣздкахъ г. членовъ Общества, причемъ выяснились слѣдующія поѣздки:

I) Д. чл. А. С. Хаханова—на Аѳонъ, съ экспедиціей проф. Н. П. Кондакова, для обозрѣнія грузинскихъ рукописей.

Постановлено: списаться съ Р. Общ. парох. и торговли о безплатномъ проѣздѣ г. Хаханова и ассигновать ему 300 р.

II) Членовъ Археографической Комиссіи Общества:

а) М. В. Довнаръ-Запольскаго—въ Варшаву,

б) П. А. Кожевникова—за границу,

и в) Ю. В. Готье—въ Стокгольмъ

всѣ—для обозрѣнія мѣстныхъ архивовъ.

Постановлено: выдать всѣмъ вѣрительныя бумаги, а относительно гг. Кожевникова и Готье снестись съ Мин. Иностр. Дѣлъ, прося о рекомендаціи посламъ и о курьерскихъ паспортахъ.

3. Чл. кор. В. А. Гамбурцевъ представилъ составленное имъ объясненіе спеціальныхъ техническихъ старинныхъ словъ и выраженій изъ области зодчества для Археологическаго Словаря.

Поставлено: благодарить.

4. Предсѣдатель Общества снова возбудилъ вопросъ о дальнѣйшемъ собираніи и изданіи матеріаловъ для Археологическаго Словаря.

Послѣ продолжительнаго обсужденія этого вопроса, было постановлено: принять за основаніе прежнюю програму этого Словаря гр. А. С. Уварова и просить гр. П. С. Уварову взять на себя главное руководство въ этомъ дѣлѣ, съ правомъ избрать себѣ для сего отдѣльнаго Секретаря и приглашать спеціалистовъ для выясненія и разработки словъ, имѣющихъ войти въ Словарь.

5. Д. чл. Х. И. Кучукъ-Іоаннесовъ представилъ объясненіе мѣднаго котла, кавказскаго происхожденія и принадлежащаго Тульскому древнехранилищу. По работѣ, характеру надписи и орнаментамъ камень не долженъ быть старше XVIII ст., быть можетъ даже XIX в. Надпись содержитъ лишь имя владѣльца, армянскими буквами: „Паронова сына Амиры“.

Поставлено. благодарить.

6. Разсматривались и утверждены къ уплатѣ счета: а) типографіи А. И. Мамонтова за печатаніе Археолог. Изв. и Замѣтокъ въ 1896 г.—799 р. 4 к.; за отдѣльные оттиски оттуда—22 р. и за клише—69 руб. и б) счетъ печника Кремнева за печныя работы въ Обществѣ—23 р.

7. Предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ одного изъ старѣйшихъ членовъ Общества, Генриха Ванкеля, † 22 марта с. г. въ Ольмюцѣ.

Память почившаго почтена была вставаніемъ. Послѣ сего засѣданіе было закрыто.

496. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 30 апрѣля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Д. Н. Анучина, Д. В. Айналова, С. А. Бѣлокурова, В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, М. С. Корелина, о. І. І. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, о. В. В. Остроумова, А. М. Павлинова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, Г. Д. Филимонова, А. С. Хаханова и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ сообщеніе о своей поѣздкѣ на Аѳонъ. Въ краткомъ изложеніи отчета о своей поѣздкѣ референтъ остановился главнымъ образомъ на Пантелеимоновскомъ монастырѣ и Андреевскомъ скитѣ и на заключающихся въ нихъ рукописяхъ и предметахъ, причемъ подробно описалъ двѣ рукописи XI в. съ миніатюрами — именно „Слова Григорія Назіанзина" и Евангеліе съ Менологіемъ. Докладъ былъ иллюстрированъ многими фотографіями и рисунками.

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе.

3. Гр. П. С. Уварова прочла докладъ „Сванетія и ея древности".

Сдѣлавъ обзоръ исторіи Сванетіи, ея географическаго положенія и этнографическаго состава, причемъ на основаніи многихъ остроумныхъ соображеній, сопоставленій и историческихъ данныхъ и данныхъ археологическихъ, графиня пришла къ выводу, что Сваны не грузинскаго происхожденія, а представляютъ совсѣмъ особую народность, докладчикъ перешелъ къ описанію своей поѣздки, сопровождая разсказъ многочисленными иллюстраціями на экранѣ. Затѣмъ были описаны мѣстныя древности: монастыри и церкви, древнія иконы отъ X в., кресты, церковная утварь, оружіе, рукописи, древнія ткани персидскаго происхожденія съ рисунками и надписями и пр. Нѣкоторыя иконы X—XI в. отличались весьма тонкой работой византійскаго характера. Къ сожалѣнію, храненіе всѣхъ этихъ предметовъ оставляетъ желать очень многаго, описаніе же и изданіе ихъ сильно затрудняется привязанностью Сванетовъ къ своимъ древностямъ, очень неохотно показывающихъ ихъ постороннимъ лицамъ.

Кромѣ экрана, сообщеніе графини сопровождалось демонстраціей многочисленныхъ фотографій и образцовъ древней матеріи.

Постановлено: принести гр. П. С. Уваровой глубокую благодарность за интереснѣйшее сообщеніе и просить списаться съ Сванетскимъ владѣтельнымъ княземъ Дадешкиліани, прося его содѣйствія къ полученію на время рукописей и древностей изъ Сванетіи для ихъ переплета, описанія и изданія.

4. Предсѣдатель Общества доложилъ собранію, что въ виду неопредѣленности положенія Археологическихъ Съѣздовъ въ матеріальномъ отношеніи, ничтожности суммы въ 3000 р., отпускаемой на каждый Съѣздъ, и постоянной недостачи средствъ на подготовительныя работы по Съѣздамъ и изданіе ихъ „Трудовъ", причемъ для каждаго изъ бывшихъ 10 Съѣздовъ приходилось обращаться съ ходатайствами къ Высочайшимъ Особамъ и частнымъ лицамъ, 5 чего апрѣля Общество обратилось къ своему Державному Покровителю, Его Императорскому Величеству Государю Императору съ всепод-

даннѣйшимъ ходатайствомъ о дарованіи Обществу ежегодной субсидіи на Съѣзды и изданіе ихъ Трудовъ. Нынѣ г. Министръ Финансовъ увѣдомилъ графиню, что Его Величество, въ 11 день сего же апрѣля Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ на отпускъ Обществу на нужды Съѣздовъ въ текущемъ году 5000 р. и на предоставленіе г. Министру Народнаго Просвѣщенія вносить эту сумму ежегодно въ смѣту Министерства. Деньги на текущій годъ уже получены.

Объявленіе о таковой новой Высочайшей милости Обществу было выслушано всѣми съ благоговѣніемъ, стоя, а затѣмъ по предложенію д̂. гл. Д. И. Иловайскаго постановлено: просить Графиню П. С. Уварову повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества всепреданнѣйшія выраженія безпредѣльной благодарности за столь высокомилостивое вниманіе къ нуждамъ Археологической науки.

5. Доложена телеграмма Предсѣдателя Калужской Архивной Коммиссіи И. Д. Четыркина о состоявшемся открытіи Музея въ Калугѣ.

Постановлено: привѣтствовать открытіе Музея.

6. Гр. П. С. Уварова представила 1 экз. только-что вышедшаго въ свѣтъ II и послѣдняго тома „Трудовъ" IX Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ, вышедшаго подъ редакціей графини и С. С. Слуцкаго.

Постановлено: благодарить гр. П. С. Уварову и С. С. Слуцкаго.

7. Д. В. Айналовъ обратилъ вниманіе Общества на существующій въ г. Казани единственный въ этомъ городѣ домъ XVII ст. каменный, въ сводахъ. Домъ этотъ большой, принадлежитъ городу, который отдаетъ его разнымъ предпринимателямъ подъ базарные трактиры. Желательно бы сохранить этотъ памятникъ и дать ему иное назначеніе, напр., подъ Музей, помѣщеніе ученыхъ Обществъ и т. п.

Постановлено: войти въ сношенія съ казанскимъ губернаторомъ, городскимъ головой и мѣстными учеными Обществами.

За позднемъ временемъ баллотировка ранѣе предложенныхъ въ д. члены проф. А. А. Павловскаго и иностранные — Dr. Крумбахера, въ Мюнхенѣ, отложено до слѣдующаго засѣданія.

---

497. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 2-го мая 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова; В. Ѳ. Миллера, Л. З. Мсеріанца, М. В. Никольскаго, А. М. Павлинова, В. И. Сизова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношенія Императорскихъ Университетовъ — Варшавскаго и Новороссійскаго, Общества Исторіи, Археологіи и Этнографіи въ Казани и Харьковской Публичной Библіотеки, съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

б) Отношенія: Библіотеки главнаго Штаба, Директора Московскихъ

Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ и Московскаго Общества Любителей Художествъ съ приложеніемъ своихъ новыхъ изданій для Библіотеки Общества.

Постановлено: благодарить.

в) Отношеніе Ярославской Ученой Архивной Коммиссіи съ просьбой о пожертвованіи ей изданій Общества по приложенному къ отношенію списку.

Постановлено: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

г) Отношеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи съ сообщеніемъ указаній на хранящіяся въ немъ дѣла, касающіяся Московской Сухаревой башни.

Постановлено: благодарить и сообщить эти указанія Акад. А. Л. Оберу и В. А. Гамбурцеву.

д) Отношеніе Высокопреосвященнаго Экзарха Грузіи, Архіепископа Владиміра, отъ 7 апрѣля, № 1314, о назначеніи имъ, согласно возбужденнаго о томъ Обществомъ въ 1895 году вопроса, новаго Комитета при Тифлисскомъ Древлехранилищѣ, подъ предсѣдательствомъ архим. Леонида, каковымъ Комитетомъ уже принято все имущество дѣла Древлехранилища отъ прежняго завѣдывавшаго имъ г. Жорданія.

Постановлено: принести Его Высокопреосвященству выраженія глубокой благодарности и просить о присылки копіи съ новой описи предметовъ Древлехранилища.

е) Письмо д. чл. г.-л. Н. Е. Бранденбурга, изъ Петербурга, съ указаніемъ на громадный научный интересъ, представляемый курганами въ имѣніи г. Миклашевскаго „Вороное", по Днѣпру между порогами Званцемъ и Ненасытцемъ и съ предложеніемъ произвести раскопки этихъ кургановъ, въ случаѣ согласія на то Общества.

Постановлено: благодарить Н. Е. Бранденбурга за сообщеніе, просить его произвести эти раскопки и ассигновать на то 300 р.

ж) Отношеніе г. могилевскаго губернатора съ указаніемъ на желательность изслѣдованія кургановъ въ у.у. Чаускомъ, Горецкомъ и Могилевскомъ, въ виду предстоящаго XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ и съ предложеніемъ поручить эти изслѣдованія ч.-к. Общества М. В. Фурсову, представителю Могилев. Губ. Ст. Комит. въ Комитетѣ по устройству означеннаго Съѣзда.

Постановлено: благодарить за указанія, просить г. Фурсова принять на себя изслѣдованіе указанныхъ мѣстностей и ассигновать на то 100 р.

з) Письмо чл.-кор. В. А. Городцова съ указаніемъ на важные въ археологическомъ отношеніи пункты въ Тульской и Рязанской губ. и съ предложеніемъ своихъ услугъ по изслѣдованію этихъ пунктовъ, по выбору Общества.

Постановлено: благодарить, предоставить г. Городцову выборъ пунктовъ раскопокъ и ассигновать на то 200 р.

и) Письмо г. Козубскаго, изъ Темиръ-Ханъ-Шуры, съ указаніемъ на древности въ окрестностяхъ этого города и съ предложеніемъ обслѣдовать эти древности.

Постановлено: послать г. Козубскому 60 р. и просить изслѣдовать находку въ Шурѣ древняго могильника, о которомъ онъ сообщаетъ.

к) Письмо баронессы И. П. Штемпель, изъ г. Устюжны, Новгород. губ.,

со свѣдѣніями о курганахъ въ имѣніи и съ приложеніемъ нѣкоторыхъ предметовъ древности и череповъ, найденныхъ баронессой при раскопкѣ сихъ кургановъ.

Постановлено: благодарить бар. Штемпель и просить продолжать раскопки.

л) Письмо чл.-к. В. М. Сысоева, изъ Екатеринодара, съ приложеніемъ статьи „Раскопки кургановъ близъ станціи Курджинской въ 1896 г." и „Отчета" о поѣздкѣ въ Пятигорскъ въ февралѣ 1897 г. по порученію Общества для провѣрки сообщенія г-жи М. Гернъ объ открытіи близъ Пятигорска пещеры и камня съ надписью и изображеніями. По изслѣдованію г. Сысоева оказалось, что ни пещеры, ни камня нѣтъ и свѣдѣнія г-жи Гернъ основаны на непровѣренныхъ слухахъ.

Постановлено: благодарить.

3. Обсуждался вопросъ о лѣтнихъ поѣздкахъ членовъ Общества, кромѣ вышеупомянутыхъ, и рѣшено было слѣдующее:

а) Поручить Н. В. Теплову продолжать изслѣдованія въ Лихвинскомъ у. Калужской губ., на что ассигновать 150 р.

б) Просить д. чл акад. А. М. Павлинова произвести обслѣдованіе въ историко-археологическомъ отношеніи древнихъ храмовъ въ г. Черниговѣ и по его губерніи, производя обмѣры и промѣры, снимая планы и фотографіи, на что ассигновать 300—400 р. Кромѣ того, для облегченія занятій г. Павлинову просить Императорскую Академію Художествъ о присылкѣ Обществу во временное пользованіе собранныхъ ею метрикъ по Черниговской губ.

в) Поѣздку д. чл. Д. В. Айналова въ Тифлисскую и Кутаисскую губерніи для осмотра памятниковъ древняго церковнаго зодчества отложить на 1 годъ.

г) Просить секретаря Ярославскаго Губ. Ст. Ком. г. Тихоміровъ продолжать начатыя имъ въ Ярославскомъ уѣздѣ, совмѣстно съ чл.-кор. И. Ѳ. Борщевскимъ, раскопки, на что ассигновать 100 р.

д) Просить д. чл. В. И. Сизова продолжить начатыя ранѣе раскопки близъ с. Тушина, а по возможности и въ Дьяковомъ Городищѣ и у Даниловскаго монастыря, отложивъ выясненіе размѣра суммъ на это до окончательнаго рѣшенія о времени и мѣстѣ раскопокъ.

4. Доложено письмо предсѣд. Кіевскаго Отдѣленія Предварит. Комитета XI Археологическаго Съѣзда проф. В. Б. Антоновича съ предложеніемъ указать ему наиболѣе интересные по мнѣнію Комитета изъ намѣченныхъ ранѣе пункты для начала систематическихъ раскопокъ для Кіевскаго Съѣзда.

Постановлено: просить проф. Антоновича избрать пункты по своему усмотрѣнію, въ виду того, что программа всѣхъ этихъ изслѣдованій составлена имъ, ассигновать въ его распоряженіе 1000 р. изъ Высочайше дарованныхъ Обществу на устройство Съѣздовъ 5000 р. за 1897 годъ и обратить его особенное вниманіе на м Каменку у Днѣпровскихъ пороговъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить проф. Антоновичу предложеніе чл.-кор. Н. Ѳ. Бѣляшевскаго произвести изслѣдованія для Съѣзда въ Волынской губ., а частью въ Кіевской же.

5. Предсѣдатель предложилъ вниманію гг. членовъ только-что вышедшій въ свѣтъ III т. Трудовъ Московскаго Съѣзда, печатавшійся подъ редакціей гр. П. С. Уваровой и С. С. Слуцкаго.

Постановлено: благодарить редакторовъ за труды.

6. Разсмотрѣны были и утверждены къ уплатѣ счета О. Ренаръ за таблицы: а) для II т. Мат. по арх. Восточ. губ.—102 р.; б) II т. Виленскаго Съѣзда—36 р.; в) Археол. Изв. и Зам. 18 р.; г) II т. Труды Московскаго Съѣзда—484 р. 50 к. и д) V т. Мат. по арх. Кавказа—1532 р. 60 к., всего на 2173 р. 10 к.

7. Баллотированы шарами и выбраны единогласно: проф. А. А. Павловскій, въ Одессѣ, — въ дѣйствительные члены и проф. К. С. Крумбахеръ — въ Мюнхенѣ — въ иностранные члены.

---

498. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, посвященнаго памяти поч. членовъ, Академика Ѳ. И. Буслаева и В. Е. Румянцева, 21-го сентября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, С. А. Бѣлокурова, М. А. Вневитинова, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова, В. Ѳ. Миллера, В. М. Михайловскаго, Г. А. Муркоса, В. М. Миронова, М. В. Никольскаго, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, М. И. Соколова, Ю. Д. Филимонова, А. С. Хаханова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Передъ началомъ засѣданія отслужена была панихида по почетнымъ членамъ Общества Ѳ. И. Буслаевѣ и В. Е. Румянцевѣ, послѣ чего засѣданіе было объявлено открытымъ.

2. Открывая засѣданіе, предсѣдатель графиня П. С. Уварова обратилась къ присутствующимъ со слѣдующими словами: „Мм. гг.! Мы посвящаемъ нынѣшнее засѣданіе памяти тѣхъ двухъ *старѣйшихъ* почетныхъ членовъ нашего Общества, за которыхъ только-что помолились — Ѳедора Ивановича Буслаева и Василія Егоровича Румянцева. Имена эти хорошо извѣстны и дороги всѣмъ тѣмъ, кто занимался или занимается русскимъ искусствомъ, русскими древностями; по помимо того они воскрешаютъ въ моей памяти тысячи воспоминаній, которыя особенно дороги мнѣ и какъ частному лицу и какъ члену нашего Общества.

„Съ чувствомъ глубокой благодарности вспоминаю то далекое время, когда Ѳедоръ Ивановичъ Буслаевъ, во время уроковъ древне-русской литературы, знакомилъ меня съ русскимъ эпосомъ, заставлялъ разбирать Остромирово Евангеліе и древнія рукописи, знакомилъ съ стилемъ заставокъ, излагалъ свои взгляды на русское художество, иконопись и невольно заставлялъ полюбить то, что такъ любилъ самъ — и русскій эпосъ, и памятники древней письменности, и древнюю русскую архитектуру.

„Василій Егоровичъ Румянцевъ былъ тотъ сотрудникъ покойнаго мужа, который болѣе другихъ порадѣлъ на пользу и развитіе нашего Общества, поработалъ надъ возстановленіемъ памятниковъ старины русской и надъ печатаніемъ Трудовъ первыхъ Археологическихъ Съѣздовъ и всей душой возлюбилъ какъ самого основателя нашего Общества, такъ и тѣ научныя цѣли и труды, которымъ графъ посвятилъ всю свою жизнь.

„Миръ праху обоихъ. Съ чувствомъ глубокой благодарности къ ихъ па-

мяти переходимъ къ посвященнымъ имъ сообщеніямъ, но до того прошу почтить память ихъ вставаніемъ". (Что и было исполнено всѣми присутствовавшими).

3. Дѣйств. чл. проф. В. Θ. Миллеръ прочелъ обширное сообщеніе „Памяти Θ. И. Буслаева", въ тепломъ, обстоятельномъ разсказѣ ярко освѣтивъ замѣчательный обзоръ замѣчательнаго ученаго, разсматривая его какъ такового и какъ человѣка, не касаясь его профессорской и педагогической дѣятельности. Рѣчь проф. Миллера была встрѣчена глубокимъ сочувствіемъ всѣхъ присутствовавшихъ.

4. Дѣйств. чл. В. И. Сизовъ прочиталъ краткій очеркъ жизни и дѣятельности В. Е. Румянцева, всѣ свои знанія и труды посвятившаго Обществу, гдѣ онъ послѣдовательно занималъ должность тов. секретаря (1870—1872 г.), секретаря (1872—1883 г.) и тов. предсѣдателя (1883—1890 г.) и отмѣтилъ его важныя изслѣдованія въ области исторіи книгопечатанія и типографскаго искусства въ древней Руси.

Постановлено: благодарить лекторовъ и просить ихъ чтенія для изданій Общества.

5. Предсѣдатель, напомнивъ, что за послѣднее время Общество лишилось еще 3-хъ членовъ-корреспондентовъ Г. I. Оссовскаго († 16 апрѣля), Г. И. Кананова († 4 іюня) и В. Г. Аппельрота († 23 августа), предложилъ почтить память почившихъ вставаніемъ, что и было исполнено присутствовавшими.

6. Доложено было извѣщеніе Сербской Королевской Академіи Наукъ, что 28 сего сентября состоится перенесенія праха Вука Стефановича Караджича изъ ц. св. Марка, въ Вѣнѣ въ соборную церковь Бѣлграда, гдѣ и состоится погребеніе праха 30 сентября.

Постановлено: привѣтствовать Сербскую Академію телеграммой въ день перенесенія праха Караджича.

7. Предсѣдатель доложилъ отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 10 іюня, за № 14957 о воспослѣдовавшемъ 2 того же іюня Высочайшемъ утвержденіи мнѣнія Государственнаго Совѣта (по Департаменту Экономіи) объ отпускѣ, начиная съ 1 января 1898 г., ежегодно Обществу 5000 р. на устройство Археологическихъ Съѣздовъ, изданіе ихъ Трудовъ и подготовительныя работы.

Постановлено: повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ вѣрноподданническія чувства безпредѣльной благодарности за столь высокомилостивое вниманіе къ нуждамъ археологической науки.

8. Предсѣдатель Общества, графиня П. С. Уварова, обративъ вниманіе на появившіяся въ разныхъ газетахъ статьи и множество анонимныхъ писемъ, полученныхъ имъ и Обществомъ съ упрекомъ, что Общество ничего не предпринимаетъ противъ варварскаго искаженія московской церкви Успенія Пресвятой Богородицы, что въ Печатникахъ, перестраиваемой, очевидно, въ цѣляхъ доходности, счелъ своимъ долгомъ пояснить, что проекты передѣлокъ и построекъ въ этой церкви Обществомъ были категорически отвергнуты, что Императорская Археологическая Коммиссія, по соглашенію съ Императорской Академіей Художествъ, также не разрѣшила планы работъ и реставраціи, что на запросъ Общества Московской Духовной Консисторіи, по

какимъ планамъ и съ чьего разрѣшенія производятся работы — послѣдняя ничего не отвѣчаетъ и что, очевидно, все дѣлается съ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства. Общество сдѣлало все, что только отъ него зависѣло и оно не можетъ принять упрека въ бездѣйствіи; вся же вина въ варварскомъ искаженіи древняго памятника всецѣло падаетъ на оное, власть имѣющее, учрежденіе.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

---

499. Въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи докладывались слѣдующія дѣла:

1. Предсѣдатель Общества, довелъ до свѣдѣнія гг. присутствовавшихъ членовъ, что, въ виду явившагося предположенія, вмѣсто приведенія въ порядокъ, организаціи и каталогизаціи Рижскаго Шведскаго и Митавскаго Герцогскаго Архивовъ, о которыхъ хлопоталъ X Археологическій Съѣздъ и Общество и для которыхъ мѣстное дворянство и мѣстныя Ученыя Общества даютъ и помѣщенія и научныя силы для ихъ разработки, перевести эти Архивы въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, онъ обратился 17 іюня съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ къ Его Императорскому Величеству объ оставленіи этихъ Архивовъ на мѣстѣ и о передачѣ въ Моск. Архивъ Мин. Юстиціи Моск. Губернскаго Архива старыхъ дѣлъ и др. Архивовъ, хранящіеся въ полуразвалившихся башняхъ Китай-Города, безъ описей и регистраціи, въ сырости и плѣсени. Въ настоящее время изъ Риги сообщаютъ, что 17 іюля воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе образовать особую Коммиссію въ Ригѣ, подъ предсѣдательствомъ члена отъ Мин. Внутр. Дѣлъ и изъ представителей Министерствъ Юстиціи и Военнаго, съ привлеченіемъ къ участію въ трудахъ ея и мѣстныхъ: Дворянства и Ученыхъ Обществъ на предметъ болѣе точнаго выясненія содержанія хранящихся въ названныхъ архивахъ дѣлъ, а также опредѣленія значенія сихъ документовъ въ историческомъ отношеніи. Коммиссія уже образовалась подъ предсѣдательствомъ барона Л. Фрейтагъ-Лоренховена.

Собраніе выразило графинѣ П. С. Уваровой глубокую благодарность за ея непрестанныя и энергическія работы о пользѣ науки.

2. Доложено отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 17 мая, за № 12437, о разрѣшеніи Обществу созвать въ 1899 году XI Археологическій Съѣздъ въ Кіевѣ и объ утвержденіи правилъ сего Съѣзда.

Постановлено: принести Его Сіятельству гр. И. Д. Делянову выраженіе глубокой благодарности. Правила отпечатать и разослать депутатамъ Предварительнаго Комитета, Ученымъ Обществамъ и учрежденіямъ.

Къ этому предсѣдатель Общества добавилъ, что за лѣто уже были начаты предварительныя работы къ Съѣзду и часть ихъ продолжится осенью. Такъ, лѣтомъ производили археологическія изслѣдованія: проф. В. Б. Антоновичъ — на Волыни, Е. Н. Мельникъ — въ Волынской губ., Н. Ѳ. Бѣляшевскій — въ Волынской и Кіевской губ. Осенью акад. А. М. Павлиновъ ѣдетъ въ Черниговъ и Черниговскую губ. для осмотра памятниковъ церковнаго зодчества, а Н. Е. Бранденбургъ поѣдетъ, если удастся, въ Кіевскую губ. къ порогамъ Днѣпра.

3. Доложено письмо помощника завѣдывающаго Артиллерійскимъ Историческимъ Музеемъ г.-л. Н. Е. Бранденбурга — Д. П. Струкова, что 13-го октября исполняется 25-лѣтіе управленія этимъ Музеемъ г.-л. Бранденбурга и что въ этотъ день Музей будетъ привѣтствовать юбиляра и что Музею было бы пріятно видѣть участіе и Общества въ этомъ чествованіи.

Постановлено: увѣдомить различныя ученыя Общества и учрежденія о семъ юбилеѣ и привѣтствовать г.-л. Н. Е. Бранденбурга адресомъ отъ Общества.

4. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо проф. Новороссійскаго университета А. А. Павловскаго съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Письмо Ѳ. Ѳ. Лашкова, изъ Симферополя, съ благодарностью за избраніе его Археологической Коммиссіей Общества въ число членовъ и съ приложеніемъ въ даръ Обществу турецкой грамоты XVII в., принадлежавшей семейству Эмировыхъ.

Постановлено: благодарить, а грамоту передать въ Восточную Коммиссію.

в) Отношенія и письма: Императорскаго Россійскаго Историческаго Музея, Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Минусинскаго Музея, Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, С.-Петербургской Духовной Академіи, Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній, Московскаго Художественнаго Общества, Императорской Археологической Коммиссіи, Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ, Виленской Публичной Библіотеки, М. Главнаго Архива, Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Виленскихъ 1-й и 2-й гимназій, Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго отдѣла И. Р. Г. О., Орловской и Саратовской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій, Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа, о. Л. Паевскаго, А. Бѣжецкаго, проф. А. А. Кочубинскаго и В. А. Городцова съ благодарностью за высылку II т. Трудовъ IX-го и III т. Трудовъ VIII Съѣздовъ и иныя изданія.

г) Отношенія и письма: Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, С.-Петербургской Духовной Академіи, Лазаревскаго Института Восточныхъ Языковъ, Западно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Орловской и Пермской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій, И. А. Вахрамѣева и Директора Ташкентской гимназіи съ присылкой Обществу своихъ новыхъ изданій.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

д) Отношенія Управляющаго Архивомъ Государственнаго Совѣта и Типографіи Правительствующаго Сената съ препровожденіемъ въ даръ Обществу, согласно его просьбѣ, первымъ — Описанія Архива Государственнаго Совѣта въ 4-хъ т., второго — Сенатскаго Архива I—VI тт.

Постановлено: принести глубочайшую благодарность за это пожертвованіе.

е) Отношеніе Россійскаго Консула въ Смирнѣ, Л. Нига, отъ 13 августа 1897 г., за № 271, съ выраженіемъ полной готовности содѣйствовать Обществу и съ приложеніемъ въ даръ золотого брактеата.

Постановлено: принести глубокую благодарность.

ж) Отношеніе г. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, гр. Ламздорфа, отъ 12 мая, за № 4612, съ приложеніемъ открытыхъ листовъ для П. А. Кожевникова и Ю. В. Готье, согласно ходатайству о томъ Общества и съ извѣщеніемъ, что представители Россіи въ Австріи и Германіи предупреждены о командировкѣ г. Кожевникова, а въ Швеціи — о пріѣздѣ г. Готье.

Постановлено: принести Его Сіятельству выраженія глубочайшей благодарности.

з) Письма Е. Козубскаго, изъ Темиръ-Ханъ-Шуры, В. М. Сысоева, изъ Екатеринодара, и гр. П. С. Шереметева изъ Москвы, съ приложеніемъ отчетовъ о поѣздкахъ своихъ по порученію Общества лѣтомъ сего года.

Постановлено: благодарить, отчеты гг. Козубскаго и Сысоева доложить въ ближайшемъ засѣданіи, а отчетъ гр. Шереметева передать въ Археографическую Коммиссію Общества.

и). Письмо предсѣдателя Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губ., барона Бруйнинга съ сообщеніемъ, что Общество продолжаетъ начатыя еще для X Съѣзда раскопки и намѣтило уже 100 кургановъ.

Постановлено: благодарить за работы и принять сообщенія къ свѣдѣнію.

і) Письмо Черниговскаго губернскаго предводителя дворянства князя Н. Долгорукова съ извѣщеніемъ, что В. В. Тарновскій жертвуетъ свой извѣстный Музей г. Чернигову съ однимъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы подъ Музей былъ отданъ т.-наз. домъ Мазепы, гдѣ нынѣ находится Архивъ Губернскаго Правленія. Такъ какъ домъ этотъ принадлежитъ Мин. Внутр. Дѣлъ, то кн. Долгоруковъ проситъ Общество поддержать ходатайство объ отдачѣ дома Мазепы подъ Музей Тарновскаго.

Постановлено: выразить полную готовность поддержать ходатайство, но лишь тогда, когда будетъ найдено или указано другое помѣщеніе для Архива Черниговскаго Губернскаго Правленія.

к) Письмо владѣльца первой чайной плантаціи въ Закавказьѣ, г. Соловцова, съ указаніемъ на варварское разрушеніе развалинъ древней крѣпости Цихисъ-Дзири, совершаемое г. Скаржинскимъ, арендаторомъ этого участка земли у Мин. Госуд. Имуществъ.

Постановлено: благодарить г. Соловцова и просить главноначальствующаго на Кавказѣ кн. Голицина и Кутаисскаго губернатора обратить вниманіе на дѣйствія г. Скаржинскаго и прекратить разрушеніе и уничтоженіе Цихисъ-Дзири.

л) Письмо свящ. с. Мѣховецъ, Ковровскаго у., Владимірской г. о. П. Касаткина съ просьбой сообщить ему списокъ изданій по церковной археологіи.

Постановлено: послать трудъ акад. А. М. Павлинова о Ростовскихъ и Ярославскихъ церквахъ и списокъ изданій Общества

м) Отъ Императорской Археологической Коммиссіи печатный списокъ русскихъ вещевыхъ надписей XI—XIV в. съ просьбою провѣрить и, по возможности, дополнить его.

Постановлено: передать Славянской Коммиссіи Общества.

н) Отъ Орловской Ученой Архивной Коммиссіи циркулярное печатное обращеніе съ просьбой о содѣйствіи вновь открываемому Музею.

Постановлено: отложить до выясненія характера Музея по его основаніи.

о) Отъ Ферганскаго Областнаго Музея три фотографическихъ снимка съ могильныхъ надписей и съ просьбой опредѣлить, заслуживаютъ ли подобныя надписи сохраненія ихъ фотографическимъ путемъ.

Постановлено: передать въ Восточную Коммиссію.

п) Письмо чл.-кор. И. Спрогиса изъ Вильны, съ выраженіемъ сожалѣнія, что во II т. Трудовъ IX Археологическаго Съѣзда описано много и обстоятельно костеловъ и нѣтъ описанія православныхъ церквей Вильны.

Къ этому Предсѣдатель пояснилъ, что на этотъ пробѣлъ давно уже было обращено имъ вниманіе, но, несмотря на многократныя обращенія къ мѣстному духовенству до Съѣзда, во время его созыва и послѣ, ни отъ кого ничего не было получено, почему и пришлось ограничиться изданіемъ католическихъ храмовъ, описанныхъ и доставленныхъ въ Общество еще до начала занятій Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

р) Отношеніе Совѣта Хомскаго Св. Богородицкаго Братства, съ приложеніемъ проекта Устава, учреждаемаго при братствѣ Историко-Археологическаго Общества и съ просьбой дать свое заключеніе объ этомъ проектѣ.

Постановлено: отложить до слѣдующаго засѣданія.

с) Письмо проф. Высшей Технической школы въ Берлинѣ I. Е. Якобсталя съ просьбой рекомендовать его Кавказскимъ властямъ при поѣздкѣ его съ цѣлями историко-архитектурными.

Постановлено: исполнить просьбу г. Якобсталя.

т) Письмо Р. Вирхова на имя предсѣдателя, съ просьбой рекомендовать Кавказскимъ же властямъ ассиріологовъ Лемана и Белька.

Постановлено: въ виду того, что гг. Леманъ и Белькъ уже были на Кавказѣ и поѣздка ихъ оказалась въ ущербъ русской науки, причемъ они совершенно игнорировали затѣмъ русскіе музеи, въ ходатайствѣ д-ра Р. Вирхова отказать.

у) Отношенія Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи и Семирѣченскаго Областнаго Статистическаго Комитета съ просьбой о высылкѣ изданій.

Постановлено: послать въ Оренбургскую Ученую Архивную Коммиссію: а) Матеріалы по Восточнымъ губерніямъ, б) Историческую Записку и в) Археол. Из. и Замѣтки за все время изданія; въ Семирѣченскій Комитетъ—Труды Восточной Коммиссіи.

ф) Отношеніе Ярославскаго губернатора, отъ 2 сентября, за № 4159, съ изложеніемъ ходатайства Угличскаго Музея объ утвержденіи Обществомъ, на основаніи § 5 Устава сего Музея, членами Комитета Музея И. А. Шлякова, Н. Д. Евреинова, Н. А. Бычкова, И. А. Истомина и К. Н. Евреинова, а И. А. Вахрамѣева представителемъ Общества въ семъ Комитетѣ.

Постановлено: утвердить.

х) Ходатайство Ростовской Кремлевской Коммиссіи объ избраніи Всев. Ив. Королева, много жертвовавшаго на возстановленіе Ростовскаго Кремля и затратившаго на это свыше 25,500 р., членомъ-корреспондентомъ Общества.

Постановлено: согласиться съ ходатайствомъ Ростовской Кремлевской Коммиссіи и баллотировать г. Королева въ ближайшемъ засѣданіи.

5. Тов. предсѣдателя Восточной Коммиссіи Общества М. В. Никольскій, отъ имени Коммиссіи просилъ Общество объ исходатайствованіи чл.-кор. А. Е. Крымскому, находящемуся для научныхъ занятій, въ Бейрутѣ, открытаго листа отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

Постановлено: исполнить просьбу Восточной Коммиссіи и ассигновать г. Крымскому въ пособіе 100 р. на пріобрѣтеніе памятниковъ древности и археологическіе разъѣзды.

6. Онъ же прочелъ письма ассиріологовъ Менана и Басмаджана, лестно отзывающихся о V т. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, гдѣ изданы русскіе памятники клинообразныхъ надписей и письмо проф. Д. Прашена, изъ Колина, въ Богеміи, о томъ же и съ просьбой о высылкѣ Древностей Восточныхъ Чешскому Музею (České Museum filologicné).

Постановлено: лестные отзывы иностранныхъ ученыхъ о V т. Мат. по археол. Кавказа приписать тщательности обработки и научнаго изданія клинописей М. В. Никольскаго; просьбу д-ра Прашена исполнить.

7. Секретарь доложилъ полученное имъ отъ чл.-кор. Н. П. Горожанскаго письмо, въ коемъ онъ сообщаетъ, что переѣзжаетъ на жительство въ Петербургъ и передаетъ Обществу собранный имъ въ теченіе многихъ лѣтъ матеріалъ о числѣ кургановъ въ Россіи.

Постановлено: благодарить за даръ.

---

500. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 24 октября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ Товарища Предсѣдателя академика Д. Н. Анучина, въ присутствіи г.г. членовъ: Л. З. Мсеріанца, А. В. Орѣшникова, В. К. Попандопуло, Ю. Д. Филимонова, Д. И. Эварницкаго и Секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Секретарь доложилъ а), что въ день перенесенія праха Вука С. Караджича изъ Вѣны въ Бѣлградъ 28 — 30 сентября и вторичнаго погребенія его въ послѣднемъ городѣ, отъ имени Общества была послана Сербской Королевской Академіи Наукъ сочувственная телеграмма на сербскомъ языкѣ. и б) что 10 октября исполнилось 25-лѣтіе управленія д. чл. Общества г.-л. Н. Е. Бранденбургомъ Историческимъ Артиллерійскомъ Музеемъ, почему отъ имени Общества былъ посланъ юбиляру привѣтственный адресъ и были привлечены нѣкоторыя другія ученыя учрежденія и Общества къ участію въ этомъ чествованіи. Въ настоящее время отъ г.-л. Бранденбурга получено письмо съ выраженіями глубокой благодарности за привѣтъ и поздравленія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Секретарь доложилъ отчетъ члена Археологической коммиссіи Общества Е. Козубскаго о произведенныхъ имъ на средства Общества раскопкахъ кургана близъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры и представилъ прилагаемыя г. Козубскимъ найденныя въ могилахъ кургана вещи.

Постановлено: благодарить г. Козубскаго за тщательное исполненіе порученія Общества, выслать ему перетраченные имъ 100 р., а отчетъ передать въ Редакціонный Комитетъ какъ матеріалъ по археологіи Кавказа.

4. Предсѣдательствующій прочелъ сообщеніе г. Ѳ. Аѳанасьева, изъ

Темиръ-Ханъ-Шуры подъ заглавіемъ „О формѣ рыболовныхъ удочекъ у обитателей неолетической эпохи въ Иркутской губ. на основаніи раскопокъ произведенныхъ Н. И. Ѳитковскимъ“, отмѣтивъ возможность высказанныхъ авторомъ соображеній и выводовъ.

Постановлено: благодарить г. Аѳанасьева, а статью его передать въ Редакціонный Комитетъ *).

5. Секретарь доложилъ „Отчетъ чл. кор. В. М. Сысоева о поѣздкѣ лѣтомъ 1896 г. къ верховьямъ Кубани“, сопровождая чтеніе иллюстраціей присланныхъ референтомъ фотографій, рисунковъ и вещей.

Постановлено: благодарить г. Сысоева, а отчетъ передать въ Редакціонный Комитетъ, какъ матеріалъ по археологіи Кавказа **).

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто.

---

501. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи доложены были слѣдующія бумаги и письма:

а) Отношенія Императорскаго Московскаго Университета, Московскихъ Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ, Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣленія Пріамур. отд. И. Р. Ч. О. и Рязанской и Саратовской Ученыхъ Архивныхъ коммиссій съ благодарностью за высылаемыя имъ изданія Общества.

б) Отношенія и письма Smithsonian Institution, Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, Западно-Сибирскаго Отдѣла И. Р. Ч. О., Орловской Архивной Коммиссіи, директора Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Попечитиля Кавказскаго Учебнаго Округа, И. А. Вахрамѣева, проф. Conwentz и Н. Буша съ приложеніемъ своихъ изданій въ даръ Обществу.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

в) Отношеніе Московскаго Архитектурнаго Общества объ имѣющемъ быть, 27-го октября, праздновании имъ 30-лѣтія своей дѣятельности и съ приглашеніемъ представителей Общества прибыть въ этотъ день въ помѣщеніе Архитектурнаго Общество.

Постановлено: просить д. чл. А. А. Обера и Секретаря Общества привѣтствовать въ назначенный день Архитектурное Общество отъ имени Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

г) Отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 30 сентября, за № 26004, съ извѣщеніемъ о Высочайшемъ пожалованіи, 9 того же сентября, германскимъ ученымъ проф. Кенигсбергскаго Университета А. Бецценбергеру св. Анны 2-ой ст. и доктору Конвентцу, въ Данцигѣ, св. Станислава 2-ой ст. за труды ихъ по археологіи соприкасающихся съ территоріей Россіи мѣстностей въ Пруссіи, результаты коихъ доложены были обоими учеными на X Археологическомъ Съѣздѣ въ Ригѣ. О награжденіи сихъ ученыхъ ходатайствовало предъ графомъ Деляновымъ Московское Археологическое Общество.

*) Арх. Изв. и Зам. 1898 г. № 2.

**) Мат. по арх. Кавказа, в. VII. М. 1898.

Постановлено: принести Его Сiятельству выраженiе глубочайшей благодарности и просить его повергнуть предъ Его Императорскомъ Величествомъ, Державнымъ Покровителемъ Общества вѣрноподданѣйшiя чувства безпредѣльной признательности Общества.

д) Письмо А. Ф. Өедорова, изъ Старой Рязани съ приложенiемъ въ даръ Обществу бронзоваго предмета и двухъ монетъ, найденныхъ въ Старой Рязани, на берегу Оки и съ просьбой увѣдомить его о происхожденiи посылаемыхъ вещей.

Постановлено: увѣдомить г. Өедорова, что бронзовый предметъ— верхняя часть рукоятки меча, а монеты — одна кн. Рязанскаго Ивана Өедоровича, а другая золотоордынская XIV в. и благодарить его за пожертвованiе.

е) Письмо священника изъ Балерина, о. В. Өедорова съ приложенiемъ въ даръ Обществу 11 предметовъ Вотскаго домашняго обихода, частью старинныхъ, частью новыхъ.

Постановлено: благодарить о. В. Өедорова за даръ.

ж) Проектъ устава „Общества изученiя древностей Грузинскихъ“.

Постановлено: обсужденiе проекта отложить.

з) Отъ Савина Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго братства съ приложенiемъ проэкта Устава Холмскаго Историко-Археолигическаго Общества на разсмотрѣнiе Общества.

Постановлено: обсужденiе проэкта отложить.

и) Отношенiе Костромской Ученой Архивной Коммиссiи съ приложенiемъ записки поручика артиллерiи Апушкина о древностяхъ церкви въ с. Николо-Березовецъ, въ Солигаличскомъ уѣздѣ и докладной его о семъ записки.

Постановлено: разсмотрѣнiе записки г. Апушкина отложить.

2. За малымъ количествомъ присутствовавшихъ членовъ Общества, баллотировку предложеннаго ранѣе въ члены-корреспонденты Общества В. И. Королева, въ Томскѣ, отложить.

3. Заявленъ въ члены-корреспонденты, всѣми присутствовавшими, владѣлецъ частнаго Музея въ Москвѣ П. И. Щукинъ.

Постановлено: баллотировать въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданiй.

---

502. Протоколъ распорядительнаго засѣданiя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 декабря 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствiи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Iоаннесова, Д. Я. Самоквасова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Открывая засѣданiе, предсѣдатель заявилъ, что протоколъ предшествовавшаго засѣданiя, по независящимъ отъ секретаря обстоятельствамъ, не могъ быть представленъ имъ къ настоящему засѣданiю, но будетъ доложенъ въ слѣдующемъ, послѣ чего приступлено было къ очереднымъ занятiямъ.

2. Доложены были слѣдующiя бумаги:

I. По Обществу:

а) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича,

б) Письмо секретаря того же Отдѣленія проф. М. Н. Ясинскаго съ приложеніемъ копій съ протоколовъ первыхъ 3-хъ засѣданій Отдѣленія и 10 экз. изданной Отдѣленіемъ программы по собиранію археологическихъ свѣдѣній къ Съѣзду.

Постановлено: благодарить.

в) Отношеніе Высокопреосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 28 октября, за № 3554, съ увѣдомленіемъ, что согласно просьбѣ о томъ Общества, духовенству кіевской митрополіи дозволено принять возможное для него участіе въ подготовительныхъ работахъ по XI Съѣзду, а также представить на выставку Съѣзда, принадлежащіе церквамъ и монастырямъ древніе предметы, какіе окажутся возможнымъ.

Постановлено: принести Его Высокопреосвященству выраженіе глубочайшей благодарности за просвѣщенное сочувствіе дѣлу XI Археологическаго Съѣзда и послать въ Кіевское Отдѣленіе копію съ разрѣшенія Владыки.

3. Предсѣдатель представилъ вниманію присутствовавшихъ № 94 „Орловскаго Вѣстника", гдѣ напечатаны статьи „Открытіе Орловскаго Губернскаго Музея".

Постановлено: передать этотъ № въ редакцію „Археологич. Извѣстій и Замѣтокъ".

4. Предсѣдатель сообщилъ о полученіи Отчетовъ о лѣтнихъ командировкахъ чл.-кор. В. А. Городцова и А. Тихомирова и статьи проф. Д. В. Цвѣтаева о Варшавской мужской гимназіи.

Постановлено: просить г. Городцова прибыть, по возможности, въ Москву для личнаго доклада, отчетъ г. Тихомирова пока отложить, а статью проф. Цвѣтаева передать въ Редакціонный Комитетъ.

5. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія присутствовавшихъ о полученіи 53-хъ рефератовъ, читанныхъ на X Археологическомъ Съѣздѣ въ Ригѣ, изъ общаго числа 104, и возбудилъ вопросъ о своевременности приступить къ печатанію „Трудовъ" сего Съѣзда, при чемъ высказалъ мнѣніе объ удобствѣ печатанія нѣмецкихъ рефератовъ не въ Москвѣ, а въ Ригѣ, подъ наблюденіемъ Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній.

Постановлено: составить Редакціонный Комитетъ для печатанія „Трудовъ" X Съѣзда и принципіально признать желательнымъ и удобнымъ печатаніе нѣмецкихъ докладовъ въ Ригѣ.

6. Доложено письмо д. чл. А. В. Орѣшникова, редактора Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ, о невозможности ему продолжать редактированіе этого журнала. Къ этому секретарь добавилъ, что и со-редакторъ д. чл. Орѣшникова, чл.-кор. С. К. Богоявленскій также проситъ освободить его отъ редакціи Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ.

Постановлено: выразить гг. Орѣшникову и Богоявленскому искреннее сожалѣніе объ оставленіи ими редакціи журнала Общества, благодарить ихъ за веденіе журнала въ 1897 году и просить д. чл. проф. А. И. Кирпичникова принять на себя трудъ редакціи, на что проф. Кирпичниковъ, выразилъ принципіальное согласіе, прося разрѣшенія представить свои соображенія о веденіи этого дѣла.

7. Разсматривались и утверждны счета: Кондырева за дрова для помѣщеніе Общества—343 р. 26 к.; О. Гербекъ—за I вып. II тома Древностей

Восточныхъ—903 р. 35 к. и за V т. Матеріаловъ по Археологіи Кавказа—1092 р. 38 к.; фототипіи Шереръ и Набгольцъ—за таблицы т. III Трудовъ VIII Археол. Съѣзда — 998 р. 20 к.; для Трудовъ IX Археол. Съѣзда — 706 р. 80 к.; для V т. Матер. по Археол. Кавказа — 1190 р. 40 к. и для Археол. Извѣст. и Замѣтокъ въ 1897 г.—141 р. 20 к.

8. Заявлены въ члены Общества—а) въ дѣйствительные, изъ членовъ-корреспондентовъ—М. О. Аттая, В. А. Гамбурцевъ, И. П. Машковъ, Л. З. Мсеріанцъ, архіепископъ Месропъ, С. Э. Саковъ и Г. А. Халатьянцъ, бар. Р. Р. Шатакельбергъ и П. А. Лавровъ; въ члены-корреспонденты—кн. А. А. Гагаринъ, въ Марокко, Ю. В. Готье, П. А. Кожевниковъ и гр. П. С. Шереметевъ—всѣ въ Москвѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи вмѣстѣ съ ранѣе предложенными въ члены-корреспонденты В. И. Королевымъ и П. И. Щукинымъ.

---

503. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Археологическаго Общества, 4-го января 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, К. М. Быковскаго, А. А. Ивановскаго, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, М. В. Никольскаго, А. Л. Обера, А. В. Орѣшникова, В. К. Попандопуло, М. И. Соколова, С. С. Слуцкаго, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Согласно программы передъ началомъ засѣданія назначена была панихида по почившихъ членахъ Общества: Почетномъ — Министрѣ Народнаго Просвѣщенія графѣ И. Д. Деляновѣ и дѣйствительномъ — академикѣ архитектуры А. М. Павлинова Къ глубокому сожалѣнію Общества и всѣхъ собравшихся имъ не дано было услышать молитвы за человѣка всю жизнь свою отдавшаго на служеніе Россіи и ея церкви — за графа И. Д. Делянова, ибо управляющій Московской епархіей Преосвященный Несторъ, епископъ Дмитріевскій, запретилъ отслужить по немъ, какъ неправославномъ, панихиду. Всѣ присутствовавшіе съ благоговѣніемъ отстояли служеніе по А. М. Павлиновѣ, мыслено вознося молитвы и о лишенномъ этого загробного утѣшенія бывшемъ отечественномъ Министрѣ Народнаго Просвѣщенія.

Послѣ сего, открывая засѣданія, Предсѣдатель графиня П. С. Уварова, сказала слѣдующее:

„Основываясь на служеніи по графѣ И. Д. Деляновѣ въ университетской церкви, въ учебныхъ заведеніяхъ обѣихъ столицъ и всей Имперіи, мы объявили сегодня панихиду по немъ и А. М. Павлиновѣ, но оказалось, что наше Московское духовенство руководится иными правилами и соображеніями и сегодня утромъ Преосвященный Несторъ запретилъ нашему священнику служить панихиду по почившемъ графѣ.... Такимъ образомъ намъ пришлось *явно* молиться только за А. М. Павлинова и возносить лишь мысленно молитвы за почетнаго нашего члена — нашего престарѣлаго Министра Народнаго Просвѣщенія графа Ивана Давидовича Делянова.

„Дѣятельность перваго изъ нихъ, т. е. А. М. Павлинова, одного изъ та-

лантливѣйшихъ русскихъ зодчихъ и одного изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ нашего Общества и Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ—разберетъ и охарактеризуетъ въ нынѣшнемъ засѣданіи К. М. Быковскій, мнѣ же хотѣлось бы помянуть добрымъ словомъ память второго усопшаго нашего почетнаго члена—графа И. Д. Делянова. Не входя въ обсужденіе служебныхъ заслугъ усопшаго, не позваляя себѣ взвѣшивать ни того, что онъ сдѣлалъ, или могъ сдѣлать для Россіи, какъ Министръ Народнаго Просвѣщенія — напомню только, что Иванъ Давидовичъ, служа въ Министерствѣ Н. П. съ 1858 года, оставилъ по себѣ прекрасную память и какъ попечитель Петербургскаго Учебнаго Округа и какъ директоръ департамента М. Н. П. и какъ Товарищъ Министра и какъ Министръ. На всѣхъ ступеняхъ проходимаго имъ пути Иванъ Давидовичъ остается необыкновенно симпатичнымъ дѣятелемъ и отличается удивительнымъ благодушіемъ, необыкновенною скромностью, безконечно чистаго, доброю душою, всегда привѣтливый и доступный для всѣхъ, всегда готовый помочь чужому горю, облегчить участь тѣхъ, которые обращались къ нему за совѣтомъ и помощью. Для насъ, членовъ Московскаго Археологическаго Общества, графъ Иванъ Давидовичъ дорогъ еще потому, что онъ родомъ Москвичъ и получилъ свое воспитаніе въ Лазаревскомъ Институтѣ и Московскомъ Университетѣ—тѣхъ двухъ разсадникахъ просвѣщенія, питомцы и представители которыхъ, главнымъ образомъ, состоятъ членами нашего Общества, составляли ученую дружину покойнаго основателя Общества и продолжаютъ и нынѣ разрабатывать вопросы археологіи, какъ ближайшихъ частей обширнаго отечества, такъ и болѣе далекихъ его окраинъ.

„Вѣрный своему рожденію и воспитанію, гр. Иванъ Давидовичъ сохранилъ всегда свои симпатіи Москвѣ и нашему Обществу; симпатіи эти выказывалъ онъ не разъ, поддерживая ходатайства Общества предъ Правительствомъ или находясь въ необходимости стать посредникомъ при столкновеніяхъ Общества съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода по дѣламъ сохраненія древнихъ памятниковъ; симпатіи эти высказалъ онъ и въ 1869 году, когда открывая 16 марта, здѣсь, въ Москвѣ, первый Археологическій Съѣздъ онъ напомнилъ присутствовавшимъ, что онъ воспитанникъ Московскаго Университета, такъ называемыхъ Уваровскихъ временъ, которыя впервые двинули разработку отечественныхъ памятниковъ и вызвали любовное и заботливое къ нимъ отношеніе. Миръ праху же честному и доброму служителю отечества. Прошу почтить память графа И. Д. Делянова вставаніемъ“.

Предложеніе гр. П. С. Уваровой было исполнено всѣми присутствовавшими и затѣмъ д. чл. проф. К. М. Быковскій прочелъ докладъ „Памяти А. М. Павлинова“, очертивъ въ яркихъ и живыхъ краскахъ образъ этого безвременно угасшаго талантливѣйшаго архитектора и изслѣдователя по исторіи русскаго зодчества. Съ 1881 года, тотчасъ по выходѣ изъ Императорской Академіи Художествъ, покойной неустанно, въ теченіе 16 лѣтъ, трудился надъ изученіемъ мотивовъ, характера и исторіи древняго русскаго зодчества и почти всѣ свои труды и силы отдавалъ Московскому Археологическому Обществу, въ которомъ, послѣ перваго доклада своего о Черниговскомъ Соборѣ и проектѣ его реставраціи, онъ былъ избранъ, 6-го ноября 1882 года, членомъ-корреспондентомъ, а вскорѣ затѣмъ, 11 октября 1885 г.

дѣйствительнымъ членомъ. Имъ описаны и разработаны многіе древніе памятники Чернигова, Ярославля, Ростова, Витебска, Полоцка, Пскова, Абхазіи, Баку, Крыма и др., составлена и издана исторія русской архитектуры, важная какъ первый опытъ въ этомъ родѣ и какъ собраніе массы интересныхъ данныхъ о нашихъ древнихъ церквахъ; онъ много и энергично трудился по реставраціи многихъ памятниковъ, какъ, напр., Владимірскаго Успенскаго Собора, Коломенскаго кремля, Покровскаго, Василія Блаженнаго, Собора въ Москвѣ, Архангельскаго и др. московскихъ кремлевскихъ соборовъ, церкви Спаса на Бору и многихъ другихъ и принималъ самое дѣятельное участіе въ работахъ и занятіяхъ состоящей при Обществѣ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. Наконецъ, по порученію Общества онъ ѣздилъ на Кавказъ, изучать древніе памятники, плодомъ чего явился цѣлый томъ Матеріаловъ по археологія Кавказа. Замѣчательно совпаденіе въ его историко-архитектурной дѣятельности: покойный А. М. началъ свою дѣятельность изученіемъ Черниговскаго Собора и послѣдняя, предсмертная работа его—была командировка отъ Общества въ Черниговъ для изученія и описанія его церквей, вернувшись изъ которой 10 ноября онъ, черезъ три дня, 13-го числа, неожиданно скончался, оплакиваемый Обществомъ и всѣми знавшими его.

По предложенію оратора память почившаго была почтена вставаніемъ.

Постановлено: благодарить проф. Выковскаго и просить докладъ его для изданій Общества.

3. Дѣйст. чл. проф. И. А. Линниченко сообщилъ „О раскопкахъ В. В. Хвойко, въ Кіевской губ., и С. А. Мазараки. въ Полтавской губ., лѣтомъ 1897 года“.

Въ Кіевѣ, на выставкѣ, устроенной недавно основаннымъ новымъ Обществомъ Искусствъ и Древностей, особенное вниманіе обращали на себя раскопки В. В. Хвойко, въ Кіевской губ. и С. А. Мазараки, въ Полтавской, совершенныя лѣтомъ минувшаго года и замѣчательныя какъ характеромъ и обстановкой погребеній, такъ и найденными тамъ предметами. Первый открылъ, на правомъ берегу Днѣпра, верстахъ въ 60 ниже Кіева, у м. Триполья и др., во многихъ мѣстахъ, на глубинѣ отъ $^1/_2$ до $2^1/_2$ арш. площадки (максимумъ 30—40 арш.) вымазанныя глиною, съ глиняными же бортами, заключающія въ себѣ множество оригинальныхъ глиняныхъ сосудовъ, мало извѣстныхъ у насъ формъ и рисунковъ, кремневыя и костяныя орудія, бронзовые топорики, глиняныя статуетки и др. На нѣкоторыхъ площадкахъ нашлись слѣды погребеній, но скорѣе эти мѣста надо назвать жертвенными, а не погребальными. Изслѣдованіе этихъ площадокъ будетъ продолжаться и въ текущемъ году.

Раскопки С. А. Мазараки были произведены въ двухъ мѣстахъ Роменскаго у., по р. Сулѣ, близъ д. Аксютинцы и дали богатые результаты; кургановъ здѣсь много, встрѣчаются очень большіе, но многіе изъ нихъ оказываются ограбленными въ XVI в. и ранѣе. Г. Мазараки удалось напасть на нетронутыя погребенія весьма интересныя по найденнымъ въ нихъ издѣліямъ, особенно золотыми украшеніями одежды и конской сбруи отчасти варварской, отчасти греческой работы, мѣднымъ шлемамъ, панцырю, буламъ, желѣзнымъ мечамъ и копьямъ. И эти раскопки будутъ продолжаться въ текущемъ году.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей рисунковъ, снятыхъ въ красках съ наиболѣе характерныхъ предметовъ.

Постановлено: благодарить проф. Линниченко за интереснѣйшій докладъ и просить его сообщить и о дальнѣйшихъ результатахъ изслѣдованій гг. Хвойко и Мазарави.

4. Предсѣдатель сообщилъ о только что полученной имъ телеграммѣ о нежданной кончинѣ чл.-кор. Общества бывшаго профессора Грузинскаго языка въ Лазаревскомъ Институтѣ Восточныхъ языковъ И. Л. Окромчадѣлова-Серебрякова, скончавшагося 3-го сего января, а д. чл. А. С. Хахановъ прочелъ краткій, теплый очеркъ жизни о научной дѣятельности почившаго. По предложенію гр. П. С. Уваровой память покойнаго была почтена вставаніемъ.

Постановлено: благодарить А. С. Хаханова и просить очеркъ его для приложенія къ протоколу *).

5. Д. чл. А. И. Кирпичниковъ прочиталъ докладъ подъ заглавіемъ „Одинъ изъ византійскихъ Дантовъ (Тимаріонъ)“.

Предметомъ доклада служилъ одинъ интересный памятникъ византійской литературы XII в. (изъ рукописи XIV в.) представляющій нѣкоторое подражаніе Лукіану и любопытный по смѣшенію въ немъ языческихъ и христіанскихъ воззрѣній въ юмористической формѣ. Содержаніе памятника— разсказъ нѣкоего Тимаріона своему другу, въ формѣ діалога, о своихъ похожденіяхъ въ Аду, куда онъ попалъ благодаря невѣжеству психоговъ, признавшихъ его умершимъ и отправившихъ такимъ образомъ, душу его въ Адъ. Тамъ душа его предъявляетъ Миносу жалобу на докторовъ и для разбора этой жалобы вызывается Эскулапъ и Гиппократъ. Судъ кончается въ пользу Тимаріона, его душу возвращаютъ назадъ а психоговъ признаютъ виновными, подлежащими наказанію. Похожденія эти разсматриваются какъ памфлетъ на разныхъ византійскихъ выдающихся дѣятелей, какъ напримѣръ, Михаила Пселла и др.

Постановлено: благодарить проф. Кирпичникова за интереснѣйшій докладъ и просить его для „Древностей“.

За позднимъ временемъ чтеніе протоколовъ предшествовавшихъ двухъ засѣданій, докладъ бумагъ и баллотировка лицъ, ранѣе предложенныхъ въ члены Общества отложены до слѣдующаго засѣданія.

---

504. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 16 января 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, Д. В. Айналова, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, С. С. Слуцкаго, В. И. Сизова, Ѳ. И. Успенскаго, А. С. Хаханова, и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 24 октября и 22 декабря 1897 года и 4 января 1898 года.

---

*) Арх. Изв. и Зам. 1898. № 1.

2. Дѣйств. чл. директоръ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, проф. Ѳ. И. Успенскій сообщилъ о находкѣ близъ д. Наршисъ-Кіой, въ 2 ч. пути отъ Салоникъ, замѣчательнаго памятника — колонны съ греческою надписью, указывающей, что въ этомъ мѣстѣ была, въ началѣ X в., граница Болгаріи, Греціи и Византіи. Колонна обломана сверху и точная дата ея постановки испорчена, но по сохранившейся отмѣткѣ, что она была поставлена въ 7 индиктѣ царствованія Симеона Болгарскаго, ее можно точно возстановить, что она относится къ 903—904 году. Въ надписи упомянуты имена Симеона, болгарскаго царя (архонта на колоннѣ), Ѳеодора Олга (Олега?) Тракана, т. е. Тархана, и Декстерія графа. Ѳеодоръ Тарханъ лицо историческое, ведшее переговоры съ греками, по порученію Симеона о границахъ; второе имя его Ὄλγου — референтъ считаетъ за языческое имя Олегъ. Что же касается до имени третьяго лица — Декстерія, то проф. Успенскій предпочитаетъ здѣсь видѣть варварское имя собственное, но не города Силистріи.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе проф. Д. И. Иловайскій, Ѳ. Г. Мищенко и А. И. Кирпичниковъ.

Постановлено: благодарить проф. Успенскаго за интереснѣйшее сообщеніе и просить его для „Археол. Изв. и Замѣтокъ“ *).

3. Чл.-кор. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ докладъ „Византійскія эмали. Разборъ сочиненія Франца Бока“.

Извѣстный ученый Ф. Бокъ недавно издалъ новое сочиненіе подъ заглавіемъ „Die Bysantinischen Zellenschmale“. Несмотря, однако, на это заглавіе, онъ говорилъ очень мало о византійскихъ эмаляхъ, а главнымъ образомъ о средневѣковыхъ, преимущественно германскихъ. При разборѣ византійскихъ эмалей онъ все время полемизируетъ съ проф. Н. П. Кондаковымъ по поводу его описанія эмалей собранія г. Звенигородскаго. Защитѣ проф. Кондакова и посвящена была, главнымъ образомъ, рѣчь референта, причемъ онъ отмѣтилъ цѣлый рядъ промаховъ, а часто умышленныхъ умолчаній или даже искаженій цитируемыхъ текстовъ Францемъ Бокомъ.

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе.

4. Н. В. Тепловъ прочелъ рефератъ „Урочище Дуна, близъ г. Лихвинъ, Калужской губ. Отчетъ о командировкѣ“.

Первоначальное изслѣдованіе урочища Дуна было сдѣлано референтомъ еще въ 1896 году и его сообщеніе о результатахъ и побудило Общество поручить ему въ 1897 г. болѣе обстоятельное изслѣдованіе урочища, отчетъ о каковомъ онъ и представилъ въ семъ сообщеніи. Раскопаны въ 3 мѣстахъ урочище дало много интереснѣйшихъ данныхъ и вещей. Можно уже теперь отмѣтить въ немъ культурныя наслоенія 3 эпохъ: а) наиболѣе грубой, отличающейся каменными и костяными орудіями и примитивнымъ орнаментомъ сосудовъ; время этой эпохи референтъ опредѣляетъ не моложе VII в.; б) эпохи болѣе культурной, уже съ бронзовыми орудіями, украшеніями и лучшимъ арнаментомъ на сосудахъ, благодаря найденному здѣсь диргему 758 года, эту эпоху можно опредѣлить началомъ IX в., и в) эпохой до XI—XII ст. уже и желѣзными предметами.

---

*) Извѣстія Русск. Археологич. Института въ Константинополѣ, т. III, стр. 184—194. Софія 1898 года.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей массы найденныхъ предметовъ, рисунковъ, плановъ и модели (городища) урочища.

Постановлено: благодарить г. Теплова за прекрасно исполненное порученіе Общества, просить продолжать изслѣдованія, а сообщеніе взять для изданія въ „Древностяхъ".

5. Были баллотированы лица, ранѣе предложенные въ члены Общества, а именно: *въ дѣйствительные* — М. О. Аттая, В. А. Гамбурцевъ, И. П. Машковъ, П. А. Лавровъ, Л. З. Мсеріанцъ, архіеп. Месропъ, С. Е. Саковъ, Г. А. Халатьянцъ и бар. Р. Р. Штакельбергъ—всѣ изъ членовъ-корреспондентовъ, и б) *въ члены-корреспонденты:* — кн. А. А. Гагаринъ, Ю. В. Готье, П. А. Кожевниковъ, В. И. Королевъ, гр. П. С. Шереметевъ и П. И. Щукинъ и всѣ оказались избранными единогласно.

6. Вновь заявленъ въ члены-корреспонденты — Николай Васильевичъ Тепловъ, въ Москвѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

505. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27 января 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи Гг. членовъ: Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, П. А. Лаврова, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, И. А. Лебедева, Н. В. Никитина, А. В. Орѣшникова, А. П. Сапунова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, В. И. Сизова, А. С. Хаханова, И. В. Цвѣтаева, П. И. Щукина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 24 января, за № 2027, съ приложеніемъ талона къ ассигновкѣ на 10000 р., изъ коихъ 5000 р. ежегодной субсидіи Обществу на его нужды и 5000 р. также ежегодной субсидіи на нужды Археологическихъ Съѣздовъ.

Постановлено: благодарить г. управляющаго Округомъ, а талонъ передать казначею Общества.

б) Отношенія Одесской Городской Публичной Библіотеки, Уральскаго Общества Любителей Естествознанія и Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О. съ благодарностью за высланныя имъ изданія Общества.

в) Отношенія Археографической Коммиссіи М. Н. П., Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и Виленской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ съ приложеніемъ своихъ новыхъ изданій въ даръ Обществу.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

г) Письмо д. чл. архіепископа Месропа, изъ г. Нахичевани, съ краткими свѣдѣніями о древностяхъ Нахичеванскаго уѣзда, съ приложеніемъ трехъ фотографій монастыря св. Крестителя и Джульрянскаго кладбища, а также и новаго труда Владыки „Описаніе Шемахинской епархіи".

Постановлено: благодарить.

д) Отношенія: 1) Библіотеки Императорскаго Университета св. Влади-

міра съ просьбой о пожертвованіи ей т.т. II и III Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда и полнаго экземпляра „Древностей"; 2) Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи — такого же содержанія о „Трудахъ I и VII Съѣздовъ, т.т. VI и VIII „Древностей" и т.т. I и II „Древностей Восточныхъ".

Постановлено: послать просимыя изданія.

е) Письмо чл.-кор. В. М. Сысоева, изъ Екатеринодара, съ извѣщеніемъ объ открытіи въ семъ городѣ Общества Любителей изученія Кубанской Области, объ избраніи автора письма Предсѣдателемъ сего Общества и съ просьбой о пожертвованіи новому Обществу изданій.

Постановлено: въ виду того, что изданія Общества высылаются уже въ Кубанскій Статистическій Комитетъ, просить г. Сысоева увѣдомить, въ какомъ отношеніи стоитъ новое Общество къ Комитету.

ж) Письмо г. Ѳ. Аѳанасьева, изъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры, съ краткими свѣдѣніями о мѣстныхъ древностяхъ.

Постановлено: благодарить.

3. Представлены въ даръ Обществу: проф. А. С. Павловымъ — его новый трудъ „Номоканонъ при большомъ Требникѣ" и отъ А. Гейкеля — два выпуска хромолитографированныхъ таблицъ по этнографіи Мордвы.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

4. Тов. секретаря Общества А. С. Хахановъ сдѣлалъ краткій отзывъ о нѣкоторыхъ, вновь поступившихъ въ библіотеку Общества книгахъ.

Постановлено: благодарить.

5. Дѣйств. чл. С. С. Слуцкій доложилъ объ арабскихъ надписяхъ съ намогильныхъ плитъ двухъ кладбищъ изъ Ферганской Области.

Постановлено: благодарить.

6. Дѣйств. чл. проф. Г. А. Муркосъ прочелъ докладъ „Неизвѣстное доселѣ описаніе Успенскаго и другихъ Кремлевскихъ соборовъ второй половины XVII в."

Въ запискахъ о путешествіи Антіохійскаго Патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII ст., веденныхъ его сыномъ и спутникомъ архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ, имѣется обстоятельное и подробное описаніе Успенскаго и другихъ Кремлевскихъ Соборовъ, остававшееся донынѣ совершенно неизвѣстнымъ, такъ какъ англійскій переводчикъ Путешествія Патріарха Макарія опустилъ это описаніе, даже безъ обычнаго упоминанія о сдѣланномъ имъ пропускѣ. Это описаніе Успенскаго Собора имѣетъ безспорно, весьма немаловажное значеніе для отечественной археологіи. Оно относится къ 1655 г., слѣдовательно, ко времени вскорѣ послѣ того, какъ Успенскій Соборъ былъ роскошно поновленъ стараніями Патріарха Никона, и является прекраснымъ дополненіемъ къ дошедшимъ до насъ четыремъ описямъ Успенскаго Собора [1]), изъ коихъ первая относится къ началу царствованія Михаила Ѳеодоровича, вторая — къ 1627 г., третья — къ 1638 г. и четвертая — къ 1710 г. Описаніе Павла Алеппскаго есть единственное въ своемъ родѣ; тщетно было бы искать подобнаго въ запискахъ другихъ иностранцевъ, посѣщавшихъ Россію въ XVI и XVII вв.: какъ иновѣрцы, они не допускались

[1]) Онѣ напечатаны въ «Русской Истор. Библіотекѣ", издан. Археогр. Коммиссіею (Спб. 1876 г. Т. III).

въ наши храмы. Мы не нашли его и въ путешествіи православнаго и, подобно Павлу Алеппскому, духовнаго лица Арсенія, архіепископа Элассонскаго, который пріѣзжалъ въ Москву въ 1588 г. вмѣстѣ съ Константинопольскимъ патріархомъ Іереміей.

Послѣ вступленія, сущность котораго мы передали, референтъ прочелъ въ переводѣ съ арабской рукописи съ нѣкоторыми замѣчаніями, описаніе Успенскаго и другихъ Кремлевскихъ соборовъ.

Постановлено: благодарить проф. Муркоса за интереснѣйшее сообщеніе, дающее много новыхъ и весьма цѣнныхъ подробностей объ Успенскомъ соборѣ.

7. Чл.-кор А. М. Мироновъ сдѣлалъ сообщеніе „Къ вопросу объ истинной композиціи и значеніи статуи, такъ называемой Венеры Милосской".

По поводу сего доклада высказались проф. И. В. Цвѣтаевъ, Д. И. Иловайскій, В. И. Сизовъ и др., не согласившіеся съ проектомъ референта объ истинномъ значеніи этой статуи, какъ статуи Нике — Побѣды.

Постановлено: благодарить за ознакомленіе съ интересной попыткой видѣть въ Венеры Милосской — Нику.

8. За позднимъ временемъ баллотировка Н. В. Теплова въ члены-корреспонденты была отложена до слѣдующаго засѣданія.

---

506. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 10 февраля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи г.г. членовъ: М. О. Аттая, В. А. Гамбурцева, К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Л. З. Мсеріанца, Д. Я. Самоквасова, А. П. Сапунова, С. С. Слуцкаго, В. Д. Соколова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги.

а) Письма Г. А. Халатьянца, М. О. Аттая и Л. З. Мсеріанца съ благодарностью за избраніе въ дѣйствительные члены Общества.

б) Письмо Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, проф. Ѳ. И. Успенскаго и отношеніе Волынскаго Губернскаго Статистическаго Комитета съ приложеніемъ новыхъ изданій своихъ для библіотеки Общества.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

в) Отношеніе Церковно-Археологическаго Музея въ Ригѣ, съ просьбой о высылкѣ ему и въ 1898 г. „Археологическихъ Извѣстій и замѣтокъ" безплатно и о пожертвованіи другихъ изданій Общества, съ обѣщаніемъ выслать Обществу свои изданія.

Постановлено: выслать „Археол. Изв. и Зам." попрежнему и послать тѣ изданія, въ которыхъ находятся изслѣдованія по церковному зодчеству и искусству.

г) Отношеніе Земскаго Начальника 1 уч., Коломенскаго уѣзда, съ приложеніемъ горшечка съ 180 копеечками Царя Михаила Ѳеодоровича, съ просьбой пріобрѣсти эти монеты или вернуть ихъ обратно.

Постановлено: благодарить за присылку, монеты вернуть обратно и просить сообщать и о другихъ находкахъ.

д) Отношеніе Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края съ просьбой о высылкѣ ему „Археол. Изв. и Замѣтокъ" безплатно.

Постановлено: выслать.

е) Письмо Предсѣдателя Тверской Архивной Коммиссіи В. И. Колосова съ просьбой о содѣйствіи къ скорѣйшему утвержденію Устава Тверского Музея и о разрѣшеніи прислать въ Общество нѣкоторые предметы изъ Музея для опредѣленія.

Постановлено: снестись съ Тверскимъ губернаторомъ, какъ непремѣннымъ Попечителемъ Коммиссіи и выразить согласіе взять на себя опредѣленіе указанныхъ предметовъ.

ж) Письмо г. Корнгильда, изъ Ростова-на-Дону, съ просьбой о разрѣшеніи ему прислать въ Общество неизвѣстную пергаменную рукопись для опредѣленія.

Постановлено: просить выслать.

з) Письмо г. Клуге, изъ Іерусалима, съ предложеніемъ уступить Обществу рисунки Мадебскихъ памятниковъ, заказанные, но не принятые еще Русскимъ Археологическимъ Институтомъ.

Постановлено: снестись съ проф. Ѳ. И. Успенскимъ.

3. Разсматривались проэкты уставовъ: а) Общества изученіи древностей грузинскихъ и б) Историко-Археологическаго Общества при Холмскомъ Свято-Богородицкомъ братствѣ.

Постановлено: такъ какъ ни Уставъ, ни записка къ нему Общества изученія древностей Грузинскихъ никѣмъ не подписана, то поручить секретарю снестись съ д. чл А. С. Хахановымъ для выясненія неясныхъ пунктовъ проэкта и для передачи ему замѣчаній; что же касается до проэкта Холмскаго Общества, то вернуть таковой обратно со всѣми замѣчаніями и обратить вниманіе братства на не умѣстность введенія въ Уставѣ Общества полемическаго и политическаго характера (§§ 1 и 2).

4) Доложенъ протоколъ засѣданія Редакціоннаго Комитета.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Произведены были выборы членовъ Ревизіонной комиссіи, каковыми оказались избранными единогласно: В. Ѳ. Миллеръ, М. В Никольскій и В. И. Сизовъ.

Постановлено: поручить секретарю увѣдомить оффиціально избранныхъ лицъ объ ихъ избраніи.

6. Доложено было письмо Предсѣдателя Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета XI Археологическаго Съѣзда проф. В. Б. Антоновича по вопросу объ изданіи Каталога выставки Съѣзда и приглашенія на Съѣздъ депутатовъ отъ „Slownik'a geografіcny" и „Zrodla dziejówi".

Постановлено: ассигновать на изготовленіе и изданіе Каталога 1000 руб., предоставивъ Кіевскому Комитету выборъ характера Каталога, и пригласить депутатовъ на Съѣздъ отъ упомянутыхъ ученыхъ изданій.

7. Д. чл. Л. З. Мсеріанцъ сдѣлалъ краткое сообщеніе, на основаніи свѣдѣній газеты „La Tribune", объ открытіи проф. Ор. Маруччи, во дворцѣ Тиверія, на Палатинѣ, фресокъ, изображающихъ, якобы, Распятіе Іисуса Христа.

Къ этому д. чл. С. С. Слуцкій сдѣлалъ нѣсколько добавленій на основаніи статьи о томъ же въ „Berl. Tageblatt".

Постановлено: передать всѣ матеріалы въ редакцію „Археол. Изв. и Замѣтокъ".

8. Проф. В. Д. Соколовъ обратилъ вниманіе на важность и интересность, въ научномъ отношеніи, Бѣлозерскаго городища, близъ Никополя и прочелъ нѣсколько выдержекъ изъ печатной статьи своей о семъ городищѣ, возбудивъ вопросъ о желательности изслѣдовать его къ XI Съѣзду.

Постановлено: снестись по сему предмету съ Кіевскимъ Отдѣленіемъ.

9. Разсматривался и былъ утвержденъ къ уплатѣ счетъ тип. А. Мамонтова за Археол. Изв. и Зам." 1897 г., въ суммѣ 1014 р. 84 к.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества за время съ 17 февраля 1898 г. по 17 февраля 1899 г., составленный Секретаремъ Общества В. К. Трутовскимъ.

Минувшій, 34-й, годъ существованія нашего Общества, не отличаясь особенно выдающимися событіями, тѣмъ не менѣе останется всегда однимъ изъ памятнѣйшихъ по тому вопросу, который былъ затронутъ въ Обществѣ и по тому высокомилостивому знаку вниманія къ дѣятельности Общества, который благоугодно было оказать ему его Державнымъ Покровителемъ Государемъ Императоромъ. Я говорю о возбужденномъ Обществомъ вопросѣ объ урегулированіи правъ иностранныхъ ученыхъ производить археологическія изслѣдованія въ Россіи вообще и въ частности на Кавказѣ и вывозить предметы древности за границу и объ изданіи соотвѣтствующаго закона. Побужденное къ поднятію этого вопроса экспедиціей на Кавказъ германскихъ ученыхъ Лемана и Бэлька, Общество обратилось, съ ходатайствомъ о недозволеніи имъ дѣлать раскопки и увозить древности за границу и объ изданіи соотвѣтствующаго закона, къ Августѣйшему Предсѣдателю Государственнаго Совѣта Его Императорскому Высочеству Великому Князю Михаилу Николаевичу, какъ къ бывшему Намѣстнику Кавказа. Его Высочество, крайне благосклонно отнесясь къ ходатайству общества, доложилъ о семъ Его Императорскому Величеству, и Государю Императору благоугодно было поручить это дѣло гг. Министрамъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ и возложить на Общество выработку проекта соотвѣтствующаго закона. Глубоко осчастливленное симъ новымъ актомъ Монаршаго благоволенія, Общество обратилось въ тѣ государства, кои имѣютъ подобные законы—къ Турціи, Италіи и Франціи съ Алжиромъ—и нынѣ работаетъ надъ выборкою подходящихъ къ нашимъ археологическимъ нуждамъ статей изъ законовъ этихъ странъ, вырабатывая попутно и новыя статьи, вызываемыя мѣстными условіями. Есть надежда, что это въ высшей степени трудное, серьезное и насущное дѣло закончится въ наступающемъ отчетномъ году и такимъ образомъ 35-лѣтіе дѣятельности Общества завершится достойнымъ его назначенія актомъ.

Возбужденіе вышепомянутаго вопроса надо признать важнѣйшимъ проявленіемъ дѣятельности Общества въ истекшемъ году, большую же часть своего времени оно посвятило работамъ по подготовленію открытія въ текущемъ году въ Кіевѣ XI Археологическаго Съѣзда, входя въ сношенія съ учрежденіями и лицами, устраивая спеціальныя экспедиціи, подготовляя Выставку и изданія и заботясь о достойномъ пріемѣ гостей въ Кіевѣ. Громадную помощь оказывало ему все время Кіевское Отдѣленіе Предварительнаго Комитета съ профессоромъ В. Б. Антоновичемъ во главѣ, и можно теперь съ увѣренность сказать, что Кіевскій Съѣздъ обѣщаетъ быть особенно интереснымъ въ научномъ отношеніи и богатымъ какъ докладами, такъ и содержаніемъ его Выставки и количествомъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ, обѣщавшихъ принять въ немъ участіе. Подробности о 15 - ти экспедиціяхъ минувшаго года для Съѣзда здѣсь не упоминаются, равно какъ и детали дѣятельности Кіевскаго Отдѣленія, такъ какъ все это подробно войдетъ въ отчетъ по Предварительному Комитету, уже приготовляемый для Съѣзда.

Заботы о Кіевскомъ Съѣздѣ значительно сократили детальную внѣшнюю дѣятельность Общества въ минувшемъ году. Такъ, экспедицій Общества, не считая командировокъ по Археографической Комиссіи, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ, было очень не много, а именно — А. С. Хахановъ ознакомился съ богатымъ рукописнымъ содержаніемъ монастырскихъ и церковныхъ библіотекъ Тифлисской и Кутаисской губерніи, Н. Е. Бранденбургъ— въ Полтавской губерніи произвелъ раскопки, къ сожалѣнію давшія мало матеріала, а Калужская Архивная Коммиссія—въ Калужской губерніи, отчетъ о коихъ присланъ Предсѣдателемъ Коммиссіи И. Д. Четыркинымъ, В. А. Городцовъ продолжалъ изслѣдованія въ Рязанской губерніи, въ долинѣ р. Оки, А. А. Тихомировъ—въ Ярославкой губерніи и А. и В. И. Успенскіе ѣздили. по порученію Общества, въ Ригу для подробнаго изученія ризницъ Ѳедосѣевской молельни и единовѣрческой часовни, о результатахъ каковой поѣздки будетъ доложено Обществу въ непродолжительномъ времени. Это все, что Общество могло сдѣлать въ минувшемъ году по раскопкамъ.

Сюда же, къ внѣшней дѣятельности Общества, надо отнести и участіе его, въ лицѣ представителей его—профессора Р. Ѳ. Брандта и П. А. Лаврова, въ праздновaніи 100-лѣтія рожденія Ф. Палацкаго (1 іюля) и секретаря Общества В. К. Трутовскаго и Секретаря Археографической Коммиссіи М. В. Довнаръ-Запольскаго въ чествованіи дѣйствительнаго члена Общества профессора В. И. Герье по случаю исполнившагоея 40-лѣтія его ученой дѣятельности и телеграммами—въ праздновaніи 35-лѣтія научной дѣятельности дѣйствительнаго члена И. Я. Спрогиса, 250-лѣтія города Симбирска (4 октября) и открытіи Митавскаго Музея. На этомъ и закончу отчетъ о внѣшней дѣятельности Общества въ истекшемъ году.

Внутренняя дѣятельность Общества за отчетный періодъ выразилась, главнымъ образомъ, въ засѣданіяхъ какъ самого Общества, такъ и его Коммиссій.

Всѣхъ засѣданій Общества было 21, изъ нихъ 1 годичное, 1 посвященное памяти Г. Д. Филимонова, А. С. Павлова, А. Л. Обера и Н. Ѳ. Красносельцева, 9 обыкновенныхъ, 9 распорядительныхъ и 1 Совѣта Общества.

Въ засѣданіяхъ обыкновенныхъ и посвященномъ памяти Г. Д. Филимо-

нова, А. С. Павлова, А. Л. Обера и Н. Ѳ. Красносельцева было доложено 33 реферата, а именно:

1. *Д. Н. Анучина.* Каменный вѣкъ и древнѣйшее населеніе Египта по новѣйшимъ изслѣдованіямъ.

2. —— Къ исторіи искусства и вѣрованій у Пріуральской Чуди. Древнія чудскія изображенія летящихъ птицъ и звѣрей.

3. *А. Аѳанасьева.* Городъ Тетяковъ.

4. *С. К. Богоявленскаго.* Раскопки у с. Спасъ-Тушина лѣтомъ 1898 г.

5. *А. И. Бунина.* О словѣ „пожаръ" въ смыслѣ обозначенія мѣстности въ старину.

6. —— О мѣстѣ „Ледового Побоища" 1272 г.

7. —— О времени основанія г. Владиміра на Клязьмѣ.

8. *К. М. Быковскаго.* Памяти А. Л. Обера.

9. *В. А. Гамбурцева.* Древняя церковка въ с. Борисовѣ.

10. —— Баженовъ и Казаковъ, архитекторы XVIII в. Ихъ работы археологическаго характера.

11. *В. А. Городцова.* Археологическія изслѣдованія долины р. Оки въ 1897 года.

12. —— Раскопки въ Рязанской губерніи въ 1898 г.

13. *Ю. В. Готье.* Очеркъ современнаго состоянія Стокгольмскаго Государственнаго Архива.

14. *П. В. Голубовскаго.* Опытъ опредѣленія хронологической даты „Слова о князьяхъ."

15. *И. М. Громогласова.* Памяти А. С. Павлова.

16. *Свящ. І. І. Кузнецова.* Къ исторіи ремонтовъ собора Василія Блаженнаго. І. Смѣта на ремонтъ 1781—1787 гг.

17. —— II. Смѣта 1737 года.

18. *А. И. Кирпичникова.* Памяти Г. Д. Филимонова.

19. —— Памяти Н. Ѳ. Красносельцева.

20. *Е. Козубскаго.* Раскопки въ Дагестанѣ.

21. *Леонова.* Раскопки въ Рязанской губерніи.

22. *В. Ѳ. Миллера.* Былина о 40 каликахъ.

23. *Ф. Д. Нефедова.* Раскопки 1895 и 1896 гг. въ Костромской и Казанской губерніяхъ.

24. *Д. Я. Самоквасова.* Реформа архивнаго дѣла въ Россіи.

25. *С. У. Соловьева.* Реставрація собора Василія Блаженнаго.

26. *Л. Стемпковской.* Раскопка кургановъ близъ г. Тирасполя.

27. *В. М. Сысоева.* Археологическія развѣдки въ Терской области въ 1897 г.

28. *А. Тихомирова.* Раскопки близъ Ярославля въ 1897 г.

29. *Гр. П. С. Уваровой.* Неолитическая стоянка близъ г. Сераево, въ Босніи.

30. *Ѳ. И. Успенскаго.* Краткій отчетъ объ археологической экскурсіи въ Македонію.

31. *И. В. Цвѣтаева.* Памяти кн. З. А. Волконской.

32. *И. Д. Четыркина.* Отчетъ о раскопкахъ въ Калужской губерніи 1898 года.

33. *И. А. Янчука.* Къ біографіи Баженова

Изъ состоящихъ при Обществѣ Коммиссій, *Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ* въ отчетномъ году имѣла 22 засѣданія, на которыхъ разсмотрѣно 170 различныхъ дѣлъ и вопросовъ. Характеръ дѣятельности Коммиссіи ни въ чемъ не измѣнился сравнительно съ предшествующими годами. Дѣла въ Коммиссію поступали, какъ и прежде, не только изъ Московской, но изъ многихъ другихъ губерній. Члены Коммиссіи, кромѣ занятій въ засѣданіяхъ, предпринимали часто поѣздки для осмотра древнихъ памятниковъ на мѣста ихъ нахожденія. Такъ, напримѣръ, сдѣланы поѣздки: въ Калугу, Юрьевъ-Польскій, Ростовъ Великій, Борисоглѣбскій монастырь и въ другія мѣста.

Выдающимися дѣлами въ дѣятельности Коммиссіи были: 1) ремонтъ и реставрація Покровскаго Василія Блаженнаго собора и 2) ремонтъ и реставрація Сухаревой башни.

Реставрація Покровскаго собора, въ отчетномъ году, ограничилась возстановленіемъ главнаго шатра. О ходѣ работъ по ремонту Собора производитель работъ С. У. Соловьевъ, въ засѣданіи Общества 27-го января, сдѣлалъ докладъ, въ которомъ приведенъ отчетъ того, что исполнено и что предстоитъ исполнить для возстановленія собора въ древнемъ видѣ. Въ докладѣ указано на медленность работъ, какъ результатъ недостатка средствъ, которыми располагаетъ Коммиссія по ремонту, и если обстоятельства не измѣнятся въ благопріятную сторону, то не скоро еще замѣчательный памятникъ русскаго зодчества будетъ возстановленъ въ прежнемъ своемъ великолѣпіи.

Реставрація Сухаревой башни почти приведена къ концу. Московская городская дума постановила устроить на башнѣ часы, какъ это было при Петрѣ Великомъ, и есть предположеніе освободить башню отъ безобразящихъ ее пристроекъ. Реставраціею башни, вмѣсто умершаго А. Л. Обера, завѣдуетъ членъ Общества В. А. Гамбурцевъ.

Теперь на очереди въ Коммиссіи стоитъ вопросъ о реставраціи Георгіевскаго собора въ Юрьевъ-Польскомъ. Коммиссія придаетъ исключительное значеніе реставраціи этого замѣчательнаго памятника, и члены ея два раза уже осматривали соборъ на мѣстѣ и сдѣлали подробный отчетъ о состояніи его въ настоящее время.

Кромѣ указанныхъ работъ по реставраціи еще слѣдуетъ упомянуть о ремонтѣ и реставраціи соборнаго храма въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, который будетъ начатъ предстоящимъ лѣтомъ.

Также слѣдуетъ упомянуть о предстоящемъ возстановленіи каменнаго дома XVII вѣка въ г. Романовѣ-Борисоглѣбскѣ, теперь принадлежащаго Романовской льняной мануфактурѣ. Благодаря указанію Коммиссіи на значеніе этого памятника древне-русскаго гражданскаго зодчества, владѣльцы дома рѣшили при ремонтѣ сохранить его отъ искаженій.

Кромѣ поименованныхъ болѣе важныхъ занятій и трудовъ Коммиссіи, текущія дѣла ея въ отчетномъ году были такія же, какъ и въ предшествующихъ годахъ.

Въ трудахъ Коммиссіи на мѣсто покойнаго А. Л. Обера изъявилъ желаніе принять участіе А. И. Кирпичниковъ.

Восточная Коммиссія въ отчетномъ году имѣла 5 засѣданій: 5 марта, 23 апрѣля, 31 октября, 14 января и 4 февраля, въ коихъ доложено 14 со-

общеній. Нѣкоторые изъ докладовъ стояли въ непосредственной связи съ занятіями предшествовавшаго отчетнаго года. Такъ доклады: Г. А. Халатьянца „О нѣкоторыхъ географическихъ названіяхъ на прибережьѣ Ванскаго озера въ связи съ данными Ванскихъ надписей" и о. архим. Арсена Клитчана „Древній городъ Астухини" и обсужденіе, вызванное ими, примыкали къ докладу М. В. Никольскаго, въ январѣ 1898 года, „О древнемъ названіи Ванскаго озера" и къ обсужденію, въ декабрѣ 1897 года, доклада барона Р. Р. Штакельберга „Объ иранскомъ вліяніи на религію древнихъ армянъ" и разрабатывали чрезвычайно интересный вопросъ о сохранности въ названіяхъ мѣстностей Закавказья древнихъ названій, эпохи урартскихъ и ассирійскихъ клинообразныхъ надписей. Ѳ. Е. Коршъ, въ сообщеніи „О персидскомъ словѣ *гунд*" развилъ одну изъ замѣтокъ своихъ, сдѣланныхъ при обсужденіи того же доклада бар. Штакельберга. Докладъ А. Д. Григорьева „О восточныхъ редакціяхъ повѣсти объ Акирѣ Премудромъ" относился къ вопросу, которому посвящены были въ прошломъ году доклады: М. О. Аттаи, В. Ѳ. Миллера и М. В. Никольскаго. Затѣмъ внѣ прямой связи съ прошлогодними занятіями стояли доклады:

М. О. Аттаи. Статьи по восточной археологіи въ журналѣ Al-Machriq.

А. Е. Крымскаго. Арабскія рукописи, вывезенныя изъ Сиріи.

Х. И. Кучукъ-Іоаннесова. Новооткрытыя древне-армянскія надписи (VII и XIII в.) въ Вагаршапатѣ.

—— Армянскія надписи изъ Историческаго Музея.

В. Ѳ. Миллера. Разборъ книги Iensen'a: Hittiter uud Armenier. Strassburg. 1898.

Л. З. Мсеріанца. Труды Фридриха Мюллера.

—— Отзывы арменологовъ о теоріяхъ Іенсена.

—— О книгѣ г. Тураева „Богъ Тотъ" Лейпцигъ. 1898 г.

Г. А. Халатьянца. О статьѣ г. Марра: „Критика Исторіи Моисея Хоренскаго.

А. С. Хаханова. Къ вопросу о происхожденіи грузинскаго алфавита.

—— Новооткрытый грузинскій переводъ Калилы и Димны.

Въ отчетномъ году Коммиссія приступила къ печатанію 2-го выпуска II-го тома „Древностей Восточныхъ", подъ редакціей М. В. Никольскаго.

Славянская Коммиссія въ теченіе 1898 года имѣла 5 засѣданій, на которыхъ было сдѣлано 12 сообщеній по слѣдующимъ вопросамъ:

А. И. Бѣлича. Сербская литературная задруга.

Л. Д. Григорьева. Когда, гдѣ, съ какого языка и на какой славянскій языкъ впервые былъ сдѣланъ переводъ повѣсти объ Акирѣ Премудромъ.

Н. Н. Дурново. О нѣкоторыхъ именахъ въ славянскомъ переводѣ повѣсти объ Акирѣ.

П. А. Лаврова. Новоболгарскіе сборники XVIII — XIX в., извѣстные подъ именемъ „Дамаскинъ".

А. С. Орлова. О сборникахъ, извѣстныхъ подъ названіемъ Торжественниковъ,

В. А. Погорѣлова. Замѣчанія о составѣ рукописныхъ псалтырей типографской библіотеки.

В. А. Погорѣлова. Лексикологическіе труды XVII в. по рукописямъ типографской библіотеки.

Р. Ѳ. Брандта. По поводу недавняго столѣтняго юбилея со дня рожденія знаменитаго историографа Ф. Палацкаго.

М. И. Соколова. Объ одномъ русскомъ старинномъ рукописномъ сборникѣ повѣстей,

А. И. Яцимірскаго. О новооткрытомъ житіи ю.-славянскаго святого Варвара Разбойника;

—— Новыя данныя о хожденія Антонія въ Царьградъ, по новооткрытому списку.

—— Въ поискахъ за славянскими рукописями въ Румыніи.

Въ составѣ Коммиссіи произошли слѣдующія измѣненія за это время: П. А. Лавровъ вслѣдствіе своего отъѣзда изъ Москвы сложилъ съ себя должность секретаря Коммиссіи, и вмѣсто него былъ приглашенъ исполнять обязанности секретаря В. А. Погорѣловъ.

Въ Археографической Коммиссіи должностными лицами въ отчетномъ году состояли: предсѣдателемъ А. И. Кирпичниковъ, товарищемъ предсѣдателя В. И. Холмогоровъ и секретаремъ М. В. Довнаръ-Запольскій, хранителями рукописей избраны: Г. Н. Шмелевъ и Н. П. Чулковъ.

Дѣятельность Коммиссіи выразилась, по примѣру прошлаго года, во-первыхъ въ засѣданіяхъ, на которыхъ читались и обсуждались доклады, во-вторыхъ въ обслѣдованіи неизвѣстныхъ и мало извѣстныхъ архивовъ въ связи съ заботами объ общей постановкѣ у насъ архивнаго дѣла.

Коммиссія имѣла въ истекшемъ году 11 засѣданій, въ томъ числѣ 1 распорядительное, 1 годичное и 9 обыкновенныхъ. На засѣданіяхъ прочтено было 16 рефератовъ, а именно читали:

М. М. Богословскій. Власть Московскихъ Государей XVII в.

Ю. В. Готье. Извѣстія Пальмквиста о Россіи.

Д. И. Довіяло. Лепельскій городской архивъ.

П. И. Ивановъ. Къ вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи на сѣверѣ, XVII в.

—— Документы Крестнаго Онежскаго монастыря.

А. А. Кизеветтеръ. Неизданные труды В. Крестинина.

А. А. Кирпичниковъ. Послѣднія работы Парижской Школы Хартій.

Ѳ. Е. Коршъ. Нѣсколько словъ о задачахъ русской палеографіи.

П. П. Никольскій. Тульское епархіальное древлехранилище.

—— Рукописный сборникъ XVII в.

—— Описаніе рукописей библіотеки Н. П. Троицкаго (въ Тулѣ).

С. П. Олферьевъ. Архивъ Полянскихъ, хранящійся при церкви с. Маковки, Саранскаго уѣзда.

М. М. Плохинскій. Архивная поѣздка въ Черниговскую губернію.

Н. Н. Харузинъ. Псковскіе города въ первой половинѣ XVII в.

Г. Н. Шмелевъ. Къ вопросу о степени достовѣрности переписныхъ книгъ.

—— Годовой бюджетъ гор. Пскова и его пригородовъ 1658—1659 гг.

—— Новый трудъ по соціальной исторіи Россіи (разборъ книги пр. Дьяконова).

Сверхъ прочитанныхъ докладовъ, членами и сотрудниками Коммиссіи былъ доставленъ цѣлый рядъ описаній архивовъ, рукописей, критическихъ статей и замѣтокъ для издаваемыхъ „Трудовъ" Коммиссіи. Такъ укажемъ здѣсь на нѣкоторыя изъ доставленныхъ статей:

Архим. Алексія. О рукописяхъ Загоровскаго, Волынской епархіи, монастыря.

В. А. Борисова. О Казанскихъ архивахъ.

Л. Д. Воронцовой. О рукописяхъ Серпуховского женскаго монастыря и копія, съ ея же предисловіемъ, вкладной книги того же монастыря.

Д. И. Довгялло. О Витебскомъ губернскомъ архивѣ.

А. Н. Львова. О Синодальномъ архивѣ въ Петербургѣ.

А. И. Никольскаго. Описаніе рукописей Новгородскаго Антоніева монастыря.

Ю. М. Сибирцева. О документахъ Антоніева Сійскаго монастыря.

Ю. И. Татищева. Двѣ грамоты Ивана Грознаго.

Л. М. Савелова. Объ архивѣ Донского Депутатскаго Собранія и объ собраніи документовъ Н. А. Егорова въ Таганрогѣ.

С. К. Шамбинаго. Описаніе разобранной имъ части Московскаго Губернскаго архива старыхъ дѣлъ.

Ф. Шварца. О Рижскомъ Городскомъ Архивѣ.

Критическія статьи въ теченіе года поступили: отъ Ю. В. Готье, В. Н. Нечаева, Н. Я. Совѣтова, Н. А. Рожкова, Н. Н. Харузина, С. К. Шамбинаго, Г. Н. Шмелева, Н. П. Чулкова. Къ этому слѣдуетъ прибавить и отчеты командированныхъ въ теченіе года Коммиссіею ея членовъ.

Здѣсь пріятно отмѣтить, что Коммисія въ отчетномъ году получила возможность издавать свои труды. Въ настоящій моментъ уже вышло въ свѣтъ 2 выпуска 1-го тома ея „Трудовъ", а въ настоящее время оканчивается печатаніемъ весь томъ третьимъ выпускомъ. Въ этомъ изданіи уже и помѣщена большая часть перечисленныхъ выше сообщеній членовъ Коммиссіи и ея сотрудниковъ.

Переходимъ теперь къ другой сторонѣ дѣятельности Коммиссіи, выразившейся въ поѣздкахъ членовъ Коммиссіи для изученія разныхъ провинціальныхъ архивовъ. По ея представленію Императорское Московское Археологическое Общество выдало командировки слѣдующимъ ея членамъ въ разныя мѣстности Россіи, а именно:

М. М. Богословскій командированъ былъ въ Петербургъ для занятій въ Государственномъ Архивѣ.

М. А. Веневитиновъ, во время своей поѣздки въ Петербургъ, по предложенію Коммиссіи изучалъ записки, проекты и матеріалы извѣстной Калачевской Коммиссіи объ архивахъ, хранящіеся въ Канцеляріи Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Командировка Д. И. Довгялло была вызвана любезнымъ предложеніемъ со стороны г. Начальника Витебской губерніи, который предоставилъ въ распоряженіе Коммиссіи изъ числа дѣлъ Архива Лепельскаго Городского Управленія, предназначенныхъ Городскою Думою къ уничтоженію, тѣ, которыя имѣютъ историческій интересъ. Д. И. Довгялло посвятилъ лѣто на разборку этого архива, и около 15 пудовъ дѣлъ имѣющихъ несомнѣнный историческій

интересъ и относящихся къ первой половинѣ настоящаго столѣтія, было такимъ образомъ спасено отъ уничтоженія.

П. И. Ивановъ дважды ѣздилъ въ Архангельскъ, гдѣ изучалъ богатое, почти совершенно неизвѣстное въ наукѣ, собраніе документовъ мѣстнаго епархіальнаго древлехранилища.

П. А. Кожевниковъ, въ бытность свою въ Италіи, познакомился съ устройствомъ Ватиканскаго архива и занимался изученіемъ архивнаго италіанскаго законодательства.

П. П. Никольскій посвятилъ нѣсколько мѣсяцевъ на изученіе архивовъ г. Тулы.

С. П. Олферьевъ въ теченіе года совершилъ 3 поѣздки. Во время первой изъ нихъ онъ открылъ въ церковной башнѣ, въ с. Макаровкѣ, Саранскаго уѣзда, Пензенской губерніи, любопытный забытокъ старины—архивъ семьи Полянскихъ съ пол. XVII в., въ которомъ оказалось также немало документовъ, касающихся края Саранскаго воеводства. Во вторую свою поѣздку онъ познакомился съ Саранскимъ воеводскимъ архивомъ, хранящимся при мѣстномъ полицейскомъ управленіи. Наконецъ, въ третью—привезъ на храненіе въ Общество архивъ Полянскихъ.

М. М. Плохинскій потратилъ $2^1/_2$ мѣсяца на объѣздъ и изученіе казенныхъ и частныхъ архивовъ Черниговской губерніи, гдѣ встрѣтилъ богатѣйшія жатвы. Имъ представлено описаніе 20 архивовъ и рукописныхъ собраній, при чемъ снято множество копій съ наиболѣе важныхъ документовъ.

А. П. Сапуновъ командированъ былъ въ Минскъ и Могилевъ; имъ представлено описаніе мѣстныхъ церковныхъ архивовъ.

С. К. Шамбинаго изучалъ архивъ Ипатского Костромского монастыря, гдѣ хранятся старыя консисторскія дѣла.

Наконецъ В. О. Эйнгорнъ командированъ былъ въ Черниговъ, Харьковъ и Кіевъ и познакомился съ составомъ архивовъ въ Кіевѣ—Софійскаго Собора, Николаевскаго монастыря, Казенной палаты, Археографической Коммиссіи, частнымъ собраніемъ А. М. Лазаревскаго, съ нѣкоторыми отдѣлами Кіевскаго Центральнаго Архива; въ Черниговѣ—съ архивами губернскимъ, Казенной Палаты, Духовной Консисторіи и др.; въ Харьковѣ занимался въ архивѣ мѣстнаго Историко Филологическаго Общества.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что по тремъ командировкамъ работа еще продолжается, а именно П. П. Никольскій, командированный вторично, занятъ изученіемъ богатаго архива Тульскаго Оружейнаго Завода, а г. Блиновъ—въ архивъ Архангельскаго Губернскаго Правленія; членъ Коммиссіи Л. Д. Воронцова изучаетъ документы Владычнаго Серпуховского монастыря.

Надо замѣтить, что не однѣ поѣздки способствовали распространенію свѣдѣній объ архивныхъ богатствахъ, хранящихся въ разныхъ мѣстностяхъ. Благодаря разосланнымъ весною этого года и перепечатаннымъ почти всѣми газетами циркулярамъ Коммиссіи съ просьбою доставлять всѣ свѣдѣнія объ архивахъ и собраніяхъ рукописей, Коммиссіей полученъ цѣлый рядъ отвѣтовъ по этому поводу, проливающихъ свѣтъ на богатства нашихъ частныхъ древлехранилищъ. Такъ многіе владѣльцы частныхъ собраній прислали въ Коммиссію описанія имѣющихся у нихъ рукописей, какъ А. Н. Синельниковъ, Н. П. Комстадіусъ, г. де-Бреза и др.; нѣкоторые присылали свои рукопис-

ныя собранія на просмотръ въ Коммиссію, какъ-то: кн. Гагаринъ, К. Л. Бутеневъ, Пенскій, Барыкова, В. Н. Рогожинъ и др. Среди имѣющихся въ Коммиссіи для просмотра грамотъ особаго вниманія заслуживаетъ поступившее въ нее для этой цѣли богатое собраніе столбцовъ гр. П. С. Уваровой съ многими грамотами XV в. К. О. Подгорскому Коммиссія обязана присылкой части своего интереснаго архива для просмотра, а также сообщеніемъ описанія непросмотрѣнной еще части.

Съ особою признательностью Коммиссія отмѣчаетъ присланныя ей г. Минскимъ губернаторомъ кн. Трубецкимъ 9 вязокъ древнихъ документовъ, равнымъ образомъ и другихъ лицъ, выразившихъ свое сочувствіе цѣлямъ Коммиссіи принесеніемъ ей въ даръ рукописей; послѣднія поступили отъ П. А. Скобельцына, П. П. Демидовича, И. Я. Спрогиса, Вышнегорскаго, а также фотографическіе снимки съ грамотъ получены отъ П. П. Никольскаго, В. М. Площанскаго, Н. Л. Поливанова и друг.

Но самымъ капитальнымъ пріобрѣтеніемъ въ этомъ отношеніи является то обстоятельство, что, благодаря просвѣщенному содѣйствію Пензенскаго губернатора графа Адлерберга, Коммиссія получаетъ въ свое распоряженіе архивъ Полянскихъ. Принося глубокую признательность графу Адлербергу, Коммиссія можетъ съ полнымъ правомъ радоваться не только тому, что она получаетъ въ свое вѣдѣніе богатое и обширное собраніе документовъ XVII—XVIII столѣтій, котораго даже краткое описаніе возбудило въ средѣ членовъ живой интересъ, но также и потому, что ею спасенъ архивъ, бывшій на краю гибели и уже, къ сожалѣнію, подвергшійся многимъ случайностямъ.

Въ тѣсной связи съ только что очерченной дѣятельностью Коммиссія по изученію архивовъ необходимо поставить ея работы по приведенію въ порядокъ и описанію Московскаго Губернскаго архива старыхъ дѣлъ. Въ общемъ работы Коммиссіи по Московскому Губернскому архиву шли при условіяхъ, намѣченныхъ въ самомъ концѣ прошлаго года. Дѣло велось особой подкоммиссіей депутатовъ, руководителемъ который является М. А. Веневитиновъ. Какъ извѣстно, въ концѣ прошлаго года нами былъ поднятъ вопросъ о перевозкѣ въ Общество и просмотрѣ той части дѣлъ Московскаго Губернскаго архива, которая хранилась въ башнѣ Китайской стѣны, у Воспитательнаго дома. Эти дѣла, вслѣдствіе неудобствъ мѣста ихъ храненія, пришли въ такое состояніе, что администрація архива предполагала ихъ уничтожить, но, по предложенію Коммиссіи, они были перевезены для разборки въ помѣщеніе Общества. Такимъ образомъ было перевезено до 12 большихъ возовъ, при чемъ въ общемъ они представляли груду полусгнившихъ бумагъ. Въ настоящее время эти бумаги, въ количествѣ болѣе 10,000 дѣлъ, разобраны; полуистлѣвшія дѣла, не имѣющія интереса ни въ научномъ, ни въ практическомъ отношеніи, отброшены, а оставшимся для храненія составлена опись членомъ Коммиссіи С. К. Шамбинаго.

Но кромѣ этого Коммиссія и иными путями способствовала извлеченію научнаго матеріала изъ богатаго Губернскаго архива. При ея содѣйствіи г. Московскимъ Губернаторомъ разрѣшена перевозка въ помѣщеніе Общества дѣлъ Московскаго Цензурнаго Комитета для частныхъ занятій члена Коммиссіи В. Н. Рогожина. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о предпринятой депутатскою подкоммиссіею описи древнѣйшихъ дѣлъ Канцеляріи Москов-

скихъ Генералъ-Губернаторовъ; планъ этого описанія уже выработанъ и, согласно съ нимъ, работаетъ надъ состояніемъ описи В. Н. Рогожинъ.

Личный составъ Общества понесъ въ отчетномъ году рядъ еще болѣе тяжелыхъ и незамѣнимыхъ утратъ, чѣмъ въ 1896—1897 году. Такъ скончался единственный остававшійся въ живыхъ членъ-основатель Общества Георгій Дмитріевичъ Филимоновъ († 26 мая 1898 г.), почетные члены А. А. Куникъ († 18 января 1899 г.) и В. Н. Юргевичъ († 23 ноября 1898 г.), дѣйствительные члены: Н. Ѳ. Красносельцевъ († 13 сентября 1898 г.), А. Л. Оберъ († 16 сентября 1898 г.), А. С. Павловъ († 16 августа 1898 г.), и В. Н. Ястребовъ (декабрь 1898 г.), и члены-корреспонденты М. С. Корелинъ (3 января 1899 г.) и А. А. Хованскій (29 января 1899 г.). Общество по мѣрѣ силъ и возможности почтило память почившихъ, но замѣнить ихъ оно съ трудомъ можетъ надѣяться.

За то же время составъ членовъ увеличился лишь четырьмя новыми членами; такъ, въ дѣйствительные члены были избраны М. В. Довнаръ-Запольскій и В. Н. Щепкинъ, оба изъ членовъ-корреспондентовъ; вновь вступили въ члены-корреспонденты: А. И. Бунинъ, Г. Е. Казерицкій и Н. В. Тепловъ и въ иностранные члены о. П. Пирлингъ. Такимъ образомъ къ 17 февраля 1899 года составъ Общества заключалъ въ себѣ 8 почетныхъ членовъ, 135 дѣйствительныхъ, 151 члена-корреспондента и 102 иностранныхъ члена, всего же 396 лицъ.

Изъ состава должностныхъ лицъ Общества въ минувшемъ году выбывали секретарь и товарищъ его; на первую должность вновь былъ избранъ на 4-е трехлѣтіе В. К. Трутовскій, вторая же остается до сихъ поръ вакантной за неизбраніемъ предложенныхъ кандидатовъ.

Изъ изданій Общества, кромѣ трудовъ Коммиссій, въ истекшемъ году были выпущены въ свѣтъ: IV т. Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда и VII вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа, оба подъ редакціей гр. П. С. Уваровой и брошюра изъ рѣчей въ память Высокопреосвященнаго Саввы, Епископа Амфилохія, профессора А. И. Павинскаго и гр. М. В. Толстого; подготовляются къ печати, кромѣ изданій Коммиссій, VI и VIII вып. Матеріаловъ по археологіи Кавказа и печатаются уже I т. Трудовъ X Рижскаго Археологическаго Съѣзда—всѣ подъ редакціей гр. П. С. Уваровой, III вып. Матеріаловъ по Восточнымъ губерніямъ — подъ редакціей Д. Н. Анучина, II т. Трудовъ X Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ—подъ редакціей Общества Исторіи и Древностей Прибалтійскихъ губерній и XVI т. Древностей—подъ редакціей Секретаря Общества.

Археологическія Извѣстія и Замѣтки издавались въ истекшемъ году подъ редакціей Д. Н. Анучина и А. И. Кирпичникова и имѣли очень большое распространеніе по сравненію съ предыдущими годами. Глубоко признательное Общество просило проф. Д. Анучина и А. Кирпичникова продолжать редактированіе и въ наступающемъ году, на что они и изъявили полное согласіе.

Музей Общества за истекшій годъ, помимо обычныхъ поступленій отъ экспедицій Общества, обогатился чрезвычайно цѣнной и громадной коллекціей предметовъ изъ курганныхъ раскопокъ въ Казанской, Костромской и Калужской губерніяхъ дѣйствительнаго члена Ф. Д. Нефедова. Собраніе это имѣетъ быть предметомъ особаго доклада профессора Д. Н. Анучина.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

507. Протоколъ Годичнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 24-го февраля 1898 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, Е В. Барсова, С. К. Богоявленскаго, С. А. Бѣлокурова, В. П. Вульфіуса, М. В. Довнаръ—Запольскаго, К. А. Дубинкина, В. О. Ключевскаго, Х. И. Кучукъ-Іоанесова, П. А. Лаврова, В. Ѳ. Миллера, Н. В. Никитина, М. В. Никольскаго, А. В. Орѣшникова, А. М. Миронова, В. К. Попандопуло, С. С. Слуцкаго, В. И. Сизова, В. Д. Соколова, М. И. Соколова, гр. Ѳ. А. Уварова, Г. А. Халатьянца, Н. Н. Харузина, В. И. Холмогорова, Д. И. Эварницкаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма В. А. Гамбурцева и барона Р. Р. Штакельберга съ благодарностью за избраніе въ дѣйствительные члены.

б) Отношеніе Черниговской ученой архивной коммиссіи съ благодарностью за высланныя ей изданія Общества.

в) Письмо секретаря Минскаго Губернскаго Статистическаго Комитета А. Смородскаго, съ приложеніемъ въ даръ библіотекѣ Общества памятной книжки Минской губ. на 1898 г.

Постановлено: благодарить.

г) Письмо Комитета Астраханской Общественной библіотеки съ просьбой о пожертвованіи ей изданій Общества.

Постановлено: послать по выбору.

д) Письмо г. Ѳ. Аѳанасьева, изъ г. Темиръ-Ханъ-Шуры, съ приложеніемъ двухъ докладовъ: 1, объ изслѣдованіи древнихъ кургановъ и могилъ въ Дагестанѣ и 2, Городъ Тетяковъ.

Постановлено: благодарить, а доклады передать въ Редакціонный Комитетъ Общества.

е) Письмо чл.-кор. В. А. Городцова, изъ Ярославля, съ указаніемъ на большую коллекцію каменныхъ орудій у свящ. села Долецъ, Бѣлевскаго у.,

Тульской губ., о. Н. Преображенскаго и о желаніи владѣльца пожертвовать эту коллекцію въ какой-либо Музей подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы она помѣщена была въ витринахъ, доступна для обзора, введена въ печатный каталогъ и носила бы его имя.

Постановлено: сообщить о семъ Императорскому Россійскому Историческому Музею.

ж) Отношеніе преосвященнаго Агаѳангела, епископа Рижскаго и Митавскаго, съ увѣдомленіемъ о готовности „всѣми мѣрами содѣйствовать къ успѣшному окончанію дѣла о ремонтѣ православной древней церкви въ г. Ригѣ во имя Св. Троицы".

Постановлено: благодарить преосвященнаго Агаѳангела.

и) Письмо Н. Милевскаго, изъ г. Вереи, Московской губ., съ описаніемъ находящейся въ Преображенской церкви села Загряжскаго, Верейскаго уѣзда древлей плащаницы, шитой шелками, съ надписью, изъ коей видно, что плащаница сооружена была въ 1486 году „княземъ Борисомъ, с. Вел. кн. Васильевичемъ и супругою его Іуліаніею".

Постановлено: передать письмо въ Императорскій Россійскій Историческій Музей.

3. Секретарь прочелъ составленный имъ „Отчетъ о дѣятельности Общества, его Коммиссій и библіотеки за время съ 17 февраля 1897 по 17 февраля 1898 г.", а также отчетъ Казначея Общества по движенію суммъ Общества за тоже время.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и приложить къ настоящему протоколу (см. выше).

4. Членъ Ревизіоной коммиссіи В. И. Сизовъ прочелъ протоколъ сей коммиссіи, изъ коего оказалось, что вся денежная отчетность и вообще дѣла по кассѣ Общества найдены въ полной исправности, ведомыя казначеемъ Общества К. А. Дубинкинымъ въ образцовомъ порядкѣ.

По предложенію Ревизіонной коммиссіи, собраніе выразило К. А. Дубинкину глубокую благодарность за блестящій порядокъ кассы.

5. Тов. Пред. Д. Н. Анучинъ представилъ въ даръ Обществу экземпляръ вышедшаго подъ его редакціей перевода соч. Г. Нидерле—„Человѣчество въ доисторическія времена".

Постановлено: благодарить и передать въ библіотеку Общества.

6. Дѣйст. чл. В. И. Сизовъ прочелъ отчетъ г. И. Тихомирова объ его раскопкахъ въ имѣніи А. А. Мирковича, с. Михайловскомъ, Ярославскаго уѣзда, обративъ вниманіе на тщательность веденныхъ г. Тихомировымъ раскопокъ и на прекрасные ихъ результаты.

Постановлено: благодарить В. И. Сизова и И. Тихомирова, прося продолжать изслѣдованія, а также г. Мирковича за любезное содѣйствіе и предоставленіе Обществу права раскопокъ на его землѣ и найденныхъ тамъ предметовъ; послѣдніе же распредѣлить между Музеемъ Ярославскаго Губерн. Стат. Комитета и Императорскимъ Россійскимъ Историческимъ Музеемъ, по соглашенію съ симъ послѣднимъ.

---

508. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, и въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Заявленіе Предсѣдателя Общества, что ходатайства Общества предъ Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта Е. И. В. Великимъ княземъ Михаиломъ Николаевичемъ о необходимости изданія законоположенія противъ вывоза иностранными учеными предметовъ древности, находимыхъ на Кавказѣ, и о недопущеніи таковыхъ ученыхъ къ производству раскопокъ тамъ же, удостоилось Высочайшаго одобренія, и Его Величеству благоугодно было, судя по газетнымъ сообщеніямъ, поручить гг. Министрамъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ—войти въ разсмотрѣніе поднятаго Обществомъ вопроса. Въ виду сего графиня П. С. Уварова полагала бы необходимымъ выработать основные мотивы указаннаго законопроэкта и предложила высказаться по этому предложенію.

По оживленномъ обсужденіи заявленія Предсѣдателя постановлено было: обратиться къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбой не оставить Общество увѣдомленіемъ о ходѣ поднятаго имъ вопроса, выписать иностранныя законоположенія по соотвѣтствующимъ вопросамъ и просить гр. П. С. Уварову принять на себя дальнѣйшую разработку сего дѣла, при участіи избранныхъ графинею лицъ, при чемъ, высказать, какъ желательные принципы законоположенія, разрѣшеніе иностраннымъ ученымъ дѣлать раскопки и археологическія изысканія на Кавказѣ не иначе какъ съ разрѣшенія одного изъ ученыхъ спеціальныхъ Обществъ и въ присутствіи командированныхъ для сего представителей таковыхъ Обществъ; всѣже найденные предметы представлять въ Императорскій Россійскій Историческій Музей или иное какое подобное учрежденіе.

2. Приступлено было къ выбору выбывающихъ за окончаніемъ срока секретаря и товарища секретаря Общества. Поданными записками заявлены были, по количеству полученныхъ записокъ: на должность секретаря— В. К. Трутовскій, М. В. Никольскій, С. С. Слуцкій и Н. Н. Харузинъ. За отказомъ гг. Никольскаго, Слуцкаго и Харузина, подвергся баллотировкѣ шарами В. К. Трутовскій и оказался избраннымъ вновь на четвертое трехлѣтіе большинствомъ 15 голосовъ, противъ 4; на должность товарища секретаря заявлены были: С. С. Слуцкій, А. С. Хахановъ, Н. А. Янчукъ и Н. Н. Харузинъ. За отсутствіемъ г. Хаханова и за отказомъ остальныхъ выборы тов. секретаря были отложены до слѣдующаго засѣданія.

3. Баллотированъ и выбранъ былъ единогласно ранѣе предложенный въ члены-кореспонденты Н. В. Тепловъ.

4. Заявленъ въ дѣйствительные члены, изъ членовъ-корреспондентовъ секретарь Археографической коммиссіи Общества М. В. Довнаръ-Запольскій.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

509. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27-го февраля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ гр. П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, С. А. Бѣлокурова, М. А. Веневитинова, Ю. В. Готье, В. А. Грингмута, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, П. А. Кожевникова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова Л. З. Мсеріанца, Г. А. Мур-

коса, М. В. Никольскаго, Н. П. Поливанова, В. К. Попандопуло, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, И. В. Цвѣтаева, П. И. Щукина, Д. И. Эварницкаго, и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9 ч. вечера изволилъ прибыть Е. И. Высочество Великій Князь Сергѣй Александровичъ и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Дѣйст. чл. акад. Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ обширное сообщеніе подъ заглавіемъ „Каменный вѣкъ и древнѣйшее населеніе Египта по новѣйшимъ изслѣдованіямъ".

Содержаніемъ доклада служило изложеніе новѣйшихъ результатовъ археологическихъ изслѣдованій въ Египтѣ, совершенныхъ J. de Morgan' омъ и описанныхъ имъ въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ „Recherches sur les origines de l'Egypte. Vol. I. L'âge de pierre et les métaux. Vol. II. Ethnographie préhistorique et tombeau royal de Négadah. Фактъ находокъ въ Египтѣ предметовъ каменнаго вѣка установленъ былъ еще въ концѣ 60 годовъ изслѣдованіями Arceliyn, Hamy, Lubbok и др. Раскопки Флиндерса Питри въ Кагунѣ въ 1889—1890 годахъ, давшіе остатки города временъ XII династіи съ многочисленными издѣліями изъ кремня, аналогичными съ таковыми же изъ бронзы, осложнили вопросъ и возбудили мнѣніе, что каменная промышленность продолжала жить въ Египтѣ и въ эпоху Срединной Имперіи, въ періодъ расцвѣта египетской культуры. Впослѣдствіи новыя раскопки въ Тукѣ заставили Петри измѣнить свое мнѣніе, и онъ сталъ относить древнѣйшее населеніе Египта къ расѣ, вторгнувшейся изъ Ливіи. Де-Морганъ же пришелъ къ тому выводу, что Египетъ былъ заселенъ еще въ палеолитическую эпоху, затѣмъ неолитическую и что египетская культура возникла на основѣ этой, благодаря пришельцамъ изъ Азіи; принесены новые культурные элементы изъ Месопотаміи. Особенно интересна та часть раскопокъ де-Моргена, которая дала остатки царскаго Некрополя въ Négadah и въ окрестностяхъ Абидоса, раскопанныхъ Amélineau.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей массой рисунковъ, поясняющихъ докладъ.

По поводу этого доклада д. чл. М. В. Никольскій высказалъ, что открытые остатки гробницы — прямо ассиро-вавилонскаго характера и что вообще всѣ данныя де-Моргана крайне важны для науки и проливаютъ новый свѣтъ, подтверждая родство древнихъ египетской и ассирійской культуръ.

Постановлено: благодарить Д. Н. Анучина за интереснѣйшій докладъ и просить его для изданій Общества [1]).

2. За позднимъ временемъ рефератъ чл.-кор. Ю. В. Готье — „Очеркъ современнаго состоянія Стокгольмскаго Государственнаго Архива" отложенъ до слѣдующаго засѣданія.

3. Предсѣдатель Общества представилъ гг. членамъ только что вышедшія въ свѣтъ новыя изданія Общества — 1) брошюру „Памяти архіеп. Саввы, еп. Амфилохія, проф. А. Павинскаго и гр. М. В. Толстого" и 2) IV т. „Трудовъ" VIII Археологическаго Съѣзда, бывшаго въ Москвѣ, въ 1890 г. Представляя послѣднее изданіе, гр. П. С. Уварова пояснила, что задержка въ выпускѣ этого тома произошла исключительно благодаря от-

[1]) Археол. Изв. и Зам., 1898 г., №№ 3—4, стр. 89—131, съ 19 рис. въ текстѣ.

сутствію средствъ, и что лишь теперь, когда Его Императорскому Величеству, Державному Покровителю Общества, благоугодно было пожаловать ежегодную субсидію въ 5000 р. на нужды Съѣзда, послѣдніе являются вполнѣ обезпеченными и изданіе „Трудовъ" не можетъ быть болѣе задержано по отсутствію матеріальныхъ на то средствъ.

Послѣ сего засѣданіе было закрыто, и Его Высочество изволилъ отбыть изъ дома Предсѣдателя Общества.

---

510. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 20 марта 1898 года, подъ предсѣдательствомъ граф. П. С. Уваровой, въ присутствіи членовъ: Д. Н. Анучина, С. А. Бѣлокурова, М. А. Веневитинова, В. П. Вульфіуса, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, П. А. Кожевникова, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, Г. А. Муркоса, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, И. В. Цвѣтаева, П. И. Щукина, Н. Я. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9 час. вечера изволилъ прибыть Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ, и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Чл.-кор. Ю. В. Готье прочелъ докладъ „Очеркъ современнаго состоянія Стокгольмскаго Государственнаго Архива", составляющій въ сжатомъ видѣ содержаніе отчета референта о его поѣздѣ въ Стокгольмъ для занятій въ мѣстныхъ Архивахъ, отчета, уже доложеннаго ранѣе въ Археографической Коммиссіи Общества *).

Постановлено: благодарить за интересное сообщеніе.

2. Дѣйст. чл. проф. И. В. Цвѣтаевъ сообщилъ „Памяти Княгини Зинаиды Александровны Волконской", первой, возбудившей въ концѣ 20-хъ и началѣ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія вопросъ объ устройствѣ въ Москвѣ „Эстетическаго Музея" изъ копій лучшихъ образцовъ ваянія, зодчества и живописи. Проэктъ такого Музея былъ составленъ кн. Волконской при помощи тогда еще молодого проф. Шевырева, а главнымъ дѣятелемъ по этому вопросу въ Москвѣ былъ избранъ княгинею также молодой еще профессоръ М. П. Погодинъ. Университетъ отказалъ тогда въ ходатайствѣ княгини, и мысли ея суждено было осуществиться лишь теперь, при устройствѣ въ Москвѣ „Музея Изящныхъ Искусствъ".

Дѣйст. чл. М. А. Веневитиновъ, въ дополненіе къ докладу проф. Цвѣтаева, сообщилъ содержаніе интереснаго письма кн. З. А. Волконской къ отцу докладчика А. Веневитинову, съ нѣкоторыми подробностями касательно проэкта Музея.

Постановлено: благодарить проф. Цвѣтаева и М. А. Веневитинова за интересныя сообщенія.

3. Послѣ перерыва засѣданіе возобновилось чтеніемъ чл.-кор. В. А. Городцова его отчета объ „Археологическомъ изслѣдованіи долины р. Оки въ 1897 г.".

Раскопки эти, совершенныя авторомъ по порученію Общества, въ Бѣлевскомъ, у., Тульской губ. и Зарайскомъ у., Рязанской губ., дали прекрасные результаты и нѣсколько новыхъ чрезвычайно интересныхъ и важныхъ архе-

*) Древности. Труды Археографической Коммиссіи И. М. А. О. т. I, в. 1. М. 1898.

ологическихъ данныхъ. Типы погребеній, найденные г. Городцовымъ, должны быть отнесены къ древнѣйшимъ. Особенно любопытны—помѣщеніе пепла въ горшкѣ подъ пирамидой камней, положеніе трупа на деревянныхъ доскахъ съ бортами и др.

Сообщеніе иллюстрировано было многочисленными таблицами найденныхъ предметовъ, отдѣльными предметами и черепами и рисунками и членами.

Постановлено: благодарить г. Городцова за интереснѣйшій докладъ, просить продолжать изслѣдованія, а отчетъ помѣстить въ „Древностяхъ" *).

За позднимъ временемъ баллотировка чл.-кор. М. В. Довнаръ-Запольскаго отложена до слѣдующаго засѣданія.

Засѣданіе было закрыто въ $11^1/_2$ час., и вслѣдъ за тѣмъ Его Высочество изволилъ отбыть изъ д. Предсѣдателя.

---

511. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго общества, 23 марта 1898 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ С. А. Бѣлокурова, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, А. В. Орѣшникова, А. С. Павлова, Д. Я. Самоквасова, Н. В. Теплова, Н. Н. Харузина и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 24-го и 27-го февраля и 20 марта.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. Министра Императорскаго Двора отъ 17 марта, за № 1981, съ увѣдомленіемъ, что „Государь Императоръ, благосклонно принявъ IV т. „Трудовъ" VIII Археологическаго Съѣзда, Высочайше изволилъ повелѣть благодарить за это подношеніе".

б) Телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича съ изъявленіемъ „искреннѣйшей благодарности" Его Высочества за такое же подношеніе.

в) Отношенія: Университета Св. Владиміра, Лазаревскаго Института Восточныхъ языковъ, Одесской публичной Библіотеки и Оренбургской и Черниговской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій съ благодарностью за высланныя послѣднія изданія Общества.

г) Письмо директора Röm.-Germ. Central. Museum'а, въ Майнцѣ, Линденшмидта, съ просьбой о высылкѣ сему Музею всѣхъ изданій Общества и Съѣздовъ.

Постановлено: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

д) Письма чл.-кор. Н. В. Теплова и В. И. Королева съ благодарностью за избраніе въ члены Общества.

е) Письма и отношенія: Виленской Публичной Библіотеки, Калужской Ученой Архивной Коммиссіи, Кавказскаго Отдѣла И. Р. Г. О. и чл.-кор. А. Неустроева съ приложеніемъ своихъ послѣднихъ изданій для Библіотеки Общества.

*) Древности. Т. XVII, ст. 1—37. М. 1900.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

ж) Отношенія Уральскаго Общества Любителей Естествознанія, Астраханскаго Петровскаго Общества и Ярославской Ученой Архивной Коммиссіи, съ просьбами о пожертвованіи имъ различныхъ изданій Общества.

Постановлено: удовлетворить по мѣрѣ возможности.

з) Отношеніе о. настоятеля Глуховскаго Петропавловскаго монастыря съ увѣдомленіемъ, что монастырскій архивъ заключаетъ въ себѣ документы, начиная съ XVII в., но что выслать его въ Москву невозможно.

Постановлено: сообщить Археографической Коммиссіи Общества.

и) Письмо чл.-кор. В. Площанскаго, изъ Вильны, съ приложеніемъ фотографическаго снимка акт. записки холмскаго земскаго суда 14 фев. 1432 г., въ коей упоминается владыка холмскій Харитонъ (1414—1416). Записка эта является единственнымъ доселѣ извѣстнымъ актомъ съ именемъ Харитона.

Постановлено: сообщить Археографической Коммиссіи Общества и имѣть въ виду для „Археол. Извѣст. и Замѣтокъ", а г. Площанскаго благодарить.

к) Письмо д. чл. ген.-л. Н. Е. Бранденбурга съ просьбой о выдачѣ ему листа на право раскопокъ въ Переяславскомъ у., Полтавской губ., и Нижнеднѣпровскомъ, Екатеринославской губ., въ им. г-жи Миклашевской и ассигновать на расходы 300 р. уже ассигнованные въ прошломъ году, но не израсходованные вслѣдствіе несостоявшейся поѣздки.

Постановлено: выдать ген.-лейт. Н. Е. Бранденбургу просимый листъ и ассигновать изъ суммъ XI Кіевскаго Археологическаго Съѣзда 300 р.

л) Письмо чл.-кор. Ѳ. В. Покровскаго, изъ Вильны, съ приложеніемъ проэкта инструкцій для собиранія свѣдѣній археологическихъ по Ковенской губ., списка мѣстныхъ владѣльцевъ собраній древностей и съ просьбой объ отпечатаніи „Инструкціи" въ количествѣ 200 экз. для разсылки черезъ г. Губернатора по губерніи, а равно и указаннымъ лицамъ.

Постановлено: исполнить.

м) Отношеніе Второго департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ съ приложеніемъ открытаго листа для чл.-кор. П. А. Кожевникова, отправляющагося въ Италію для занятій въ мѣстныхъ Архивахъ.

Постановлено: благодарить Второй Департаментъ, а листъ передать г. Кожевникову.

н) Письмо В. Приклонскаго, изъ Красноярска, съ приложеніемъ фотографіи съ рукоятки и ноженъ меча, артистической работы, и съ просьбой объ опредѣленіи эпохи и національности этихъ предметовъ. Матеріалъ, изъ коего сдѣланъ эфесъ и ножны, повидимому, красноватая позолоченная мѣдь.

Постановлено: увѣдомить г. Приклонскаго, что, судя по фотографіи, предметы эти итальянской работы XV—XVI в.в. и принадлежатъ одному изъ лучшихъ мастеровъ.

о) Письмо чл.-кор. В. М. Сысоева, изъ Екатеринбурга, съ просьбой разобрать восточную надпись на стаканѣ, приложенную въ снимкѣ отъ руки и съ сообщеніемъ о готовящейся экспедиціи въ верховья Кубани, съ археологическою цѣлью, въ расходахъ каковой экспедиціи г. Сысоевъ проситъ Общество принять участіе.

Постановлено: увѣдомить г. Сысоева, что на снимкѣ нельзя разобрать надписи, плохо скопированной, и просить сообщить всѣ подробности объ упомянутой экспедиціи.

4. Предсѣдатель сообщилъ, что отъ Императорской Археологической Коммиссіи полученъ отвѣтъ относительно расходовъ по возстановленію и сохраненію разрушенной землетрясеніемъ арки мечети Биби-ханымъ, въ коемъ Коммиссія увѣдомляетъ, что всѣ расходы по сему возстановленію ею уплачены.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Дѣйст. чл. А. С. Павловъ поставилъ запросъ для XI Археологическаго Съѣзда, предположеннаго на 1899 годъ, въ г. Кіевѣ, а именно: „При археологическихъ изслѣдованіяхъ Волыни, въ особенности при описаніи развалинъ Владиміро-Волынскаго Успенскаго Собора обратить вниманіе на то, не носилъ ли какой-либо изъ Волынскихъ князей, извѣстныхъ по мѣстной лѣтописи съ національно-русскими именами, крещальнаго имени Андрѣя? Вопросъ имѣетъ важность по отношенію къ южно-русской редакціи церковнаго Устава Св. Владиміра, старшій списокъ которой сохранился въ Кормчей 1286 г., написанной по порученію тамошняго Князя Василька".

Постановлено: сообщить Кіевскому отдѣленію Предварительнаго Комитета XI Съѣзда и внести запросъ проф. Павлова въ списокъ Вопросовъ и Запросовъ къ сему Съѣзду.

6. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества, что по возбужденному Обществомъ вопросу о запрещеніи иностранцамъ вывозить съ Кавказа предметы древности за границу, получено отношеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ г. Министръ собщаетъ заключеніе по сему вопросу Императорской Археологической Коммиссіи. Ограничиваясь замѣчаніями, что будто бы иностранные ученые начали изслѣдовать Кавказъ въ археологическомъ отношеніи раньше русскихъ ученыхъ, что всякія мѣры противъ нихъ стѣсняли бы только путешественниковъ и что запрещеніе иностранцамъ копать на Кавказѣ было бы недостойною для Россіи мѣрой, предсѣдатель Коммиссіи гр. Бобринскій видитъ все зло не въ иностранцахъ, а въ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ, производящемъ раскопки въ Имперіи, не беря разрѣшенія отъ Коммиссіи, и проситъ г. Министра принять мѣры лишь противъ Московскаго Археологическаго Общества. Передавая этотъ отвѣтъ, г. Министръ сообщаетъ, что онъ уже разослалъ циркуляръ г.г. Губернаторамъ о недопущеніи членовъ Московскаго Общества къ раскопкамъ въ Россіи безъ листовъ Археологической Коммиссіи.

Постановлено: отвѣчать г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ лишь по вопросу объ иностранцахъ, увѣдомивъ Его Высокопревосходительство, что общество, ободряемое Высочайшимъ Его Императорскаго Величества одобреніемъ поднятаго Обществомъ этого вопроса, еще съ большею энергіей работаетъ надъ составленіемъ проэкта закона объ ограниченіи иностранныхъ ученыхъ по отношенію къ археологическимъ занятіямъ и раскопкамъ на Кавказѣ и представляетъ, въ этомъ отношеніи, себя въ полное распоряженіе Его Высокопревосходительства. Что же касается до взгляда Археологической Коммиссіи на права и дѣйствія Общества, то, такъ какъ это не имѣетъ никакого отношенія къ поднятому Обществомъ вопросу объ иностранцахъ, на

это ничего не отвѣчать, оставляя за собою право войти по этому, совершенно иному вопросу, съ представленіемъ къ Его И. В. Великому Князю Михаилу Николаевичу, Августѣйшему Предсѣдателю Государственнаго Совѣта.

7. Разсматривались и утверждены къ уплатѣ счета: фотогр. О. Ренаръ—за фототипіи и цинкографіи—для XVI т. Древностей—84 р. 80 к.; для „Трудовъ" X Рижскаго съѣзда—106 р. 70 к.; для VII в Матер. по археол. Кавказа 71 р. 80 к. и 314 р. 90 коп. и за фототипіи для XVI т. Древностей и VII в. Мат. по арх. Кавказа 1584 р.; типографіи Мамонтова за IV т. VIII Археол. Съѣзда—1189 р. 29 коп. и переплетчику Веселову 87 р. 50 коп.

8. Баллотировкой шарами выбралъ большинствомъ голосовъ изъ членовъ-корреспондентовъ въ дѣйствительные члены М. В. Довнаръ-Запольскій, въ Москвѣ.

9. Произведена баллотировка записками кандидатовъ на должность Товарища Секретаря Общества По большинству голосовъ оказались заявленными: Н. А. Янчукъ, М. В. Довнаръ-Запольскій, А. С. Хахановъ и Н. Н. Харузинъ. За отказомъ отъ дальнѣйшей баллотировки шарами Н. Н. Харузина и за отсутствіемъ остальныхъ кандидатовъ, баллотировка послѣднихъ отложена до слѣдующаго засѣданія, въ случаѣ согласія кого-либо изъ кандидатовъ подвергнуться сей баллотировкѣ.

10. Вновь заявлены въ д.-чл. изъ чл.-кор. В. Н. Щепкинъ и А. М. Мироновъ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

512. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 22 апрѣля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, С. К. Богоявленскаго, В. П. Вульфіуса, В. А. Гамбурцева, С. О. Долгова, П. И. Зыбина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Линниченко, А. М. Миронова, Л. З. Мсеріанца, А. В. Орѣшникова, В. К. Попандопуло, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, Д. И. Эварницкаго, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо архіепископа Месропа Сумбатянцъ, изъ Нахичевани, Эриванской губ., съ благодарностью за избраніе въ дѣйствительные члены Общества.

б) Отношенія и письма: Императорскаго Университета Св. Владиміра, Императорской Археологической Комиссіи, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Одесской Публичной Библіотеки, Троицкосавско-Кяхтинскаго Отдѣленія Приамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго Края, гр. А. А. Бобринскаго, гр И. И. Толстого, барона В. Г. Тизенгаузена, Н. Авенаріуса и свящ. о. П. Шкляева съ благодарностью за высланныя имъ послѣднія изданія Общества.

в) Письмо г. Ахилла де Бреза, изъ м. Виткуничъ, съ приложеніемъ во

временное пользованіе Общества, карточнаго каталога своего собранія фамильныхъ документовъ и съ просьбой вернуть ихъ обратно.

Постановлено: благодарить г. де Бреза, а каталогъ передать въ Археографическую Коммиссію Общества для снятія копій.

г) Отношеніе г. и. д. Владимірскаго Губернатора, отъ 26 марта, № 1964, съ извѣщеніемъ, что, въ виду предполагаемаго въ ближайшемъ будущемъ, открытія во Владимірѣ Архивной Коммиссіи, Архивъ Владимірскаго Губернскаго Правленія не можетъ быть высланъ въ Москву.

Постановлено: сообщить въ Археографическую Коммиссію Общества.

д) Письмо г. І. Стемпковскаго съ приложеніемъ стариннаго мѣднаго креста, найденнаго въ г. Тираснолѣ, въ 1885 г., и съ просьбой объ его опредѣленіи.

Постановлено: возвратить крестъ съ объясненіемъ, что онъ — западнаго происхожденія, недавняго времени и интереса археологическаго не представляетъ.

е) Письмо тов. предсѣдателя Тверской Ученой Архивной Коммиссіи В. И. Колосова съ приложеніемъ рукописи „Тверской Музей и его пріобрѣтенія въ 1896 и 1897 годахъ“ и съ просьбой о содѣйствіи утвержденія устава Музея и объ опредѣленіи приложенныхъ—части оклада съ Евангелія съ эмалью и 4-хъ обломковъ диргемовъ.

Постановлено: снестись съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по поводу Устава, рукопись передать въ Редакціонный Комитетъ, относительно же вещей увѣдомить г. Колосова, что часть клада съ Евангелія, представляетъ собою цѣнный фрагментъ Лиможской эпохи XII в., а обломки диргемовъ не поддаются опредѣленію.

3. Д. чл. В. А. Гамбурцевъ сдѣлалъ сообщеніе, подъ заглавіемъ „В. М. Баженовъ и М. Казаковъ, русскіе зодчіе XVIII в. Ихъ занятія археологическаго характера“.

Разсказавъ вкратцѣ біографіи этихъ двухъ наиболѣе замѣчательныхъ русскихъ архитекторовъ прошлаго столѣтія и указавъ на многіе пробѣлы въ ихъ жизнеописаніи, докладчикъ отмѣтилъ, что Баженовъ находился подъ сильнымъ вліяніемъ классицизма, а Казаковъ старался приблизиться къ русскимъ формамъ, но понималъ ихъ неправильно и въ его работахъ по реставраціи памятниковъ видно вліяніе западныхъ образцовъ.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей портретовъ обоихъ зодчихъ и многими оригинальными проектами и рисунками Казакова, относящимися къ темѣ доклада.

Постановлено: благодарить В. А. Гамбурцева за интересное сообщеніе.

4. Чл.-кор. С. К. Богоявленскій прочелъ докладъ — „Раскопки въ с. Спасъ-Тушинѣ, въ 1897 году“.

Объясненію вещей изъ раскопокъ у села Спасъ - Тушино референтъ предпослалъ краткій обзоръ раскопокъ въ Московской губерніи. По изслѣдованіямъ А. П. Богданова, курганное населеніе Московской губерніи представляетъ смѣшанный антропологическій типъ, при чемъ въ восточной части губерніи замѣчается большая склонность къ короткоголовости, тогда какъ въ западной части попадается чистая длинноголовость. По мнѣнію референта,

въ болѣе древнихъ могильникахъ различіе антропологическаго типа сопровождается и различными особенностями въ ритуалѣ. Въ западной части губерніи замѣчается переживаніе костра — зола, уголь, обожженныя бревна, горшокъ въ ногахъ и положеніе скелета головою на западъ. Присутствіе гробовъ наблюдается только въ позднѣйшихъ могильникахъ. Въ восточной части губерніи, въ болѣе древнихъ могильникахъ, съ короткоголовыми покойниками, не только нѣтъ признаковъ прежняго сожженія, напротивъ, тѣло охраняется отъ разрушенія и для этой цѣли обертывается берестой; положеніе скелетовъ—на востокъ или сѣверо-востокъ головой. Тушинскій могильникъ, смѣшаннаго антропологическаго типа, представляетъ и смѣшеніе обрядныхъ особенностей. Выяснивъ, такимъ образомъ положеніе Тушинскаго могильника среди другихъ курганныхъ группъ, референтъ сдѣлалъ изложеніе дневника раскопокъ, при чемъ болѣе подробно объяснилъ устройство гробовъ и деревянныхъ подстилокъ, найденныхъ подъ скелетами.

Сообщеніе это вызвало оживленный обмѣнъ мыслей между докладчикомъ и д. чл. В. И. Сизовымъ, находившаго доводы г. Богоявленскаго въ пользу такого дѣленія мало убѣдительными въ археологическомъ отношеніи. Д. Н. Анучинъ поддержалъ взгляды г. Богоявленскаго.

Постановлено: благодарить г. Богоявленскаго за интереснѣйшій докладъ и просить его продолжать изслѣдованія.

5. Д. чл. С. С. Слуцкій прочелъ два доклада А. И. Бунина: а) „О значеніи слова „пожаръ“ въ смыслѣ названія мѣстности въ старину“ (къ опредѣленію мѣста битвы подъ Суздалемъ въ 1097 г.) и б) О мѣстѣ „Ледоваго побоища 1242“. Въ первомъ изъ докладовъ, рядомъ археографическихъ данныхъ, г. Бунинъ доказываетъ что въ XVI и XVII в.в. въ Москвѣ, нынѣшняя Красная площадь и нынѣшнія Лубянская и Варваринская площади назывались „пожаромъ“ и названіемъ этимъ обозначалось ничто иное какъ „торговыя“ площади. Упоминаемый въ XII в. въ Новгородѣ „Лукинъ пожаръ“ есть, вѣроятно, площадь въ концѣ Лукиной улицы. „Пожаръ“ и „Кулачку“, упоминаемыхъ въ лѣтописномъ разсказѣ о битвѣ подъ Суздалемъ 1097 г., надо искать близъ города, съ юга, и скорѣе всего въ нынѣшней Мининской дачѣ, при чемъ подъ „пожаромъ“ надо предполагать бывшее тутъ, вѣроятно, въ XI ст. торговище, а подъ „Кулачкой“—повидимому, теперешній оврагъ Картинскій, хотя быть можетъ и „пожаръ и „Кулачка“ лежали еще ближе къ городу.

Во второмъ докладѣ г. Бунинъ, указавъ на несоотвѣтствіе лѣтописному разсказу опредѣленій Ю. Трусмана, Н. И. Костомарова и И. Васильева, доказываетъ, что мѣстомъ битвы при „Чудскомъ озерѣ, у Узменя, у Вороньяго Камени“, откуда русскіе семь верстъ гнали разбитаго непріятеля по льду озера, слѣдуетъ признать мѣсто у Вороньяго озера, близъ выхода изъ Теплаго озера въ Чудское, въ 7 в. отъ Чудскаго берега.

Постановлено: благодарить г. Бунина за интересныя изысканія, напечатать въ „Археол. Извѣст. и Замѣтокъ“ первый докладъ *), а второй— въ„ Трудахъ“ X Археологическаго Съѣзда **), для коего онъ былъ приготовленъ, и предложить А. И. Бунина въ члены-корреспонденты Общества.

*) «Арх. Изв. и Зам.» 1898 г., № 5—6.

**) Труды X Археологическаго Съѣзда, т. II. М. 1899.

6. За позднимъ временемъ избраніе товарища секретаря Общества и баллотировка В. Н. Щепкина и А. М. Миронова въ д. члены Общества отложены до слѣдующаго засѣданія.

---

513. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 12 мая 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, М. О. Аттая, С. К. Богоявленскаго, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, А. И. Кирпичникова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. М. Миронова, Н. В. Никитина, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, Н. В. Теплова, Н. Н. Харузина, Н. А. Янчука и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Дѣйст. чл. Н. А. Янчукъ прочелъ докладъ „Къ біографіи Бажанова", служащій какъ бы дополненіемъ къ реферату о Бажановѣ и Казаковѣ, доложенному въ предыдущемъ засѣданіи д. чл. В. А. Гамбурцевымъ. Референтъ коснулся, главнымъ образомъ, біографическихъ данныхъ о Бажановѣ и выясненія темныхъ мѣстъ его біографіи. Въ заключеніе г. Янчукъ высказалъ пожеланіе, чтобы день 2 августа 1899 года, т. е. 100-лѣтіе со дня кончины Бажанова, былъ бы достойно почтенъ. Къ пожеланію этому присоединилось все Общество. Сообщеніе сопровождалось демонстраціей гравюръ съ разныхъ сооруженій Бажанова.

Постановлено: благодарить референта за интересное сообщеніе, а вопросъ о чествованіи 100-лѣтіе дня кончины Бажанова обсудить въ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

3. Дѣйст. чл. Д. Н. Анучинъ представилъ полученные отъ д. ч. Ф. Д. Нефедова отчеты объ его раскопкахъ въ Костромской губ. въ 1895—6 гг. познакомивъ присутствовавшихъ съ содержаніемъ этихъ отчетовъ, заключающихъ въ себѣ богатый научный матеріалъ; также сообщилъ о раскопкахъ В. Н. Леонова, въ бассейнѣ р. Пры, притока Оки, близъ Святого озера, въ Рязанской губ., давшихъ, какъ результатъ, открытіе стоянки каменнаго вѣка, и просилъ поддержать начинающаго научнаго работника.

Постановлено: благодарить Д. Н. Анучина за сообщеніе, просить г. Леонова продолжать начатыя изслѣдованія и ассигновать ему на расходы 75 руб.

4. Дѣйст. чл. В. И. Сизовъ познакомилъ присутствовавшихъ съ содержаніемъ отчета г-жи Стемпковской объ ея раскопкахъ кургана въ Тираспольскомъ уѣздѣ, давшихъ прекрасные результаты. Г-жа Стемпковская имѣетъ въ виду представить на Выставку XI Археологическаго Съѣзда фотографіи съ найденныхъ предметовъ и часть вещей, а также пожертвовать Историческому Музею въ Москвѣ фотографіи съ предметовъ, носящихъ изображенія оленей.

Постановлено: благодарить В. И. Сизова за докладъ, а г-жу Стелепковскую за изслѣдованія и просить ее продолжать таковыя.

5. Также В. И. Сизовымъ доложенъ былъ отчетъ В. М. Сысова объ его археологическихъ развѣдкахъ въ Терской области въ 1897 году.

Постановлено: благодарить.

6. Дѣйст. чл. С. С. Слуцкій изложилъ содержаніе реферата А. Аѳанасьева, изъ Темиръ-Ханъ-Шуры: „Городъ Тетяковъ". По предположеніямъ автора этотъ лѣтописный городъ Тетяковъ или Деляковъ находился близъ г. Дербента.

Постановлено: благодарить С. С. Слуцкаго и г. Аѳанасьева.

7. Предсѣдатель Общества сообщилъ о поѣздкѣ своей въ Кіевъ и Черниговъ, причемъ доложены были протоколы 4-го и 5-го засѣданій Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета XI Археологическаго Съѣзда и отчетъ о 6-мъ засѣданіи, бывшемъ въ присутствіи графини П. С. Уваровой.

Постановлено: благодарить графиню П. С. Уварову за сообщеніе.

Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было объявлено закрытымъ.

---

514. Въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Представленіе Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета XI Съѣзда объ ассигнованіи: а) В. Б. Антоновичу 400 р. на раскопки кургановъ и обозрѣніе древностей въ Волынской губ.; б) Е. Н. Мельникъ 400 р. съ той же цѣлью; в) П. А. Лашкареву 300 р. на экскурсію для обозрѣнія памятниковъ духовной архитектуры и живописи Черниговской губ.; г) М. П. Истомину 200 р. на такую же экскурсію въ Волынскую губ.; д) Н. Ѳ. Бѣляшевскому 200 р. на обозрѣніе древностей и раскопки кургановъ въ Волынской, Сѣдлецкой и Люблинской губ.; е) В. Г. Ляскоронскому 150 р. на осмотръ городищъ въ Черниговской, Харьковской и Полтавской губ., въ бассейнѣ р. Сулы; ж) И. М. Каманину 150 р. на экскурсію въ Волынскую и Подольскую губ. для обозрѣнія архивовъ и з) свящ. Е. Сѣцинскому 200 р. для изслѣдованій въ Подольской губ.

Постановлено: удовлетворить представленія Кіевскаго Отдѣленія, а также ассигновать ему въ распоряженіе еще 200 р. въ запасъ, всего же 2200 руб.

2. Запросъ того же Отдѣленія о фототипіяхъ для каталога Выставки XI Съѣзда.

Постановлено: фототипій не прилагать, но просить Отдѣленіе войти, по возможности, въ соглашеніе съ какимъ-либо кіевскимъ фотографомъ, который сдѣлалъ бы снимки съ разныхъ предметовъ и пускалъ бы ихъ въ продажу.

3. Заявленіе нѣкоторыхъ изъ членовъ Общества о желательности имѣть на Выставкѣ XI Съѣзда модель Черной могилы, находящуюся въ Историческомъ Музеѣ въ Москвѣ.

Постановлено: просить Историческій Музей и В. И. Сизова приготовить, по возможности, копію съ этой модели.

4. Доложены были текущія бумаги по Обществу:

а) Благодарность д. ч. М. В. Довнаръ-Запольскаго за избраніе въ дѣйствительные члены Общества.

б) Отношенія: Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, Рижскаго Церковно-Археологическаго Музея, Астраханской Общественной библіотеки, Тверской и Саратовской Архивныхъ Коммиссій, Казанскаго Общества Археологіи Исторіи и Этнографіи и Петербургской Духовной Академіи съ благодарностью за высылку изданій Общества.

в) Отношенія: Академіи Художествъ, Русскаго Археологическаго Общества, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Уральскаго Статистическаго Комитета, Калужской Архивной Коммиссіи и С.-Петербургской Духовной Академіи съ приложеніемъ своихъ изданій для библіотеки Общества.

Постановлено: благодарить жертвователей, а книги сдать въ библіотеку Общества.

г) Отъ Вѣнскаго Антропологическаго Общества приглашеніе принять участіе въ экскурсіи въ Линцъ, Кремзмюнстеръ и Гальштатъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

д) Отъ Комитета Археологическаго Съѣзда, въ Энгіенѣ, приглашеніе на Съѣздъ, имѣющій быть съ 26 по 29 іюля с. г.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

е) Письмо г. Л. Нидерле съ увѣдомленіемъ о предпринятомъ имъ новомъ изданіи „Вѣстникъ Славянскихъ Древностей", съ приложеніемъ програмы этого журнала и просьбой о высылкѣ ему изданій Общества съ 1896 г., а также III т. Трудовъ VIII Съѣзда и II т. Трудовъ IX Съѣзда.

Постановлено: исполнить.

ж) Отъ Распорядительнаго Комитета X Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей, имѣющаго быть въ Кіевѣ съ 21 по 30 августа т. г. программа Съѣзда и приглашеніе принять участіе.

Постановлено: просить Тов. Предсѣдателя Общества быть представителемъ Общества на этомъ Съѣздѣ, о чемъ увѣдомить Комитетъ Съѣзда.

5. Дѣйст. чл. М. И. Соколовъ сообщилъ, что 1 іюня стараго стиля предстоитъ въ Прагѣ чествованіе 100 лѣтія со дня рожденія Фр. Палацкаго и просилъ Общество принять участіе въ этомъ чествованіи черезъ представивителей отъ Общества и его Славянской Коммиссіи.

Постановлено: вполнѣ присоединиться къ предложенію проф. Соколова и просить дѣйств. чл. Общества проф. Р. Ѳ. Бранта и проф. П. А. Лаврова, ѣдущихъ въ Прагу, быть представителями, перваго—отъ Общества, второго—отъ Славянской Коммиссіи.

6. Обсуждались предложенія о лѣтнихъ командировкахъ членовъ Общества, а рѣшено было слѣдующее:

а) По предложенію проф. Н. В. Покровскаго командировать въ Ригу для составленія описанія церковныхъ древностей единовѣрческой и Ѳедосѣевскихъ часовни и молельни гг. А. И. Успенскаго и В. И. Успенскаго, ассигновавъ имъ, изъ суммъ Рижскаго Съѣзда 150 р.

б) По ходатайству Археографической Коммиссіи Общества командировать для занятій: 1, М. М. Богословскаго—въ С.-Петербургъ, въ Государственный Архивъ; 2, П. И. Иванова—въ Архангельскъ; 3, С. К. Шамбинаго—въ Тверскую, Костромскую, Воронежскую и Калужскую губерніи; 4, А. П. Сапунова—въ Могилевъ, Минскъ, Лепель и им. Щорске; 5, Д. И. Довгяло—въ Лепелъ; 6, М. М. Плохинскаго — въ Черниговскую губ.; 7, М. В. Довнаръ-Запольскаго—въ им. Подгорскихъ, Кіевской губ.; 8, Ю. В. Готье—въ Пермскую и Казанскую губ.; 9, П. П. Никольскаго—въ Муромъ и Алексинъ; 10, С. П. Алферьева—въ Саранскъ и 11, М. И. Соколова—въ Ярославскую губ.—всѣхъ съ археографическими цѣлями и для ознакомленія съ мѣстными оффиціальными и частными архивами, причемъ ассигновать г. Сапунову—30 р.,

г. Довгяло—15 р. и г. Плохинскому—150 р. снабдивъ всѣхъ 11 лицъ необходимыми документами.

в) Предсѣдателю Калужской Архивной Коммиссіи И. Д. Четыркину выслать 100 р. на изслѣдованія кургановъ въ Лихвинскомъ у.

г) Дѣйст. чл. В. А. Городцову ассигновать 200 р. на продолженіе археологическихъ изслѣдованій въ Рязанской губ.

д) Дѣйст. чл. А. С. Хаханова командировать на Кавказъ для ознакомленія съ монастырскими и частными библіотеками въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ.

е) Дѣйст. чл. В. Д. Соколова просить принять на себя изслѣдованіе бѣлозерскаго городища, близъ Никополя.

ж) Въ ходатайствахъ — И. А. Линниченко произвести, совмѣстно съ г. Мазараки, раскопки въ Полтавской губ., съ ассигнованіемъ на то 500 р. В. М. Сысоева объ участіи Общества въ экспедиціи Общества Любителей изученія Кубанской Области для археологическихъ изслѣдованій въ названной области, на что потребовалось бы отъ Общества 500 р., и пр.-доц. Кіевскаго Университета А. И. Грена о командировкѣ его на Кавказъ съ ассигнованіемъ на то также 500 р.—отказать, за неимѣніемъ средствъ.

7. Археографическая Коммиссія Общества возбудила вопросъ о разрѣшеніи открыть ей въ наступающемъ академическомъ 1898—99 г. рядъ публичныхъ лекцій по археологіи, археографіи и архивовидѣнію.

Постановлено: передать это предложеніе въ Редакціонный Комитетъ Общества, какъ состоящій изъ Предсѣдателей, ихъ Товарищей и Секретарей Общества и его Коммиссій, для всесторонняго разсмотрѣнія осенью и, въ случаѣ принципіальнаго согласія на такія лекціи, для выработки проэкта и программы лекцій.

8. За позднимъ временемъ избраніе Товарища Секретаря Общества было отложено до слѣдующаго засѣданія.

9. Вновь заявлены: въ члены-корреспонденты Общества—Алексѣй Ивановичъ Бунинъ, въ Гатчинѣ, и Гонгольфъ Эдуардовичъ Кизерицкій, хранитель Императорскаго Эрмитажа, въ С.-Петербургѣ.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

515. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 4 іюня 1898 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ С. А. Бѣлокурова, М. А. Веневитинова, А. И. Кирпичникова, В. О. Ключевскаго, М. В. Никольскаго, В. В. Попандопуло, А. В. Селиванова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, А. И. Соболевскаго, С. У. Соловьева, П. И. Щукина; гостей А. И. Бунина, и о. П. Пирлинга и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Открывая засѣданіе, предсѣдатель сказалъ нѣсколько прочувственныхъ словъ памяти недавно скончавшагося послѣдняго члена-основателя Общества Ю. Д. Филимонова, предваривъ, что осенью имѣетъ быть созвано засѣданіе посвященное памяти его, и предложилъ почтить память его вставаніемъ, что и было исполнено всѣми присутствовавшими.

2. А. И. Бунинъ прочелъ докладъ „О времени основанія гор. Владиміра на Клязьмѣ".

Въ преніяхъ поповоду мнѣнія докладчика объ основаніи Владиміра именно въ 1098 году приняли участіе В. О. Ключевскій, А. В. Селивановъ, С. С. Слуцкій и др., причемъ послѣдніе поддерживали докладъ, а проф. Ключевскій, въ виду отсутствія положительныхъ указаній на 1098 г. не рѣшался принять эту доску и предпочиталъ считать пока годомъ основанія 1108 г., когда извѣстно, что были поставлены стѣны во Владимирѣ. *)

3. Предсѣдатель сообщилъ вкратцѣ о своей поѣздкѣ въ Петербургъ, о милостивомъ пріемѣ Его Императорскаго Величества и Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ и о свиданіи съ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія по поводу изданія закона объ иностранцахъ ученыхъ, производящихъ въ Россіи раскопки, и о запрещеніи какъ таковыхъ, такъ и вывоза древностей за границу. Выработать основанія такого закона возложено на Императорское Московское Археологическое Общество; въ заключеніе гр. П. С. Уварова указала на газетныя извѣстія о готовящемся чествованіи осенью сего года членовъ Общества Проф. А. С. Павлова, А. Я. Кожевникова и В. И. Герье и высказала желательность участія Общества въ томъ чествованіи, что и было принято собраніемъ.

4. За позднимъ временемъ баллотировки В. Н. Щепкина, А. М. Миронова и Г. Е. Кизерицкаго отложены до ближайшаго засѣданія.

5. Вновь заявлены въ члены: за границей — о. Павелъ Пирлингъ, въ Парижѣ, въ члены-корреспонденты А. И. Бунинъ — въ Гатчинѣ.

---

516. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 9-го іюля 1898 г. подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. С. Слуцкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Дѣйст. чл. В. А. Гамбурцевъ представилъ смѣту на необходимыя исправленія и передѣлки въ домѣ Общества, въ сдаваемой въ немъ квартирѣ и въ надворныхъ строеніяхъ и по улицѣ, всего на сумму 2500 р.

Постановлено: въ виду крайней необходимости произвести указанныя въ смѣтѣ работы, разрѣшить таковыя по смѣтѣ и просить В. А. Гамбурцева, наблюдающаго за работами, уменьшить, по возможности, исполнительную смѣту.

2. Д. чл. М. В. Довнаръ-Запольскій просилъ выдать безденежную командировку въ Германію, для ознакомленія съ мѣстными Архивами, библіотекарю Императорскаго Университета Св. Владиміра, члену предварительнаго Комитета XI Археологическаго съѣзда, В. А. Кордту, отправляющемуся за-границу на свой счетъ.

Постановлено: выдать просимую командировку съ тѣмъ, чтобы г. Кордтъ обязательно представилъ отчетъ объ осмотрѣ Архивовъ Германіи Обществу.

---

*) Арх. Изв. и Зам. 1898 г., № 5—6, стр. 179.

517. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 8 сентября 1898 г. подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, А. И. Кирпичникова, В. Ѳ. Миллера, Л. З. Мсеріанца, С. С. Слуцкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданія, 4 іюня и 9-го іюля 1898 г.

2. Предсѣдатель доложилъ два отношенія г. Министра Императорскаго Двора отъ 1 и 24 іюня с. г., изъ коихъ въ первомъ Баронъ Фредериксъ сообщаетъ что „Государь Императоръ, благосклонно принявъ экземпляръ за„писки о 25-лѣтней дѣятельности Московскаго Археологическаго Общества „на поприщѣ русской исторической науки и археологіи Высочайше изволилъ повелѣть благодарить за это подношеніе" и во второмъ, что „Государь Им„ператоръ, по обозрѣніи представленной Императорскимъ Московскимъ Ар„хеологическимъ Обществомъ записки о 34 лѣтней дѣятельности Общества, „изволилъ выразить признательность Обществу за его плодотворную научную „дѣятельность въ теченіе этого періода времени.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было по„велѣть разсмотрѣніе изложеннаго въ упомянутой запискѣ ходатайства наз„ваннаго Общества отложить впредь до личныхъ Его Величества указаній по сему „предмету".

Общество съ благоговѣніемъ выслушало содержаніе сихъ отношеній г. Министра Двора.

3. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Письмо Сербскаго Посланника въ Петербургѣ, генерала Саввы Груича о пожалованіи Обществу Королемъ Сербскимъ Александромъ I экземпляра изданнаго Его Величествомъ въ снимкахъ fac-simile древняго Евангелія князя Мирослава, XII ст.

Постановлено: благодарить генерала Груича, признать Его Величество Короля Сербіи Александра I Почетнымъ Членомъ Общества и сдѣлать по сему соотвѣтственныя сношенія.

б) Письмо Frédéric Moreaux, французскаго археолога, изъ Парижа, съ благодарностью за поздравленіе его Обществомъ со днемъ столѣтія его рожденія.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) Отъ Русскаго Церковно-Археологическаго Музея, Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, Троицкосавскаго - Кяхтинскаго Отд. Пріамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Императорской Академіи Наукъ, Императорскаго Университета Св. Владиміра, Калужской и Саратовской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій и г. Саломона Рейнахъ благодарности за высланныя имъ послѣднія изданія Общества.

г) Отъ Императорскихъ Университетовъ Томскаго и Св. Владиміра, Самаркандскаго и Уральскаго Статистическихъ Комитетовъ, Залы Императора Александра II въ Самарѣ и Университета въ Христіаніи (Норвегія) послѣднія изданія сихъ учрежденій.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

д) Письмо секретаря Общества Поощренія Художествъ, въ С.-Петербургѣ, съ извѣщеніемъ о предпринятомъ симъ Обществомъ новомъ ежемѣ-

сячномъ изданіи „Искусство и художественная промышленность“ и съ просьбой о доставленіи въ редакцію журнала свѣдѣній объ оффиціальной дѣятельности Обществъ.

Постановлено: благодарить и просить доставить программу изданія.

е) Отъ Императорской Академіи Наукъ правила и программа премій имени М. И. Михельсона.

Постановлено: благодарить и принять къ свѣдѣнію.

ж) Отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ сообщеніе отъ 11 іюня за № 12464 о томъ, что главнымъ управленіемъ Кавказа приняты мѣры, чтобы германскіе ученые Леманъ и Белькъ не производили раскопокъ на Кавказѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

з) Отъ членовъ Общества Е. Н. Мельникъ, И. И. Василева, Н. Б. Султанова, С. П. Писарева и Н. Н. Харузина ихъ послѣдніе труды.

Постановлено: благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

и) Письмо священнослужителей с. Большихъ Всегодичъ, Ковровскаго у., Владимірской губ., съ приложеніемъ въ даръ Обществу стариннаго изображенія Страстей Господнихъ, на холстѣ.

Постановлено: благодарить за цѣнное и интересное въ научномъ отношеніи подношеніе.

і) Отъ Кутаисской Городской Управы просьба о пожертвованіи вновь открытой въ г. Кутаисѣ городской библіотекѣ и безплатной читальнѣ изданій Общества.

Постановлено: послать I—V т. Матер. по археологіи Кавказа.

к) Отъ Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи просьба разрѣшить ей прислать въ Общество на опредѣленіе черепа, хранящіеся въ Музеѣ Коммиссіи.

Постановлено: выразить Коммиссіи полное согласіе Общества на опредѣленіе названныхъ череповъ.

л) Отъ Комитета XII Конгресса Швейцарскихъ Географическихъ Обществъ приглашеніе принять участіе въ семъ Конгрессѣ, назначенномъ осенью с. г.

Постановлено: за позднимъ полученіемъ приглашенія принять его къ свѣдѣнію.

м) Списокъ предметовъ изъ курганныхъ раскопокъ г. Тихомірова въ Ярославскомъ уѣздѣ, произведенныхъ на средства Общества, кои пожертвованы Обществомъ Историческому Музею.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

н) Исполнительная смѣта на передѣлки въ д. Общества на сумму 3030 рублей.

Постановлено: утвердить.

о) Счета: 1) Типографіи Г. Лисснеръ и А. Гешель, за II т. Трудовъ Славянской Коммиссіи—1321 р 55 коп. и 2) фототипіи О. Ренаръ за клише для „Археолог. Изв. и Замѣтокъ“—95 р. 60 коп.

Постановлено: уплатить.

п) Проэктъ контракта съ П. М. Пчельниковымъ на наемъ квартиры въ д. Общества.

Постановлено: за нѣкоторыми исправленіями утвердить.

4. Разсматривался проэктъ устройства при Обществѣ послѣдовательныхъ курсовъ по археографіи и археологіи.

Постановлено: передать на предварительное разсмотрѣніе Совѣта Общества.

---

518. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго щества, посвященнаго памяти скончавшихся лѣтомъ и осенью текущаго: члена-основателя Общества Г. Д. Филимонова († 26 мая) и дѣйствительныхъ членовъ проф. А. С. Павлова († 16 августа), проф. Н. Ф. Красносельцева († 13 сентября) и акад. А. Л. Обера († 16 сентября), 23 октября 1898 г., подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя Д. Н. Анучина и въ присутствіи родныхъ почившихъ и приглашеннаго въ засѣданіе профессора Московской Духовной Академіи И. М. Громогласова.

Передъ началомъ засѣданія была отслужена панихида по почившимъ, а затѣмъ, открывъ засѣданіе предсѣдательствующій въ краткомъ и полномъ очеркѣ очертилъ дѣятельность покойныхъ и ихъ отношеніе къ Обществу, подчеркнувъ тяжелую утрату, понесенную Обществомъ въ ихъ лицѣ и послѣ сего представилъ слово лекторамъ.

1. Проф. А. И. Кирпичниковъ прочиталъ воспоминаніе о Г. Д. Филимоновѣ, бывшимъ послѣднимъ членомъ-основателемъ Общества, причемъ указалъ на его заслуги въ различныхъ областяхъ археологіи, отмѣтивъ особенно его работы по изслѣдованіи бронзового вѣка на Кавказѣ и на нѣкоторые работы его по исторіи древняго русскаго искусства, выразивъ сожалѣніе, что послѣдній его интересовавшій трудъ касательно происхожденія шапки Мономаха остался неоконченнымъ за смертью автора *).

2. Проф. И. А. Громогласовъ сказалъ прочувственную рѣчь о капитальныхъ трудахъ проф. А. С. Павлова, внесшихъ такъ много новаго въ разъясненіе трудныхъ вопросовъ византійско-славяно-русскаго православно-церковнаго права, и очертилъ личность покойнаго, посвятившаго всю свою жизнь ни разработку юридическихъ церковныхъ древностей, какъ съ точки зрѣнія историческаго ихъ пониманія, такъ и примѣненія къ современнымъ правовымъ потребностямъ **).

3) Проф. А. И. Кирпичниковъ прочелъ некрологъ проф. Н. Ѳ. Красносельцева и указалъ важнѣйшіе его труды, какъ собственно по церковной исторіи, такъ и по исторіи византійской литературы въ ея воздѣйствіи на литературу древне-русскую ***).

4. Проф. К. М. Быковскій посвятилъ свое слово памяти акад. А. Л. Обера, извѣстнаго своею дѣятельностью въ обществѣ зодчества и археологіи, трудившагося надъ реставраціей нѣсколькихъ важныхъ памятниковъ древности и принимавшаго въ теченіе 15 лѣтъ участіе въ работахъ состоящей при Обществѣ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. Послѣднее время покойный завѣдовалъ реставраціей Сухаревой башни ****).

Послѣ сего память почившихъ была почтена вставаніемъ и засѣданіе было объявлено закрытымъ

*) Арх. Изв. и Зам. 1898 г. № 11—12.
**) Арх. Изв. и Зам. 1899 г. № 1—2.
***) Арх. Изв. и Зам. 1898 г. № 9—10.
****) Ibid.

519. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 27 ноября 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго. С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, А. И. Кирпичникова, А М. Миронова. В. К. Попандопуло, А. А. Потапова, В. И. Сизова, Н. В. Теплова и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 8 сентября и 23 октября.

2. Въ дополненіе къ изложенію содержанія рѣчи проф. А. И. Кирпичникова въ память Г. Д. Филимонова, д. чл. С. О. Долговъ сообщилъ, что бумаги покойнаго уже разобраны, что его изслѣдованіе о шапкѣ Мономаха найдено въ достаточно обработанномъ видѣ и что оно будетъ напечатано въ „Чтеніяхъ" Имп. Общ. Исторіи и Древностей въ будущемъ году.

3. Д. чл. проф. Д. Н. Анучинъ сдѣлалъ сообщеніе: „Къ исторіи искуства и вѣрованій у Пріуральской Чуди. Древнія чудскія изображенія летящихъ птицъ и звѣрей".

Содержаніемъ сообщенія служило изложеніе обширнаго изслѣдованія автора, подъ тѣмъ же заглавіемъ, вошедшее въ находящійся въ печати III вып. Матеріаловъ по археологіи Вост. Губ. и сопровождались демонстраціей многихъ рисунковъ, фотографій и 3-хъ подлинныхъ изображеній птицъ изъ чудскихъ могилъ.

Въ обсужденіи доклада приняли участіе д. чл. С. О. Долговъ и чл.-кор. А. М. Мироновъ, при чемъ первый указалъ на возможность сопоставленія одного изъ чудскихъ изображеній звѣрей—„ящера" съ Индрикомъ русскихъ сказаній и высказался по поводу отраженія сказанія объ уносѣ птицею Александра Македонскаго и относительно времени появленія и распространенія змѣинаго орнамента, а послѣдній привелъ параллель представленія о загробной жизни у Грековъ, Египтянъ.

Въ заключеніе Обществу была выражена глубокая благодарность проф. Д. Н. Анучина за интереснѣйшее сообщеніе *).

4. Д. чл. В. А. Гамбурцевъ прочелъ докладъ „Древняя церковка въ с. Борисовѣ".

Церковь эта, находящаяся недалеко отъ Царицына и села Коломенскаго, бѣлокаменная, съ однимъ куполомъ. Время построенія ея неизвѣстно. Въ 1883 г. причтъ просилъ разрѣшенія разрушить ее и матеріалъ употребить на ограду для новой церкви, но, по докладу д. чл. Общества архитектора А. П. Попова, Общество отказало въ разрѣшеніи, находя ее крѣпкой и представляющей несомнѣнно глубокій интересъ, какъ одинъ изъ немногихъ уцѣлѣвшихъ образчиковъ бѣлокаменной кладки. На вторую просьбу причта о томъ же въ 1885 году, Общество снова отвѣтило отказомъ, и съ тѣхъ поръ причтъ молчалъ 13 лѣтъ и лишь лѣтомъ текущаго года просилъ снова уничтожить ее за ветхостью. Командированный для осмотра докладчикъ призналъ невозможнымъ далѣе сохранить эту церковь и снесеніе ея было разрѣшено.

При докладѣ были представлены фотографіи церкви, способа кладки въ ней, разныхъ деталей и находокъ въ ней, а именно: желѣзной цѣпи, полосъ

*) Матеріалы по археологіи Восточныхъ губерній, в. III. М. 1899.

и голосниковъ, которые оказались сдѣланными изъ обыкновенныхъ рыночныхъ горшковъ съ ручками.

Общество благодарило докладчика за интересное сообщеніе и постановило напечатать докладъ въ одномъ изъ изданій Общества.

5. Предсѣдатель Общества сдѣлалъ краткое сообщеніе о состоявшихся лѣтомъ текущаго года экспедиціяхъ Общества. Всѣхъ экспедицій было 28 и они распадаются на 4 нижеслѣдующія группы:

А. Экспедиціи общаго характера или случайныя. Таковыхъ было 5, а именно: д. чл. Н. Е. Бранденбурга, В. А. Городцева, А. С. Хаханова, И. Д. Четыркина (Калужской Архивной Коммиссіи) и В. Н. Леонова (послѣдній еще не доставилъ отчета).

Б. По Рижскому Съѣзду—одна: А. И. и Н. И. Успенскихъ въ Ригу.

В. По Кіевскому — восемь, а именно: проф. В. Б. Антоновича, В. Г. Ляскоронскаго, проф. М. П. Истомина, И. М. Каманина, проф. П. А. Лашкарева, Е. Н. Мельникъ, Н. Ѳ. Бѣляшевскаго и свящ. Е. Сѣцинскаго.

Г. По Археографической Коммиссіи—14, именно: В. О. Эйнгорна, П. П. Никольскаго, А. П. Сапунова, П. И. Иванова, С. К. Шамбинаго, М. М. Плохинскаго, М. М. Богословскаго, Д. И. Довгяло, П. А. Кожевникова, Ю. В. Готье, М. И. Соколова, С. П. Алферова, В. А. Кордта и М. В. Довнаръ-Запольскаго.

Содержаніе краткаго отчета Н. Е. Бранденбурга прилагается къ протоколу.

6. Секретарь Археографической Коммиссіи Общества М. В. Довнаръ-Запольскій ходатайствовалъ отъ имени Коммиссіи о просьбѣ со стороны Общества къ д. чл. М. А. Веневитинову ознакомиться съ содержаніемъ проектовъ организаціи Архивовъ, своевременно составленныхъ Н. В. Калачевымъ, И. Е. Андреевскимъ и А. П. Труворовымъ и хранящихся въ Канцеляріяхъ и Архивахъ Министерствъ Юстиціи и Народнаго Просвѣщенія и Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ.

Постановлено: просить М. А. Веневетинова принять на себя этотъ трудъ и сообщить о результатахъ Обществу.

7. Доложены письма: 1) Проф. В. Д. Полѣнова о случайной находкѣ стоянки каменнаго вѣка на берегу р. Оки, близъ г. Тарусcы съ приложеніемъ вещей и плана мѣстности и 2) баронессы Е. Розенъ съ приложеніемъ фотографій съ найденной близъ г. Новороссійска древне-греческой бронзовой головки.

Постановлено: выразить глубокую благодарность Общества проф. Полѣнову за даръ и свѣдѣнія о находкѣ и бар. Розенъ за сообщеніе о находкѣ и за фотографіи.

8. Предсѣдатель сообщилъ, что 15 ноября, въ день празднованія 35-лѣтія научной дѣятельности чл. Общества И. Я. Спрогиса, въ Вильнѣ, юбиляру была послана привѣтственная отъ имени Общества телеграмма, на которую И. Я. Спрогисъ отвѣчалъ глубоко-благодарственнымъ письмомъ. Письмо это было тутъ же доложено.

Второе заявленіе графини П. С. Уваровой касалось назначеннаго на 29 ноября т. г. празднованія 40-лѣтія ученой дѣятельности д. чл. Общества проф. В. И. Герье. По предложенію графини было постановлено поручить секретарю Общества В. К. Трутовскому и секретарю Археографической Ком-

миссіи М. В. Довнаръ-Запольскому быть представителями Общества на юбилеѣ проф. Герье и привѣтствовать его отъ имени Общества.

Въ-третьихъ, графиня доложила письмо предсѣдателя Симбирской Ученой Архивной Коммиссіи съ благодарностью за привѣтствіе Общества телеграммой въ день празднованія 250-лѣтія г. Симбирска, 4—6 октября с. г.

Въ 4-хъ предсѣдатель сообщилъ о полученіи имъ извѣщеніе о назначеніи на 26 с. ноября освященія новаго помѣщенія Митавскаго Музея и о приглашеніи на это торжество. Въ этотъ день привѣтственная телеграмма отъ имени Общества была послана въ Митаву.

Послѣ сего засѣданіе было объявлено закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 519.

Отчетъ А. С. Хаханова.

Лѣтомъ текущаго года, я, осмотрѣвъ нѣсколько церквей въ Горійскомъ у. Тифлис. губ., сосредоточилъ свои занятія въ тифлисскихъ рукописныхъ библіотекахъ Общества распространенія грамотности среди грузинскаго населенія и Церковнаго Древле-хранилища при Сіонскомъ Соборѣ. Такъ какъ памятники христіанскаго искусства, посѣщенные лѣтомъ мною, большею частью уже описаны гр. П. С. Уваровой (*Матеріалы по археологіи Кавказа*, в. IV, М. 1894), то я ограничусь приведеніемъ нѣсколькихъ дополненій, касающихся грузинской эпиграфики, приписокъ къ стариннымъ рукописямъ. Такъ, въ *Урбниси* (у графини стр. 141 et sq.) я опредѣлилъ содержаніе и даты слѣд. манускриптовъ: 1, Служебникъ и требникъ, писанный на бумагѣ алфавитомъ хуцури въ 1705 г. (ტყვ); 2, Псалтырь — хуцури, на бумагѣ, почеркъ 17—18 вв. 3, Тріодь (გულანი), писанная на бумагѣ алфавитомъ хуцури, по повелѣнію царя Вахтанга VI въ 1707 г. „Помилуй Гарсеванашвили" (переписчика?) гласитъ приписка въ одномъ мѣстѣ.

Въ *Сагол̃ащени* я списалъ надпись Хуцури съ иконы Божіей Матери, не приведенную ни у кого изъ моихъ предшественниковъ: ქ. ჴჱა საყდარო ღვთისაო და ტ̄ძრო უბიწოდ მშობელო ღვთისა სიტყვისა, ღვთისმშობელო მარიამ ზეცათა დიდოდიდებულო, ოდეს ჟამთა ვითარებისაგან შენი ესე წმ. ტაძარი ულუმბის მტერთაგან მოსრებული იყო. და შენი გაეოცხადებული ყდ წმ. ხატი მტრის შიშით შინდისის სოფ. დასამიზნავად შენახათ და იქ სინათლის დარღვომით დამწვარიყო. შენი შემკულება დაროდესაც მადლითა შენითა დაფარულმან მონამან შენმან და მსახოებელმან აბირეჯიბმა მიმბაშმან ზაზამ ვიხილე და ვიგულისმოდგინე დაკვალად მოჭედითა შემკულება დაგანახლება სამკაულითავეშენითა დასაფასითა წარსაგებელითა ჩემითა სადიდებლად მეფისა ჩემისა ირაკლი მეორისა დადასაცველედ მეუღლისა ჩემისა ჩოლაყაშვილის ასულისა ქეთევანისა, შვილთა და ძმათა ჩემთა საფარველად. წელსა ჩჰზ. (1787). Въ 1787 г. икону снова оковалъ Заза Амираджиби въ прославленіе царя Ираклія II и супруги своей Кетеваки.

Въ Тигвскомъ храмѣ, осмотрѣнномъ графиней еще до его возобновленія, я не нашелъ ни одной рукописи, ни одной старинной иконы. Въ Боржомскомъ ущельѣ я посѣтилъ всѣ мѣста, которыя мнѣ были указаны. Здѣсь не сохранилось особенно важныхъ памятниковъ, но развалины ихъ встрѣчаются весьма часто. Башни, крѣпостныя стѣны, остатки городовъ и храмовъ свидѣтельствуетъ о нѣкогда процвѣтавшей здѣсь жизни, но пришедшей въ упадокъ вѣроятно, съ XVII в., когда Ахалцихскій уѣздъ, или Сахтабаго, переходитъ во владѣніе турокъ. Развалины монастырей мы осмотрѣли въ Ликанахъ въ 8 вер. отъ Боржома, въ Тимотіантъ-Убали въ 18 вер. отъ Боржома; церковь св. Георгія въ 8 вер. отъ Боржома, въ сел. Даба; также сохранились развалины въ Садгери, Вашловани и др. Любопытнымъ въ этнографическомъ отношеніи является село Бакуріани, гдѣ поселенные въ началѣ этого столѣтія малороссы утратили уже свой языкъ и объясняются только по-грузински, сохранивъ антропологическій типъ. Этотъ участокъ и вообще все Боржомское ущелье настолько представляется интереснымъ, что слѣдовало бы заняться его внимательнымъ изученіемъ посредствомъ археологическихъ раскопокъ.

Въ тифлисскихъ библіотекахъ я собиралъ матеріалы для III выпуска моихъ „Очерковъ по исторіи грузинской словесности". Въ „Обществѣ грузинской грамотности" пересмотрѣно болѣе 100 рукописей XIII—XVIII вв. разнообразнаго содержанія, между прочимъ и апокрифическаго. Нужно отмѣтить, какъ счастливую находку, отрывокъ на грузинскомъ языкѣ „Калилы и Димны", вѣроятно, восходящей къ XII в., какъ объ этомъ уже докладывалъ въ октябрѣ сего года въ „Восточной Коммиссіи". Въ церковномъ древнехранилищѣ разсмотрѣны главнымъ образомъ книги духовнаго содержанія. Здѣсь оказалась рукопись „*Объ Антихристѣ и второмъ пришествіи, перевед. съ русскаго яз. Царевичемъ Вахуштіемъ въ 1749 г.*" Особенный интересъ и для русской исторической науки представляетъ „*Хронографъ Георгія монаха*", безъ начала и конца, на 486 пергаментныхъ листахъ, писанныхъ алфавитомъ хуцури. Такъ какъ на эту рукопись я напалъ только передъ отъѣздомъ, то я не могъ достаточно внимательно ея изучить. Поэтому въ заключеніе своего предварительнаго отчета, покорнѣйше прошу Императорское Московское Археологическо Общество выписать для временнаго воспользованія названную рукопись изъ Тифлиса. Она значится въ каталогѣ подъ № 174. Обратиться же нужно съ предложеніемъ на имя преосвященнаго Леонида, епископа Горійскаго, Предсѣдателя Тифлисскаго Церковнаго Древлехранилища.

ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 519.

ОТЧЕТЪ

о раскопкѣ въ Екатеринославской губерніи кургана «Москалева могила», близъ Днѣпровскихъ пороговъ, у сел. Вороное.

Дѣйст. чл. Н. Е. Бранденбурга.

На лѣвой сторонѣ Днѣпра, верстахъ въ 3-хъ отъ Лоханскаго порога, въ окрестностяхъ сел. Вороное, лежатъ, по дорогѣ на желѣзно-дорожную станцію Илларіоново, нѣсколько группъ кургановъ, носящихъ различныя мѣстныя названія, какъ-то: „Рясныя могилы", „Могилы москалевы", „Ярцевы" и др.; группы состоятъ изъ болѣе или менѣе скученныхъ насыпей разной величины, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ до 7—8 арш. вышиною, большинство же впрочемъ значительно менѣе, такъ что имѣются даже не болѣе какъ въ 1—2 аршина; многіе уже разрыты нѣсколько лѣтъ назадъ мѣстными землевладѣльцами.

Для выполненія порученія, даннаго мнѣ нынѣ лѣтомъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, пришлось избрать группу „Москолевы могилы", и именно—наибольшой изъ пяти составлявшихъ ее кургановъ, представлявшій значительную насыпь, до 7 арш. вышиною и около 170 арш. окружностью. По независящимъ причинамъ раскопка могла быть производена лишь въ началѣ сентября, такъ какъ весной я не имѣлъ времени, а къ концу лѣта, вслѣдствіе крайне запоздавшей уборки хлѣбовъ, нельзя было достать необходимыхъ рабочихъ ранѣе послѣднихъ чиселъ августа, да и то съ большими затрудненіями и по дорогимъ цѣнамъ, въ виду продолжавшагося недостатка въ рабочихъ рукахъ.

Какъ бы то ни было, но раскопку удалось довести до конца, хотя и при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Порядокъ изслѣдованія кургана былъ слѣдующій: сначала срытъ послойно верхъ насыпи на 3 аршина, а затѣмъ заложенъ большой колодезь, діаметромъ въ 8 саж., который по углубленіи на $2^1/_2$ арш. былъ убавленъ до 6 саж. и въ этихъ размѣрахъ доведенъ до несомнѣннаго материка (чистой желтой глины).

При упомянутыхъ обширныхъ работахъ, въ насыпи кургана не встрѣчено никакихъ остатковъ погребеній и не найдено ничего, кромѣ нѣсколькихъ грубыхъ горшечныхъ черепковъ и немногихъ обломковъ костей, изрѣдка попадавшихся въ разныхъ пунктахъ, а кромѣ того оказались еще нѣсколько одиночныхъ весьма крупныхъ валуновъ и большихъ кусковъ битаго камня, вѣроятно помѣщенныхъ въ составъ насыпи для ея укрѣпленія. По очисткѣ материка, составлявшаго дно колодца, на глубинѣ отъ вершины кургана почти въ 7 аршинъ, у южнаго края колодца открылась небольшая, впущенная въ материкъ могильная яма ($1^1/_2 \times 2^1/_2$ арш.), засыпанная черноземомъ,

на поверхности которой были навалены нѣсколько крупныхъ разбитыхъ камней, самая же яма оказалась глубиною всего $1^1/_4$ арш. и къ крайнему сожалѣнію совершенно безсодержательной. На днѣ ея и немного выше (въ грунтѣ завала) были встрѣчены лишь разбросанныя въ полнѣйшемъ безпорядкѣ человѣческія кости, всѣ въ обломкахъ, но ясно принадлежавшія двумъ особямъ, именно — однѣ скелету взрослому, другія — малому (вѣроятно мальчику), при чемъ вмѣстѣ съ ними оказались также два зуба животнаго и кость отъ птичьей ноги, болѣе же не найдено ничего!

Что можетъ выражать этотъ неудачный результатъ семидневной раскопки, объяснить трудно, но вмѣстѣ съ тѣмъ не обнаружено и никакихъ слѣдовъ грабительскаго подкопа; можно прибавить, что подобный же случай, какъ мнѣ передавали, имѣлъ мѣсто и при одной изъ прежнихъ раскопокъ въ той же мѣстности.

Въ виду этой печальной неудачи, а равно наступившаго холоднаго времени, ненастья, дороговизны и недостатка въ рабочихъ, я не рѣшился на дальнѣйшее продолженіе работъ, ограничившись только однимъ описаннымъ курганомъ.

---

520. Протоколъ распорядительнаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 3 декабря 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Гамбурцева, М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. О. Долгова, К. А. Дубинкина, П. И. Зыбина, А. И. Кирпичникова, В. Ѳ. Миллера, Г. А. Муркоса и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предъидущаго засѣданія.

2. Доложены слѣдующія бумаги:

а) Письма о. П. Пирлинга, В. Н. Щепкина, Г. Е. Кизерицкаго и кн. А. А. Гагарина съ благодарностью за избраніе въ члены.

б) Отношенія и письма: С.-Петербургскаго, св. Владиміра, Казанскаго и Харьковскаго университетовъ, Академіи Наукъ, Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи, Кіевской Духовной Академіи, И. Русскаго Географическаго и Археологическаго Обществъ, Троицкосавско-кяхтинскаго отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла И. Р. Г. О., Одесской Публичной Библіотеки, Саратовской Архивной Коммиссіи, Ростовскаго Музея церковныхъ древностей Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, свящ. Булгакова, гр. А. А. Бобринскаго и Српской Матицы, въ Новомъ Саду—съ благодарностью за высланныя имъ послѣднія изданія Общества.

в) Отношенія: Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ, Кавказскаго Музея, Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, Московскаго Биржевого Комитета, Самаркандскаго Областного Статистическаго Комитета, Калужской Ученой Архивной Коммиссіи и Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края съ приложеніемъ своихъ изданій въ даръ библіотекѣ Общества.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

г) Отношеніе Калужской Архивной Коммиссіи съ возвращеніемъ, остав-

шихся неизрасходованными 100 руб., отпущенными Коммиссіи на раскопки лѣтомъ 1898 г.

Постановлено: благодарить, а деньги передать Казначею Общества.

д) Отношеніе Историко - филологическаго Института кн. Безбородка съ просьбой о пожертвованіи ему III-го вып. Матеріаловъ по Археологіи Кавказа.

Постановлено: выслать.

е) Отношеніе предсѣдателя Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи съ извѣщеніемъ объ открытіи дѣйствій ея и съ просьбой объ изданіяхъ Общества.

Постановлено: выслать „Древности" съ VI т. и „Арх. Изв. и Замѣтки" со времени ихъ изданія.

ж) Письмо предсѣдателя Société des Bollandistes, въ Брюсселѣ, Hipp. Delahaye, съ предложеніемъ вступить въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: выразить полное согласіе на взаимный обмѣнъ.

з) Письмо Россійскаго Министра Резидента при Ватиканѣ, Н. В. Чарыкова съ ходатайствомъ о высылкѣ изданій Общества въ Ватиканскую библіотеку и съ приложеніемъ списка изданій послѣдней для выборки изъ него недостающихъ въ Обществѣ Ватиканскихъ изданій.

Постановлено: принять предложеніе Н. В. Чарыкова и выбрать по Ватиканскому списку неимѣющихся въ Обществѣ изданій.

и) Письмо И. К. Голубева съ приложеніемъ въ даръ Обществу наконечника желѣзной стрѣлки, найденной около Нерчинска.

Постановлено: благодарить.

і) Отношеніе Смоленскаго Историко-археологическаго Музея съ приложеніемъ старинной чернильницы, съ надписью, и просьбой объ ея опредѣленіи.

Постановлено: увѣдомить, что надпись сдѣлана на армянскомъ языкѣ и говоритъ о принадлежности чернильницы дьячку Карапету въ 1799 году.

к) Письмо г. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, проф. Ѳ. И. Успенскаго, съ просьбой разрѣшить женѣ профессора Высшей Школы въ Соріи, Л. М. Шишмановой, выставить на Кіевскомъ Съѣздѣ альбомъ болгарскихъ вышивокъ и узоровъ, который она желала бы продать за 1000 р.

Постановлено: увѣдомить проф. Успенскаго о согласіи Общества на его предложеніе.

л) Протоколъ 7-го засѣданія Кіевскаго Отдѣленія Предварительнаго Комитета и переписка по поводу недоразумѣній, возникшихъ между Отдѣленіемъ и Кіевскимъ церковно-археологическимъ музеемъ по вопросу о размѣщеніи предметовъ на выставкѣ Съѣзда.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Обсуждался вопросъ о лекціяхъ по археографіи и археологіи при Обществѣ.

Постановлено: поручить Совѣту Общества разработать этотъ вопросъ во всѣхъ деталяхъ, имѣя въ виду, что курсы должны быть популярными и практическими.

4. Д. чл. архит. В. А. Гамбурцевъ сдѣлалъ краткій отчетъ о реставраціи Сухаревой башни, причемъ заявилъ, что Московское Архитектурное Общество вошло уже въ Думу съ ходатайствомъ о предоставленіи ему отремонтированнаго свободнаго помѣщенія въ башнѣ для его засѣданій и устройства тамъ Музея русскаго зодчества.

Постановлено: поддержать ходатайство Московскаго Архитектурнаго Общества, а сообщеніе взять для „Археол. Изв. и Замѣтокъ" *).

5. Обсуждался вопросъ о продолженіи изданія и въ наступающемъ году „Археологическихъ Извѣстій и Замѣтокъ".

Постановлено: признать продолженіе этого изданія весьма желательнымъ и просить настоящую редакцію въ лицѣ проф. Д. Н. Анучина и А. И. Кирпичникова продолжать стоять въ главѣ изданія.

6. Предсѣдатель представилъ только что вышедшій подъ его редакціей VII в. „Матер. по Археол. Кавказа", пояснивъ, что невышедшій еще VI в. заключаетъ въ себѣ отчетъ А. А. Ивановскаго и приготовлятся уже въ печати.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и благодарить гр. П. С. Уварову за труды по такому сложному изданію.

7. Разсматривались и были утверждены къ уплатѣ счета:

а) Типографіи А. И. Мамонтова—за отдѣльные оттиски изъ Арх. Изв. и Зам., изд. 1896 г.—8 р. 59 коп. б) ей же за VII в. Матер. по археол. Кавказа — 641 р. 72 к.; в) тип. Снегиревой за 26 вып. Трудовъ Археограф. Коммис. и отдѣльные изъ него оттиски—445 р. 12 коп.; г) типогр. Г. Лисснера за IV т. Трудовъ VIII Съѣзда и брошюры по Кіевскому Съѣзду—1161 р. 09 коп.; д) под. Кандырину за дрова для дома Общества — 337 р. 50 коп. и е) под. Кузьмину за шкапы и каменныя работы въ Обществѣ—109 р. 80 к.

8. Заявленъ въ иностранные члены Общества, по ходатайству Россійскаго Резидента при Ватиканѣ—д-ръ Смолка.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

---

521. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, 13 января 1899 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, К. М. Быковскаго, С. А. Бѣлокурова, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, А. А. Ивановскаго, Г. А. Иванова, о. І. І. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, В. Ѳ. Миллера, В. К. Попандопуло, А. А. Потапова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовского.

1. Открывая засѣданіе, Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества о новыхъ утратахъ, понесенныхъ Обществомъ въ лицѣ скончавшихся Почетнаго члена, вице-президента Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи

*) Арх. Из. и Зам. 1899 г. № 6–7.

и Древностей В. Н. Юргевича, д. чл. В. Н. Ястребова и чл.-кор. проф. М. С. Корелина, при чемъ посвятилъ памяти послѣдняго слѣдующее слово:

„3-го января с. г. скончался Михаилъ Сергѣевичъ Корелинъ, на личности и дѣятельности котораго я хочу остановить вниманіе нашихъ сочленовъ. Мих. Сер. состоялъ членомъ Общества только съ 1893 г. и не заявилъ себя особыми занятіями по Обществу и археологіи, что не мѣшало ему, однакожъ, до болѣзни, часто посѣщать наши засѣданія, выражать сочувствіе дѣятельности Общества и принимать участіе въ послѣднихъ 2-хъ Археологическихъ Съѣздахъ—въ Вильнѣ и Ригѣ.

„Съ кончиной Мих. Сер. наука теряетъ молодого и въ высшей степени симпатичнаго дѣятеля, отличавшагося, какъ вѣрно отмѣтилъ В. И. Герье въ своей рѣчи на могилѣ М. С., *„замѣчательною прирожденною культурностью, эстетическими вкусами и идеалистическими взглядами"*. Эта-то культурность, связанная съ тѣми задачами, которыя легли въ основу его научной дѣятельности, и была, вѣроятно, причиной *второй отличительной* черты его характера, на которую также обратилъ вниманіе В. И. въ своей рѣчи.

Черта эта въ наше время *чужда* многимъ изъ *молодыхъ* ученыхъ и потому еще болѣе оцѣнивается въ личности и дѣятельности усопшаго. *Черта эта:* въ высшей степени серьезное отношеніе къ наукѣ, которой онъ не поступался ни ради *популярности*, ни ради увлеченія другими цѣлями, посторонними наукѣ. Миръ же тебѣ честный и благородный труженикъ, слишкомъ рано насъ покинувшій!"

Память почившихъ по предложенію Предсѣдателя была почтена вставаніемъ.

2. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

3. Чл.-кор. о. І. І. Кузнецовъ прочелъ докладъ: „Къ исторіи ремонтовъ Собора Василія Блаженнаго. І. Смѣта на ремонтъ 1781—1789 гг."

Смѣта эта, помимо чисто-хозяйственныхъ статей заключаетъ въ себѣ попутно и указанія на различныя архитектурныя детали и подробности, весьма важныя для возстановленія Собора въ первоначальномъ видѣ. Такъ, напр., указаніе, что главы были покрыты жестью, весьма интересно сопоставить съ рисункомъ Собора въ „Книгѣ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича", писанной въ 1672 г. Тамъ главы также одноцвѣтныя, сѣрыя и можно отсюда думать, что фигурный ихъ видъ самый старинный. Интересны указанія на уничтоженіе позднѣйшихъ придѣловъ, на серьезное отношеніе къ ремонту митр. Платона и др.

Сообщеніе иллюстрировано было рисунками, картами и старинными планами Собора.

Постановлено: благодарить о. Кузнецова и просить его продолжать архивныя изысканія по данному вопросу.

4. Д.-чл. А. А. Ивановскій изложилъ отчетъ г. Козубскаго объ его раскопкахъ въ Дагестанѣ.

Раскопки произведены были въ 3-хъ пунктахъ: у г. Темиръ-Ханъ-Шуры, на границѣ Терской области и въ Карабудахъ-Кенти и дали интересные результаты. Между прочимъ 2 сосуда—1 изъ Темиръ-Ханъ-Шуры, другой изъ Карабудахъ-Кенти, по замѣчанію гр. П. С. Уваровой напоминаютъ т. н. лицевые сосуды, встрѣчаемые въ Пруссіи, но въ Россіи неизвѣстные.

При докладѣ демонстрированы были вещи изъ могилъ, планы и фотографіи.

Постановлено: благодарить г. Козубскаго и А. А. Ивановскаго.

5. Предсѣдатель Общества Графиня П. С. Уварова сдѣлала сообщеніе о неолитической стоянкѣ близъ Сараева, въ Босніи.

Подъ самымъ Сараевымъ, въ мѣстности, называемой Улидзе и извѣстной своими сѣрными источниками еще со временъ Римлянъ, въ мѣстечкѣ Бутмиръ, при работахъ по постройкѣ сельско-хозяйственной школы, напали на слѣды древнихъ жилищъ, принадлежащихъ каменному періоду. Сначала находки вызывали сомнѣніе въ принадлежности ихъ къ неолитической эпохѣ, въ особенности изящные черепки глиняной посуды и глиняныя головки, но по внимательномъ изученіи всѣхъ найденныхъ предметовъ, была констатирована несомнѣнная принадлежность ихъ къ каменному періоду, а головки оказались вполнѣ тождественными съ подобными произведеніями съ Цикладскихъ острововъ, относимыя обыкновенно за 2000 лѣтъ до Р. Х., къ какой эпохѣ приходится отнести и находки Бутмира.

Докладъ этотъ, вызвавшій живѣйшій интересъ, сопровождался демонстраціей изданія раскопокъ въ Бутмирѣ, а также коллекцій глиняныхъ издѣлій, пріобрѣтенныхъ графиней при личной провѣрочной раскопкѣ въ описываемой мѣстности.

Постановлено: принести гр. П. С. Уваровой глубокую благодарность за интересное сообщеніе, а докладъ приложить къ протоколу (приложеніе 1).

---

522. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ, затѣмъ, распорядительномъ обсуждались нижеслѣдующія дѣла.

1. Доложены были бумаги:

а) Письмо д. чл. Ф. Д. Нефедова съ приложеніемъ въ даръ Обществу коллекцій предметовъ изъ могильниковъ, добытыхъ имъ изъ раскопокъ 1895 г. въ губ. Костромской и Казанской и 1897 г. въ губ. Уфимской и Казанской.

Постановлено: принести Ф. Д. Нефедову глубокую благодарность за такой цѣнный даръ.

б) Рескриптъ Е. И. В. Великаго Князя Владиміра Александровича, телеграмма Е. И. В. Великаго Князя Константина Константиновича, письма Управляющихъ Дворами Ихъ И. В. Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Михаила Константиновича, отношенія и письма Московскаго Гл. Архива М. И. Д., Московскаго Архива Мин. Юстиціи, Академіи Художествъ, Московскихъ Румянцевскаго и Публичнаго Музеевъ, Варшавскаго и Лейпцигскаго Университетовъ, С.-Петербургской Духовной Академіи, Института кн. Безбородко, и д. чл. А. Ѳ. Бычкова съ благодарностью за послѣднія изданія Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) Отношенія Томскаго Университета, Московскаго Губернскаго Предводителя Дворянства, Калужской Архивной Коммиссіи, Севастопольской Морской библіотеки и Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ съ приложеніемъ въ даръ Обществу своихъ послѣднихъ изданій.

Постановлено: жертвователей благодарить, а книги сдать въ библіотеку Общества.

г) Письмо Предсѣдателя Калужской Архивной Коммиссіи съ приложеніемъ краткаго отчета о раскопкахъ въ Калужской губ., лѣтомъ 1898 г.

Постановлено: благодарить.

2. Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества о согласіи преподавателя гимназіи г. Твери А. В. Владиславлева быть представителемъ Общества въ Совѣтѣ Тверскаго Музея.

Постановлено: назначить г. Владиславлева представителемъ Общества въ Тверскомъ Музеѣ и увѣдомить о томъ г. Губернатора Твери и Музей.

3. Проф. Д. Я. Самоквасовъ прочелъ основанія приготовляемаго имъ для XI Археологическаго Съѣзда доклада о реформѣ архивнаго дѣла въ Россіи, уже разсмотрѣнныя особымъ совѣщаніемъ Общества.

Постановлено: а) Напечатать основанія проекта и разослать завѣдующимъ архивами и археографическими и учеными архивными коммиссіями, а равно гг. профессорамъ каѳедръ русской исторіи и исторіи русскаго права.

б) По возвращеніи изъ-за границы проф. Д. Я. Самоквасова, командированнаго по Высочайшему повелѣнію для обозрѣнія архивовъ западно-европейскихъ государствъ, созвать при Обществѣ совѣщательное собраніе архивистовъ для детальной обработки проекта организаціи архивнаго дѣла въ Россійской имперіи.

в) Срокомъ для представленія Императорскому Московскому Археологическому Обществу отзывовъ и отвѣтовъ по вышеизложеннымъ основаніямъ доклада проф. Самоквасова назначить 10 марта с. г.

Сверхъ вышеизложеннаго приложить также выработанные его Археографической Коммиссіей вопросные пункты по собиранію свѣдѣній объ архивахъ, и протоколъ совѣщанія 10 января с. г. (приложенія II, III и IV).

4. Заявлены въ чл.-корреспонденты Общества: свящ. В. Г. Карбеловъ и учитель Тифлисскаго училища М. Г. Джанашвили.

Постановлено: баллотировать въ ближайшемъ засѣданіи.

ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТ. № 522.

Неолитическая стоянка около Сараева.

Гр. П. С. Уваровой.

Сараево, столица Босніи, расположено по обѣимъ берегамъ р. Милачки и съ трехъ сторонъ окружено горами; только съ запада ущелье раскрывается и даетъ просвѣтъ на обширную плодородную долину, извѣстную подъ названіемъ Сараево-Поле и съ своей стороны также со всѣхъ сторонъ окруженную горами. Остатки стѣнъ и развалинъ на горахъ, возвышающихся надъ городомъ, какъ напр. Златица, Собунаръ и Дебело-бродо, и находки, все

чаще повторяющіяся въ самомъ городѣ и его окрестностяхъ, доказываютъ что мѣстность эта была заселена издавна и что когда Римляне избрали ее какъ мѣсто лѣтняго пребыванія и леченія, они застали здѣсь густое мѣстное населеніе, не совсѣмъ варварское, а имѣющее свою цивилизацію и свое художественное развитіе.

Сами же Римляне оставили слѣды своего пребыванія, какъ въ самомъ городѣ, такъ и въ нѣсколькихъ верстахъ отъ него, въ мѣстности, называемой Улидзе и извѣстной своими сѣрными источниками, подъ видомъ бань, пригородныхъ домовъ, надгробныхъ памятниковъ и пр.—отъ которыхъ сохранились водяныя трубы, остатки стѣнъ и фундаментовъ, половыя мозаики, стѣнныя фрески и разные предметы изъ бронзы и глины, сохраняемые въ мѣстномъ маленькомъ музеѣ, расположенномъ въ одной изъ залъ Правительственнаго Курзала, устроеннаго при сѣрныхъ источникахъ.

Здѣсь же, въ Улидзе, въ мѣстности называемой Бутмиръ, устраивая сельско хозяйственную Школу, напали на *стоянку каменнаго вѣка*, на которую я хочу сегодня обратить ваше вниманіе потому, что расположеніе ея и находки, въ ней сдѣланныя, напоминаютъ какъ высказанныя въ прошломъ году соображенія Вас. Ал. Городцева о Пріокскихъ стоянкахъ такъ и тѣ стоянки близъ Кіева, которыя открылъ Хвойко, о которыхъ докладывалъ намъ И. А. Линниченко и съ которыми мы ознакомимся подробнѣе на Съѣздѣ нынѣшняго года въ Кіевѣ.

Посѣтивъ Боснію, въ 1895 г. и принявъ тогда участіе въ раскопкахъ въ Бутмирѣ, мнѣ казалось невозможнымъ тогда же причислить открытую стоянку къ каменному вѣку; казалось это потому, что находимые черепки глиняныхъ сосудовъ и отдѣлка глиняныхъ головокъ являлись слишкомъ отчетливо тонкими и художественными для этой эпохи. Но съ тѣхъ поръ раскопки были продолжены, закончены и великолѣпно изданы и стоянка признана мѣстными учеными за *неолитическую*.

Подъ сельскохозяйственную школу заняли пространство обрабатываемое съ давнихъ поръ, а при закладкѣ фундаментовъ зданій и при рытьѣ колодца напали на глиняные черепки, кремневыя орудія и глиняныя статуэтки. Извѣстили директора мѣстнаго Музея Хёрнера, подъ руководствомъ котораго и были предприняты и произведены необходимыя раскопки.

Подъ слоемъ давно перепахиваемаго хумуса, оказался, толщиной до полутора метра, культурный слой, сильно перемѣшанный съ золой и углемъ, темно-коричневаго, сѣроватаго цвѣта, переходящаго мѣстами въ совершенно черную массу, и съ частыми прослойками пережженной глины и съ комьями изъ такой же глины. Находки разныхъ вещей и обломковъ были сдѣланы по всей глубинѣ этого слоя.

Подъ культурнымъ слоемъ находится грунтъ, состоящій изъ красноватой глины, прикрытой болѣе значительнымъ слоемъ угля и глиняныхъ комьевъ. Удаляя культурный слой, изслѣдователи замѣтили на красноватомъ цвѣтѣ глины темныя пятна различныхъ формъ, круглыя, овальныя или съ болѣе выдающимися острыми углами. Глубина этихъ пятенъ варьировала отъ 40 до 50 стм.; ширина и длина—отъ 2 до 4 и даже 5 метровъ, при чемъ внутренняя поверхность пятна углублялась къ центру поверхности и незамѣтно возвышалась къ краямъ пятна.

Продолжая раскопки убѣдились, что по окружности пятенъ расположенъ послѣдовательный рядъ углубленій, имѣющихъ въ діаметрѣ отъ 12 до 25 стм.; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ нашли остатки деревянныхъ столбовъ, имѣющихъ до 45 стм. въ вышину. Подобныхъ пятенъ найдено около 40 штукъ, при чемъ въ землѣ, заполняющихъ пятна, и по всей окружности ихъ находки предметовъ—какъ глиняной посуды, каменныхъ орудій и глиняныхъ изображеній значительно умножились.

Все найденное позволяетъ предположить, что въ Бутмирѣ имѣютъ дѣло съ поселкомъ доисторическаго человѣка, жившаго обществомъ и устраивавшаго себѣ жилища изъ деревянныхъ столбовъ, вбитыхъ въ землю по окружности жилья и обмазанныхъ по всей поверхности глиной, которую, при окончаніи обмазки, подвергали для большей крѣпости легкому обжиганію, что легко провѣрить по имѣющимся у меня образцамъ. Стоянка эта—неолитическаго періода, что подтверждается тѣмъ, что, при всей массѣ глиняныхъ и кремневыхъ издѣлій, не найдено ни единаго признака металлическихъ издѣлій. Хöрнеръ обращаетъ вниманіе и на то, что орудія въ Бутмирѣ не только дѣлались изъ кремня, но и изъ разныхъ другихъ мѣстныхъ породъ камня и въ такомъ огромномъ количествѣ, что трудно найти ему сравненія въ другихъ пунктахъ южной Европы. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что въ каменныхъ издѣліяхъ Бутмира можно прослѣдить всю послѣдовательную работу мастерской каменнаго вѣка; тамъ имѣются:

Грубые камни только въ общей отдѣлкѣ.

Экземпляры во второй стадіи отдѣлки.

Такія же орудія въ готовомъ видѣ.

Камни съ недодѣланной сверлиной.

Избитые, испорченные экземпляры, подвергнутые новой обработкѣ.

Изломанные экземпляры, подготовляемые къ передѣлкѣ въ болѣе мелкіе экземпляры (новая дыра).

Оббивныя орудія: ножи, скребки, наконечники стрѣлъ, шилья и масса оббивнаго матеріала.

Камни, служившіе для оббивки каменныхъ орудій.

При массѣ каменныхъ орудій замѣчательно *совершенное* отсутствіе издѣлій изъ кости и рога.

Но что болѣе всего удивляетъ и поражаетъ въ стоянкѣ Бутмирѣ, это богатство и разнообразіе глиняныхъ издѣлій и ихъ изысканая орнаментировка. Цѣльныхъ сосудовъ добыто немного, но по сохранившимся экземплярамъ можемъ заключить объ ихъ формѣ, размѣрахъ и лѣпкѣ.

Лѣплены они отъ руки, безъ употребленія горшечнаго круга; украшенія не наведены, а врѣзаны въ глину или выведены рельефомъ; цвѣтъ глины весьма разнообразенъ, при чемъ на нѣкоторыхъ черепкахъ замѣтенъ слой красноватой краски, наведенной поверхъ глины и потомъ заполированной—совершенно одинаковая техника съ древнѣйшею керамикой въ Гиссарликѣ, на островѣ Кипрѣ и остальныхъ островахъ Архипелага.

Имѣются: большіе сосуды, вѣроятно, для храненія воды, горшки, миски и мисочки, чаши на ножкахъ, блюда или столики на ножкахъ, подобные нашимъ Сибирскимъ и черпачки или ложки въ видѣ воронокъ.

Въ противуположность сосудамъ изъ нашихъ русскихъ стоянокъ неоли-

тическаго періода, большею частью, съ закругленными днами днища, у сосудовъ Бутмира днища *плоскія* и, судя по вывезенному мною экземпляру, сосуды весьма значительныхъ размѣровъ.

Почти всѣ сосуды безъ ручекъ — подробность, подмѣченная гр. Уваровымъ и для неолитическихъ стоянокъ Россіи. Нѣкоторые сосуды съ отверстіями для подвѣшиванья и ручки только въ рѣдкихъ экземплярахъ.

Сходство приведенное нами между сосудами Бутмира и такими же въ неолитическихъ стоянкахъ Россіи касательно отсутствія ручекъ, распространяется также и на способъ формировки края сосудовъ: въ Бутмирѣ, равно какъ и на нашихъ стоянкахъ, края эти совершенно прямые, закругленые въ видѣ валика, часто совершенно гладкаго, или покрытаго орнаментировкой.

Что же касается собственно до рисунковъ, выведенныхъ на сосудахъ, то, несмотря на богатство и разнообразіе орнамента, который встрѣчаемъ на сосудахъ неолитическихъ стоянокъ Россіи, нельзя не признаться, что орнаментъ на черепкахъ Бутмира такъ художественно разнообразенъ и такъ изященъ въ композиціи и отдѣлкѣ, что не имѣетъ себѣ равнаго на нашихъ стоянкахъ. Тутъ появляется уже *спиральный* орнаментъ со всѣми тѣми комбинаціями, завитками и переходами, которыми такъ богатъ бронзовый вѣкъ; находимъ здѣсь и ломанную волну или спираль, переходящую въ греческій меандръ. Невольно чувствуется близость Средиземнаго моря, бо́льшая чуткость къ линіи, формѣ и красотѣ, присущая народамъ юга, и пластичность въ комбинаціяхъ рисунка, служащая предвѣстникомъ будущихъ классическихъ формъ.

Но еще болѣе замѣчательную особенность стоянки составляютъ глиняныя изображенія *человѣческихъ фигуръ* и въ особенности *головокъ*, которыя въ иныхъ экземплярахъ доведены до совершенства. Правда, человѣческое тѣло въ общихъ своихъ очертаніяхъ такъ же несовершенно, какъ глиняныя игрушки, продаваемыя и понынѣ на сельскихъ ярмаркахъ: фигуры лѣпятся предпочтительно по поясъ; руки, а тѣмъ паче ноги, появляются только въ зародышѣ, но верхнія части тѣла обрисованы, вокругъ шеи и плечъ показанъ орнаментъ, а на одномъ экземплярѣ замѣтно явное желаніе и умѣніе представить фигуру въ сидячемъ положеніи.

Всего удачнѣе, типичнѣе и оконченѣе въ этихъ фигурахъ верхняя часть корпуса и въ особенности головки, изъ которыхъ въ особенности одна поражаетъ красотой своей отдѣлки и выраженія.

Головки эти представляютъ интересныя подробности типовъ, прически и головного убора; мнѣ думается, что ихъ легко раздѣлить на мужскія и женскія: первыя съ коротко стриженными волосами, спускающимися сзади до начала шеи, раздѣленными на макушкѣ срединнымъ рядомъ и расчесанными по обѣ стороны лба; вторыя, т. е. женскія — съ волосами акуратно подобранными и спрятанными въ чепецъ, расшитый по поверхности и спускающійся на лобъ и уши вырѣзными зубцами. Находясь въ Сараевѣ мы поднимали даже вопросъ о слѣдахъ деформаціи череповъ, якобы замѣтныхъ на представленныхъ головкахъ, но изучая ихъ болѣе, думаю, что вопросъ о деформаціи падаетъ за недостаткомъ доказательствъ, такъ какъ деформированными оказались бы только женскія головки, обстоятельство, объясняемое скорѣй прической и чепцомъ, чѣмъ какимъ-либо искривленіемъ самаго черепа.

Изучая головки Бутмира, и любуясь совершенствомъ ихъ лѣпки, невольно сравниваешь ихъ съ мраморными статуэтками древнѣйшей микенской культуры на островѣ Аморгосѣ и другихъ Цикладскихъ островахъ и съ извѣстнымъ глиняными фигурками съ некрополей острова Кипра. Если подобныя сравненія допустимы, а они пока единственно возможны, такъ какъ другихъ произведеній, подобныхъ островамъ Средиземнаго моря и Бутмирской стоянки мы не знаемъ, то стоянку эту слѣдуетъ причесть къ II-му тысячелѣтію до Рожд. Христова, то есть къ тому времени, къ которому обыкновенно причисляютъ находки на вышеупомянутыхъ островахъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 522.

Основанія проэкта Проф. Д. Я. Самоквасова.

По предложенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и состоящей при немъ Археографической Коммиссіи, профессоръ Д. Я. Самоквасовъ принялъ на себя составленіе для предстоящаго въ августѣ с. г., въ г. Кіевѣ, XI Археологическаго Съѣзда доклада о состояніи архивнаго дѣла въ Россіи и соотвѣтствующихъ научнымъ требованіямъ времени мѣрахъ организаціи архивовъ.

По проекту проф. Самоквасова, основанія сего должны заключаться въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ, уже разработанныхъ раньше Высочайше учрежденной въ 1873 г. Коммиссіей объ устройствѣ архивовъ, труды коей изданы въ кн. I. „Сборника Археологическаго Института", и дополненныхъ докладчикомъ, а именно:

1. Учредить состоящій при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія *центральный органъ управленія архивами* государственныхъ и общественныхъ учрежденій Россійской имперіи (на основ. „Положенія о Главной Архивной Коммиссіи", проектъ Высочайше учр. Коммиссіи 1873 г., Сборн. Арх. Ин. отд. 3, стр. 46).

2. Дѣлопроизводства по 1800 годъ включительно упраздненныхъ и дѣйствующихъ *столичныхъ* правительственныхъ и общественныхъ *учрежденій*, за исключеніемъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, уже обладающаго благоустроеннымъ центральнымъ архивомъ, *сосредоточить въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, спеціально построеннымъ и приспособленнымъ для храненія древнихъ актовъ (предл. Высочайше учр. Коммиссіи 1873 г., засѣд. 24 февраля 1875 г.).

3. *Учредить въ центральныхъ городахъ учебныхъ округовъ*, за исключеніемъ столичныхъ городовъ и городовъ: Кіева, Вильны и Варшавы, гдѣ архивы древнихъ актовъ уже существуютъ, *мѣстные центральные архивы древнихъ актовъ* и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства по 1800 годъ всѣхъ

мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій (засѣд. Высочайше учр. Коммиссіи 1873 г., 19 ноября 1874 г.).

4. *Дѣлопроизводства по рѣшеннымъ дѣламъ высшихъ и центральныхъ учрежденій Имперіи истекающаго столѣтія сосредоточить въ Архивѣ Государственнаго Совѣта*, владѣющемъ нынѣ обширнымъ помѣщеніемъ, построеннымъ и приспособленнымъ спеціально для храненія архивныхъ матеріаловъ (предл. Высочайше учр. Коммиссіи 1873 г., засѣд. 10 мая 1874 г.).

5. *Учредить въ губернскихъ городахъ мѣстные центральные архивы и сосредоточить въ нихъ дѣлопроизводства* губернскихъ, уѣздныхъ и волостныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій *истекающаго столѣтія* (предл. Высочайше учр. Коммиссіи 1873 г., засѣд. то же).

6. *Снабдить всѣ центральные архивы* древнихъ и новыхъ актовъ дѣлопроизводства правительственныхъ и общественныхъ учрежденій *помѣщеніями, приспособленными для храненія рукописей.*

7. Снабдить всѣ центральные архивы *штатами, проектированными для центральныхъ архивовъ Высочайше учрежденной Коммиссіей 1892 года.*

8. Нынѣ существующія мѣстныя ученыя архивныя коммиссіи соединить съ проектируемыми центральными архивами.

ПРИЛОЖЕНІЕ III КЪ ПРОТОКОЛУ № 522.

Вопросы для описанія архивовъ.

1) **Названіе архива?**

2) **Гдѣ находится архивъ** (губернія, уѣздъ, городъ, волость, село, деревня, усадьба, монастырь, церковь и пр.)?

3) **Какого онъ вѣдомства** (принадлежитъ правительственному, общественному учрежденію, частному лицу, церкви, монастырю)?

4) **Каково зданіе архива**:

a) казенное, частное?

b) каменное, деревянное?

c) сколько комнатъ?

d) свѣтло ли и сухо?

f) безопасно ли въ пожарномъ отношеніи?

5) Если особаго зданія нѣтъ, то гдѣ помѣщается архивъ (въ башнѣ, колокольнѣ, чердакѣ, сараѣ)?

6) **Каковъ личный составъ архива**:

a) сколько человѣкъ заняты исключительно архивомъ?

b) штатный ли составъ или по найму?

c) есть ли отдѣльное лицо (архиваріусъ), завѣдующее архивомъ?

d) если нѣтъ, то—кто именно завѣдуетъ?

e) полагаются ли сторожа и сколько ихъ?

7) **Каковъ ежегодный расходъ на содержаніе лицъ, служащихъ въ архивѣ?**

Если лицъ нѣсколько, то—сколько получаетъ каждый?

8) **Сколько расходуется на содержаніе помѣщенія архива** (отопленіе, освѣщеніе, хозяйственные и канцелярскіе расходы)?

9) **Способы храненія дѣлъ** (полки, короба, шкафы, сундуки, мѣшки, свалены въ кучи)?

Если на полкахъ и въ шкафахъ, то—какъ они устроены?

10) **Формы рукописей**:

a) столбцы, книги, вязки, дѣла въ оберткахъ, картонахъ, папкахъ, конвертахъ, безъ обертокъ?

b) есть ли переплетенныя въ книги?

c) какъ велики на глазъ вязки и картоны?

d) есть ли общая нумерація вязкамъ и картонамъ?

11) **Каково количество дѣлъ?**

a) по описи—если есть;

b) приблизительно сотни, тысячи, десятки тысячъ номеровъ: книгъ, столбцовъ, отдѣльныхъ актовъ.

12) **Если есть опись, то**:

a) существуетъ ли она отдѣльной книгой?

b) или—написана на ярлыкахъ при дѣлахъ?

c) когда и кѣмъ и по какому поводу она составлена?

Примѣчаніе. Желательно составить изъ дѣлъ архива выписку, какія правила указаны были для описей. Если планъ составленія мѣнялся, то желательна выписка о каждомъ планѣ описи.

d) всѣ ли документы архива вошли въ опись?

e) если не всѣ, то какихъ больше—описанныхъ или неописанныхъ?

f) есть ли составленные алфавиты и какъ они составлены (фамиліямъ, мѣстностямъ, содерженіямъ дѣлъ)?

g) есть ли общій алфавитъ всему архиву или его отдѣламъ?

Примѣчаніе. Нельзя ли доставить въ Коммиссію нѣсколько копій съ отрывковъ этихъ описей и алфавитовъ?

13. **Нѣтъ ли книгъ, документовъ и дѣлъ XVI, XVII и XVIII вв.?** Если есть, то желателенъ перечень ихъ по содержанію (м.-б. въ ихъ числѣ находятся книги св. писанія, богослужебныя, историческія)?

14. **Находятся ли въ архивѣ документы съ 1800 г. до настоящаго времени и сколько ихъ?**

15) **Нѣтъ ли среди дѣлъ архива**:

a) предметовъ древности?

b) писемъ государственныхъ и должностныхъ лицъ?

c) старинныхъ картъ и плановъ?

16) **Продолжаютъ ли поступать въ архивъ документы, или пріемъ ихъ уже прекратился?**

17. **Если пріемъ прекращенъ, то—съ какого времени?**

18. **Если же документы продолжаютъ поступать, то—имѣть указанія, насколько возможно**:

a) сколько принимается ихъ въ годъ?

b) изъ какихъ вѣдомствъ, канцелярій, учрежденій?

19. **Не хранятся ли въ архивѣ документы, попавшіе какъ-нибудь отъ частныхъ лицъ?**

О нихъ желательны болѣе подробныя свѣдѣнія.

20) **Хранятся ли въ архивѣ дѣла только того вѣдомства, отъ котораго онъ зависитъ, или въ немъ находятся дѣла другихъ учрежденій, канцелярій?**

Если находятся, то—какихъ именно?

21) **Нѣтъ ли въ архивѣ документовъ изъ учрежденій уже несуществующихъ (упраздненныхъ)**, напр.: управы благочинія, земскихъ судовъ, расправы, шестигласной думы и пр.?

22) **Если документы уничтожались, то:**

a) продавались ли?

b) вовсе—истреблялись?

c) и то и другое—съ чьего разрѣшенія?

d) виды уничтоженныхъ дѣлъ (вѣка, учрежденія)?

23) **Не передавались ли изъ архива дѣла, и какія именно, въ другіе архивы, учрежденія, канцеляріи?**

Если передавались, то—временно или на постоянное храненіе?

24) **Нельзя ли сообщить указаній о такихъ распоряженіяхъ правительства и мѣстнаго начальства, которыя касаются только архива** (правила о храненіи, описаніи, уничтоженіи документовъ, о сдачѣ дѣлъ въ архивъ и проч. свѣдѣній по исторіи архива)?

> *Примѣчаніе.* Желательно знать, открытъ ли архивъ для ученыхъ занятій, какія на этотъ счетъ правила, и бываютъ ли (или бывали) и въ какомъ числѣ, лица для ученыхъ занятій въ архивѣ?

ПРИЛОЖЕНІЕ IV КЪ ПРОТОКОЛУ № 522.

Протоколъ совѣщанія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, по архивнымъ вопросамъ, 10 января 1899 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ Общества: М. В. Довнаръ-Запольскаго, С. О. Долгова, А. И. Кирпичникова, Д. Я. Самоквасова, С. С. Слуцкаго, А. И. Станкевича, В. К. Трутовскаго. В. А. Уляницкаго, и Д. И. Эварницкаго, членовъ Археографической Коммиссіи Общества: В. Н. Рогожина, кн. В. П. Урусова, А. И. Успенскаго и С. К. Шамбинаго и представителя Калужской Ученой Архивной Коммиссіи, Предсѣдателя Коммиссіи И. Д. Четыркина.

1. Открывая засѣданіе графиня П. С. Уварова заявила, что таковое было собрано по желанію д. чл. проф. Д. Я. Самоквасова познакомить Общество и спеціалистовъ съ проэктомъ доклада, приготовляемаго имъ для XI Археологическаго Съѣзда и касающагося упорядоченія архивнаго дѣла въ Россіи. Присоединяя, съ своей стороны, къ сему вопросъ объ архивныхъ Коммиссіяхъ графиня обратилась въ ближайшія таковыя Коммиссіи съ при-

глашеніемъ прислать мѣстныхъ представителей и изъ таковыхъ назначенъ былъ лишь одинъ, именно присутствовавшій въ засѣданіи Предсѣдатель Калужской Архивной Коммиссіи. Отъ другихъ Коммиссій были указаны нѣкоторые изъ московскихъ членовъ Общества, что не отвѣчало приглашенію Общества, отъ иныхъ же совсѣмъ не было получено отвѣта. Директоръ Археологическаго Института проф. Н. В. Покровскій и завѣдывающій Архивомъ Св. Сѵнода А. Н. Львовъ не могли пріѣхать. Взглядъ свой проф. Покровскій изложилъ въ особомъ письмѣ, равно какъ и Саратовская Ученая Архивная Коммиссія. Оба эти отзыва были доложены Собранію.

Послѣ сего проф. Д. Я. Самоквасовъ изложилъ свои соображенія, отмѣтивъ, что предполагаемое имъ въ настоящемъ засѣданіи есть только остовъ доклада для Кіевскаго Съѣзда; его основы и правильность и цѣлесообразность таковыхъ онъ и хотѣлъ бы подвергнуть совмѣстному обсужденію. Затѣмъ, перейдя къ изложенію своихъ соображеній, проф. Самоквасовъ, познакомивъ вкратцѣ присутствовавшихъ съ печальнымъ положеніемъ архивнаго дѣла въ Россіи, остановился подробно на проэктѣ упорядоченія этого дѣла, выработанномъ особой Высочайше составленной изъ 28 лучшихъ спеціалистовъ Коммиссіи въ 1873 г. и напечатанномъ въ 2 вып. Сборника Археологическаго Института. Такъ какъ проэктъ этотъ не касался вопроса объ учрежденіи новыхъ архивовъ, а трактуетъ лишь объ перереформированіи существующихъ, между тѣмъ, въ интересахъ дѣла является настоятельная надобность и въ созданіи новыхъ архивовъ, то референтъ подробно обсудилъ и этотъ вопросъ, кладя въ основаніе организаціи новыхъ архивовъ проэктъ Коммиссіи 1873 г. Выводы, къ коимъ пришелъ докладчикъ, заключаются въ слѣдующихъ desiderata:

1. Всѣ документы всѣхъ вѣдомствъ и учрежденій, датированные до 1800 г. и находящіеся въ столицахъ, передать въ Московскій Архивъ Министерства Юстиціи.

2. Документы послѣ 1800 г. нынѣ дѣйствующихъ и бывшихъ высшихъ государственныхъ установленій, какъ напр. Министерствъ, Главныхъ Управленій, Св. Сѵнода и т. п. передать въ Архивъ Государственнаго Совѣта.

3. Документы всякаго рода губернскихъ учрежденій, какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ передать въ вновь организуемые въ каждой губерніи при губернскомъ правленіи архивы.

4. Въ основаніе соображеній о штатахъ вновь проектируемыхъ архивовъ положить штаты Московскаго Архива Министерства Юстиціи 1892 г.

Въ обсужденіе сего доклада приняли участіе многіе изъ присутствовавшихъ, причемъ было высказано, поддержанное большинствомъ, желаніе сохранить нынѣ существующіе въ Вильнѣ, Варшавѣ и Кіевѣ центральные Архивы и открыть подобные же Архивы и на Кавказѣ, для Поволожья и иные.

Въ заключеніе постановлено было: признавая важность возбужденнаго проф. Самоквасовымъ вопроса, принося ему искреннюю благодарность за интереснѣйшій докладъ и присоединяясь къ высказаннымъ имъ положеніямъ, разослать всѣмъ членамъ Общества положенія его доклада и снестись съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Археологическимъ Институтомъ по вопросу, гдѣ находится собранный и систематизированный Коммиссіей 1873 г. матеріалъ, драгоцѣннѣйшій для дальнѣйшей разработки поднятаго вопроса.

523. Протоколъ засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 27 января 1899 г., подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Д. Н. Анучина, В. А. Городцова, Ю. В. Готье, М. В. Довнаръ-Запольскаго, П. И. Зыбина, Д. И. Иловайскаго, А. Е. Крымскаго, о. І. І. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, И. А. Лебедева, В. Ѳ. Миллера, А. М. Миронова, Г. А. Муркоса, о. В. В. Остроумова, Н. П. Поливанова, А. А. Потапова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, С. У. Соловьева, М. П. Степанова, В. А. Уляницкаго, Н. Н. Харузина, А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, И. В. Цвѣтаева, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

Въ 9 ч. веч. изволилъ прибыть Почетный Членъ Общества Е. И. В. Великій Князь Сергѣй Александровичъ въ сопровожденіи чл.-кор. Общества г.-м. М. П. Степанова, и засѣданіе было объявлено открытымъ.

1. Д. чл. акад. С. У. Соловьевъ прочелъ докладъ „О реставраціи Собора Василія Блаженнаго".

Въ 1889 г., по просьбѣ причта Собора, указавшаго, что своды ризницы грозятъ паденіемъ, Общество произведя осмотръ Собора и его ветхостей, результатомъ чего было выясненіе еще нѣсколько опасныхъ пунктовъ въ храмѣ, печальное положеніе главъ его, его облицовки и окраски и необходимость серьезнаго и тщательнаго ремонта всего Собора и его реставраціи, входило съ представленіемъ объ отпускѣ суммъ на исправленіе этого замѣчательнаго памятника, но Св. Сунодомъ предложено было употреблять на это суммы Собора изъ его доходовъ. Эти ничтожныя средства дали возможность лишь постепенно исправлять самыя опасныя ветхости и лишь въ незначительной степени реставрировать храмъ. Всѣ работы производились подъ наблюденіемъ д. чл. Общества акад. А. М. Павлинова, скончавшагося зимою 1897 г., а послѣ него подъ наблюденіемъ референта. За всѣ 10 лѣтъ работъ, Соборъ могъ израсходовать всего 45006 р., и на эти средства, кромѣ ремонта, А. М. Павлиновымъ были открыты ходы въ нижней церкви, ремонтированы двѣ главы, переложены своды ризницы, исправлены части галлереи 2 этажа и мѣстами возобновлена облицовка ветхихъ частей. Послѣ него, докладчикомъ исправленъ и возобновленъ въ первоначальномъ видѣ главный шатеръ храма, облицованный изращатыми узорами по стариннымъ образцамъ, сохранившимся подъ позднѣйшею желѣзною покрышкою. Нынѣ средства Собора изсякли совсѣмъ и нѣтъ никакихъ надеждъ на будущее, такъ какъ вся реставрація, исправленіе опасныхъ ветхихъ частей и окраски Собора должна бы быть произведена въ возможно короткій срокъ, а многое одновременно, чтобы храмъ этотъ могъ бы сразу явиться въ обновленномъ однообразно-свѣжемъ видѣ. Стоимость всего этого была расчислена акад. Павлиновымъ въ 1892 г., безъ окраски въ 156000 руб., референтъ же вычисляетъ ее съ окраской, въ 175000 р. и если бы эти средства нашлись, можно было бы возстановить Соборъ въ 3 года.

Сообщеніе сопровождалось демонстраціей плановъ, рисунковъ, видовъ и фотографій Собора и его частей и образцовъ старинныхъ изразцовъ съ главнаго шатра и новыхъ, сдѣланныхъ по этимъ образцамъ. (приложеніе I).

2. Д.-чл. проф. В. Ѳ. Миллеръ сдѣлалъ сообщеніе „Былина о сорока каликахъ" (приложеніе II).

По поводу этого доклада Д. И. Иловайскій выразилъ мысль о возможности пріурочить географическія указанія былины къ Суздальской землѣ, ибо въ ней находятся всѣ монастыри, упоминаемые въ былинѣ: Спасо-Евфимьевъ, Боголюбовъ и Даниловъ; относительно же заимствованія имени Евпраксіи, онъ предполагалъ прототипомъ жену В. К. Олега Ивановича.

3. Чл. кор. В. А. Городцевъ прочелъ Отчетъ о раскопкахъ въ долинѣ р. Оки лѣтомъ 1898 г.", служащій продолженіемъ таковыхъ же, совершенныхъ въ 1897 г., при чемъ обратилъ особое вниманіе на глиняныя издѣлія и ихъ орнаменты.

По поводу произведенной референтомъ параллели между этими раскопками и данными Дьякова городища, В. И. Сизовъ высказался, что Дьяково городище принадлежитъ къ переходной эпохѣ: орнаменты вещей Дьякова городища въ одинаковомъ слоѣ гораздо разнообразнѣе, хотя форма вещей та же.

Постановлено: докладъ и дневникъ просить для изданія Общества *).

Общество выразило глубокую благодарность всѣмъ референтамъ и затѣмъ Его Императорское Высочество изволилъ отбыть изъ засѣданія, каковое и было объявлено закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ I КЪ ПРОТОКОЛУ № 523.

О реставраціи Покровскаго Василія Блаженнаго Собора

д. чл. акад. С. У. Соловьева.

Въ настоящемъ засѣданіи я буду имѣть честь сдѣлать докладъ о ремонтѣ главнаго шатра Покровскаго Василія Блаженнаго Собора, произведенномъ въ теченіе прошлаго лѣта 1898 года.

Прежде нежели приступить къ цѣли моего доклада, считаю необходимымъ, хотя вкратцѣ, изложить весь ходъ дѣла по вопросу объ общемъ ремонтѣ и реставраціи Собора, который, хотя и продолжается нѣсколько лѣтъ, но къ сожалѣнію, по незначительности средствъ, его слѣдуетъ считать только еще начатымъ.

Давно уже Соборъ Василія Блаженнаго пришелъ въ столь ветхое состояніе, что сталъ внушать опасенія въ смыслѣ прочности. Такъ, почти 10 лѣтъ тому назадъ, въ іюнѣ 1889 года,—причтъ Собора сообщилъ Императорскому Московскому Археологическому Обществу, что своды ризницы грозятъ разрушеніемъ и просилъ командировать членовъ Общества для осмотра, въ виду необходимости немедленно приступить къ работамъ по ремонту этой части храма.

Осмотръ показалъ, что состояніе Собора таково, что нѣкоторыя части его грозятъ разрушеніемъ, другія, какъ напримѣръ, главы, по ветхости по-

---

*) „Дневникъ" см. выше, стр. 1 настоящаго тома, а докладъ — Арх. Изв. и Зам. 1899 г. № 6—7.

крытій не защищены отъ вреднаго вліянія дождя и снѣга, не говоря уже объ окраскѣ, которая во многихъ мѣстахъ совсѣмъ уничтожилась.

Результатомъ ближайшаго ознакомленія Общества съ состояніемъ Собора было то, что оно сочло своимъ нравственнымъ долгомъ, въ уповании на высокую милостивую заботливость въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, о поддержаніи и сохраненіи памятниковъ родной старины, довести до Высочайшаго свѣдѣнія Его Величества о печальномъ положеніи знаменитаго памятника русскаго искусства, почитая за особое счастіе, если Его Величеству благоугодно будетъ удостоить вниманіемъ всеподданнѣйшее представленіе Общества, содѣйствовать своими научными силами возстановленію въ первоначальномъ видѣ храма св. Василія Блаженнаго.

Это представленіе Общества, на Высочайшее Имя, было послано 13 іюня 1890 года.

Отъ 19 октября того же года г. Министръ Двора извѣстилъ Предсѣдателя Общества графиню П. С. Уварову о послѣдовавшемъ по поводу представленія Общества Высочайшемъ повелѣніи: просить графиню увѣдомить Министра на какія средства предполагается осуществить заявленное Обществомъ предположеніе о Покровскомъ Соборѣ. 7 декабря того же года Общество отвѣтило г-ну Министру Двора, что оно съ своей стороны полагаетъ, что памятникъ настолько важный какъ Покровскій Соборъ, единственный по своей древности и архитектурѣ, не можетъ быть возстановленъ иначе какъ на средства государства, тѣмъ болѣе, что возстановленіе его потребуетъ значительныхъ средствъ, а самъ Соборъ, не имѣя прихода, располагаетъ ограниченною суммою въ 25 тысячъ, которой недостаточно на окончательный и серьезный ремонтъ зданія.

28 января 1891 г. послѣдовалъ указъ причту Собора изъ Московской Духовной Консисторіи, которымъ требовался отзывъ причта о необходимости капитальнаго ремонта Покровскаго Василія Блаженнаго Собора. Причтъ описалъ всѣ видимыя ветхости Собора, указалъ на безотлагательную необходимость ремонта и возстановленіе первоначальнаго вида храма, при чемъ присовокупилъ, что по заключенію члена Археологическаго Общества акад. Андрея Мих. Павлинова, по приблизительному соображенію, на работы потребно гораздо болѣе ста тысячъ рублей и что поэтому производить ремонтъ соборными, весьма ограниченными средствами, немыслимо; хотя настоятельная необходимость заставляетъ ежегодно дѣлать на эти средства незначительныя исправленія, но они по ветхости храма недостаточны для приведенія его въ должный видъ.

Августа 10-го 1892 года послѣдовалъ указъ изъ Московской Духовной Консисторіи протоіерею Собора, изъ котораго видно, что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода обращался въ Московскую городскую думу о принятіи ремонта Собора на средства города Москвы, но городская дума указывая, что Соборъ искони содержался и ремонтировался на суммы отпускаемыя изъ государственнаго казначейства, или отъ епархіальнаго начальства, и на основаніи другихъ соображеній, не признала своею обязанностью ремонтировать Соборъ и присовокупила, что лишь по выясненіи вопроса о томъ, какое вѣдомство возметъ на себя ремонтъ, она будетъ въ состояніи опредѣлить какимъ способомъ можетъ выразиться ея содѣйствіе въ ремонтѣ Собора. Далѣе

раскраски первой половины настоящаго столѣтія болѣе соотвѣтствующею сказаннымъ мотивамъ.

Изъ приведеннаго перечня ветхостей Собора установленныхъ Археологическимъ обществомъ, видно, что капитальный ремонтъ храма весьма серьезный и значительный и его еще предстоитъ произвести въ будущемъ, когда это окажется возможнымъ.

Для производства ремонта и реставраціи Собора, духовнымъ вѣдомствомъ назначена была строительная коммиссія, состоящая подъ предсѣдательствомъ протоіерея Собора К. И. Богоявленскаго. Членами этой коммиссіи состоятъ: староста Собора А. А. Мошкинъ, священникъ Геннадій Ѳедоровичъ Виноградовъ, представитель Археологическаго Общества, онъ же и производитель работъ, академикъ-архитектуры С. У. Соловьевъ, и священникъ Собора І. І. Кузнецовъ, онъ же и дѣлопроизводитель.

Соображаясь съ имѣющимися средствами, Коммиссія на строительный періодъ 1898 г. назначила произвести ремонтъ главнаго шатра и главы надъ нимъ.

Лѣса у главнаго шатра были поставлены еще въ 1897 году. Когда, такимъ образомъ сдѣлалось возможнымъ ближе ознакомиться съ состояніемъ шатра, то оказалось, что онъ покрытъ желѣзомъ, которое пришло въ ветхое состояніе. Когда стали желѣзо снимать для замѣны новымъ, то подъ нимъ неожиданно открылись изразчатыя украшенія въ видѣ *звѣздообразныхъ* узоровъ. Послѣ осмотра шатра въ августѣ мѣсяцѣ 1897 г. Археологическое Общество постановило возстановить его въ древнемъ видѣ, возобновить всѣ изразчатыя украшенія и желѣзомъ не покрывать. Въ виду же того, что строительный періодъ былъ уже на исходѣ, то всѣ работы были отложены до будущаго 1898 г., а самый шатеръ былъ зашитъ тесомъ.

Лѣтомъ 1898 г. было приступлено къ устройству дополнительныхъ лѣсовъ, которыя должны были быть устроены такъ, чтобы возможно было произвести съ нихъ перекрытіе главы и каменныя работы по ремонту шатра. Это требовало довольно много времени, такъ какъ работы по установкѣ лѣсовъ на значительной высотѣ должны были производиться небольшимъ числомъ рабочихъ и съ особою осторожностью.

Передъ началомъ работъ по ремонту были сдѣланы фотографическіе снимки съ шатра, чтобы возможно было судить о состояніи его до реставраціи. Снимковъ пришлось сдѣлать немного, такъ какъ на лѣсахъ не было достаточнаго мѣста для установки аппарата, кромѣ какъ со стороны, гдѣ устроены были стремянки.

Шатеръ оказался въ весьма ветхомъ состояніи; древніе изразцы обветшали, многіе изъ нихъ отъ времени утратились, такъ что отъ нихъ остались только рюмки или только углубленія, указывающія, гдѣ они помѣщались. Въ уцѣлѣвшихъ-же изразцахъ верхнія части легко отдѣлялись отъ рюмокъ. Цвѣтъ поливы изразцовъ отъ времени утратилъ свой блескъ и колера потускнѣли. Тѣмъ не менѣе расположеніе изразцовъ въ видѣ звѣздообразныхъ узоровъ по шатру видно ясно и возстановленіе ихъ не представляло затрудненій.

Шарообразныя изразчатыя украшенія, находившіяся въ центрѣ нѣкоторыхъ звѣздъ, были всѣ сколочены. Это обстоятельство указывало на то, что

шатеръ былъ долгое время открытъ, но когда пришелъ въ ветхость, то не былъ возстановленъ въ первоначальномъ видѣ, а закрытъ желѣзомъ и такъ какъ выступающія украшенія мѣшали гладкому покрытію желѣзомъ, то рѣшено было ихъ стесать и, вѣроятно, чтобы не было сильной разницы между узорчатымъ древнимъ шатромъ, къ которому привыкъ глазъ и вновь покрытымъ желѣзомъ,—на граняхъ шатра по крашеному желѣзу написали звѣзды, какъ это видно по изданію Рихтера.

Изданіе Рихтера относится къ 1850 году. По всѣй вѣроятности, въ то время, при обмѣрахъ Собора, не было извѣстно объ изразчатыхъ украшеніяхъ древняго шатра, такъ какъ въ изданіи Рихтера мѣстами допущена реставрація и, вѣроятно, если бы были извѣстны древнія украшенія шатра, то ихъ не прошли бы молчаніемъ.

Въ настоящее время, благодаря священнику Собора и дѣлопроизводителю строительной Коммиссіи отцу Іоанну Кузнецову, разысканы въ архивахъ дѣла и смѣты на ремонтъ Собора въ концѣ прошлаго столѣтія, изъ которыхъ видно, что шатеръ закрытъ желѣзомъ при ремонтѣ въ 1783-мъ г. Такъ, въ смѣтѣ написано:

„Надъ вышеупоминаемою соборною Покрова Богородицы церковью сверхъ шатра и шей глава покрыта мѣдными золочеными листами, надъ оною крестъ по ослабленію прежними цѣпями прикрѣпить... шетеръ покрытой луженой гончарною черепицею за вѣтхостію опаденіемъ многихъ черепицъ по придѣлкѣ мѣста крыть по прежнему, и по сему шетру для входа къ верху цѣпь на восьми углахъ со скобами желѣзными выкрасить пристойною краскою".

Такимъ образомъ шатеръ въ древности не былъ покрытъ желѣзомъ. Смѣтное предположеніе о возстановленіи шатра въ 1783 году не осуществилось вслѣдствіе того, что испрашиваемая на ремонтъ сумма въ 16 т. руб. была отпущена не вся, а только 10 т. руб. и архіепископъ Платонъ, впослѣдствіи Митрополитъ Московскій, предложилъ сдѣлать сокращенія, въ число которыхъ вѣроятно включено было и покрытіе шатра желѣзомъ.

Затѣмъ и на самомъ шатрѣ ясно видно, что онъ былъ подготовленъ подъ покрытіе желѣзомъ, такъ какъ многіе кирпичи положены плашмя и мѣстами неровности прямо смазаны штукатуркою.

Шатеръ сложенъ изъ кирпичей двухъ размѣровъ: нижняя часть изъ болѣе крупнаго, по размѣрамъ, отвѣчающимъ современному кирпичу, и верхняя—изъ болѣе мелкаго. По шатру въ швы кладки набиты гвозди длиною нѣсколько болѣе вершка съ широкими круглыми шляпками діам. около $^1/_2$ вер. Такія гвозди остались въ верхней части шатра.

Можетъ быть эти гвозди служили для укрѣпленія тонкаго слоя штукатурной обмазки шатра, по которой онъ былъ окрашенъ. Верхняя часть шатра сохранилась довольно хорошо, какъ лучше защищенная отъ непогоды, и на ней видны слѣды этой окраски. Въ остальныхъ частяхъ кирпичъ опрѣлъ и вывалился.

При основаніи шеи главы висятъ на крюкахъ съемныя, круглыя, изъ полоснаго желѣза кольца діаметромъ отъ 9 до 11 верш., шир. полосы $1^1/_2$ в. толщ. $^1/_8$ вершка, вѣсомъ до 15 фунтовъ.

Назначеніе этихъ колецъ съ достовѣрностью опредѣлить трудно: можетъ быть они служили только украшеніемъ, а можетъ быть имѣли и практиче-

ское значенiе, подобное цѣпи и стременамъ, расположеннымъ на одной изъ граней, если допустить предположенiе, что по привязаннымъ къ нимъ веревкамъ поднимались рабочiе для мелкаго ремонта.

Московское Археологическое Общество, осмотрѣвъ шатеръ, пришло къ заключенiю, что изразцы по ихъ ветхости цѣлесообразнѣе замѣнить новыми, но исполненными по древнимъ образцамъ, причемъ древнiе изразцы постановлено передать въ Историческiй Музей. Было предположенiе собрать одну грань изъ старыхъ изразцовъ; но въ виду того, что древнiе изразцы при вынутiи изъ гнѣздъ легко ломаются и отдѣляются отъ рюмокъ, а также и потому, что они по ветхости должны скоро разрушаться и кромѣ того будутъ плохо видны снизу и не будутъ въ гармонiи съ новыми,—отъ этой мысли пришлось отказаться.

Передъ началомъ работъ мною были сдѣланы точные обмѣры каждой грани шатра съ расположенiемъ изразцовъ и сдѣланы чертежи на которыхъ сохранившiеся изразцы помѣчены красками, а мѣста утраченныхъ указаны только чертами.

Послѣ реставрацiи сдѣланъ былъ еще чертежъ съ указанiемъ формъ и красокъ всѣхъ поставленныхъ изразцовъ, что дастъ возможность при сравненiи чертежей видѣть, что на каждой грани было добавлено при реставрацiи.

На чертежахъ видно, что цвѣта изразцовъ не повторялись симметрично и располагались случайно, а потому приходилось размѣщенiе ихъ дѣлать примѣняясь болѣе или менѣе къ общему характеру расположенiя тоновъ.

Всѣ изразцы были исполнены въ гончарной мастерской Строгановскаго училища, по стариннымъ образцамъ. Цвѣта изразцовъ были разсмотрѣны Археологическимъ Обществомъ и лишь только по утвержденiи тѣхъ, которые были признаны удовлетворительными, они допускались въ дѣло.

Окраску шарообразныхъ украшенiй пришлось возстановлять по остаткамъ этихъ украшенiй въ аркахъ ниже пирамидальной части шатра, такъ какъ на самомъ шатрѣ они всѣ сбиты и ясно видны только мѣста ихъ.

Въ аркахъ также немного ихъ сохранилось, что объясняется тѣмъ, что они по формѣ своей могли скорѣе другихъ гончарныхъ украшенiй разрушаться, какъ отъ атмосферныхъ, такъ и отъ механическихъ причинъ.

Работы по ремонту шатра были начаты съ подведенiя угловыхъ реберъ пирамиды, при чемъ желѣзныя пластинки съ круглыми отверстiями, заложенные въ кладку реберъ въ формѣ ухватиковъ, оставлены на прежнихъ мѣстахъ. Онѣ служили, очевидно, для поддержанiя желѣзнаго жгута, идущаго по ребрамъ сверху внизъ.

Когда были подведены ребра, приступлено было къ облицовкѣ граней. При этомъ изразцы располагались съ соблюденiемъ всѣхъ неправильностей, которыя были допущены при ихъ древнемъ расположенiи. Работа была довольно копотная, вслѣдствiи того, что всѣ кирпичи приходилось подтесывать согласно очертанiю гончарныхъ украшенiй.

По окончанiи работъ были сняты фотографiи.

Вмѣстѣ съ ремонтомъ шатра производились работы и по перекрытiю главы. Глава и крестъ вновь покрыты золоченою черезъ огонь мѣдью. Журавцы главы потребовали незначительныхъ исправленiй, такъ какъ оказались

вполнѣ прочными. Въ шейкѣ главы сдѣланы по образцу ветхихъ оконницъ новыя По бокамъ оконницъ вставлены изразцы по древнимъ образцамъ. Кокошники на шатрѣ покрыты желѣзомъ на замазкѣ въ мѣстахъ соприкосновенія съ каменной кладкой въ предупрежденіе затека воды Этимъ и закончены въ октябрѣ прошлаго года работы по реставраціи шатра. Окраску шатра пришлось оставить до будущаго лѣта, въ виду рѣшенія Археологическаго Общества разсмотрѣть окраску его въ связи съ общей реставраціею окраски Собора, для чего предполагается произвести особыя изысканія и изучить этотъ вопросъ насколько возможно детально.

Работа эта уже начата и позволю себѣ сказать о ней нѣсколько словъ.

Коммиссія И. М. А. О. по сохраненію древнихъ памятниковъ разсмотрѣла оригиналъ книги объ о избраніи Михаила Өедоровича на царство, изъ которой членъ коммиссіи А. А. Потаповъ сдѣлалъ копіи съ раскраски особенно для насъ интересныхъ двухъ листовъ. На одномъ изъ нихъ видѣнъ Покровскій Соборъ.

По этимъ рисункамъ видно, что шатеръ въ концѣ XVII вѣка, когда была написана книга объ избраніи Михаила Өедоровича на царство, былъ раскрашенъ въ 2 тона, при чемъ красный тонъ покрывалъ грани пирамиды и слѣды этой окраски, какъ я имѣлъ честь доложить, найдены на самомъ шатрѣ, чтоже касается окраски самыхъ реберъ, то они были покрыты болѣе свѣтлымъ тономъ; но какимъ именно, по рисунку рѣшить трудно и это составляетъ предметъ будущихъ изысканій, такъ же какъ и вопросъ о возстановленіи главокъ у основанія шатра, которые видны на рисункѣ. Для рѣшенія дальнѣйшихъ вопросовъ теперь много могутъ помочь работы отца Іоанна Кузнецова по найденнымъ имъ смѣтамъ на ремонтъ Собора въ XVII и XVIII вѣкахъ, которыя онъ уже частію и сообщилъ Обществу.

Рисунокъ изъ книги объ избраніи Михаила Өедоровича на царство, гдѣ изображенъ Богоявленскій монастырь, интересенъ въ томъ отношеніи, что указываетъ на то, что украшеніе шатра Собора Василія Блаженнаго изразцами, не было единственнымъ примѣромъ, а подобныя украшенія, только нѣсколько иного размѣщенія, были на шатрѣ Сергіевской церкви этого монастыря, который находился въ Кремлѣ, на мѣстѣ нынѣ существующихъ казармъ; церковь эта относится къ XVI вѣку.

Работы по реставраціи шатра въ настоящее время окончены и если бы пришлось сдѣлать окраску, то лѣса можно было бы снять еще прошлою осенью. Съ наступленіемъ лѣта окраска будетъ окончена, лѣса снимутся и открытый шатеръ представитъ особый интересъ по многимъ причинамъ.

Онъ будетъ возстановленъ въ томъ видѣ, какъ былъ при Іоаннѣ Грозномъ, за исключеніемъ лишь главы, которая, судя по книгѣ объ избраніи Михаила Өедоровича на царство, была фигурная.

Что изразчатыя украшенія одновременны постройкѣ Собора, ясно изъ самой конструкціи шатра: они не выступаютъ изъ него, служа позднѣйшимъ придаткомъ, а лежатъ въ плоскости граней, составляя перевязь съ кирпичной кладкой.

Самый мотивъ убранства и формы изразцовъ обогащаютъ матеріалы по древне-русскому зодчеству, такъ какъ до сего времени этотъ мотивъ не встрѣчался, и всѣ художники и архитектора, бывшіе на лѣсахъ Собора, были особенно заинтересованы оригинальностью и пышностью убранства шатра.

Интересно, какой эффектъ будетъ шатеръ имѣть снизу. Теперь изъ-за лѣсовъ и потому что нѣтъ окраски опредѣлить трудно.

Въ заключеніе настоящаго доклада слѣдуетъ сказать, что несмотря на то, что сообразно съ имѣющимися церковными средствами причтъ Собора прилагаетъ, какъ видно изъ произведенныхъ работъ, всѣ старанія къ поддержанію его, но вотъ въ теченіе почти десяти лѣтъ сдѣлано очень мало въ сравненіи съ тѣмъ, что предстоитъ исполнить. Теперь средства на ремонтъ еще уменьшились по случаю сравнительно значительныхъ затратъ въ прошломъ году, и потому при данныхъ обстоятельствахъ нѣтъ причинъ ожидать, чтобы дальнѣйшій ходъ работъ въ чемъ нибудь измѣнился. Такое положеніе вещей не можетъ оставить безучастнымъ къ нашему знаменитому памятнику Императорское Московское Археологическое Общество и всѣхъ, кому дорого русское искусство, а потому да будетъ намъ дозволено выразить надежду, что въ ближайшемъ будущемъ Покровскій Соборъ Василія Блаженнаго „что на рву" предстанетъ передъ нашими глазами во всемъ своемъ великолѣпіи и освобожденнымъ отъ безобразящихъ его искаженій.

ПРИЛОЖЕНІЕ II КЪ ПРОТОКОЛУ № 523.

Содержаніе доклада проф. В. Ѳ. Миллера „Къ былинѣ о сорока каликахъ".

Указавъ на мѣсто, занимаемое этой народною пѣсней на межѣ между былинами и духовными стихами, референтъ отмѣтилъ, что она входитъ равно въ репертуаръ каликъ и сказателей былинъ, и поставилъ вопросъ, въ какой средѣ она могла первоначально сложиться. Для отвѣта на этотъ вопросъ онъ подвергнулъ разбору всѣ извѣстные до сихъ поръ варіанты пѣсни, стараясь возстановить наиболѣе архаическій ея изводъ. При этомъ разборѣ референтъ старался объяснить географическія указанія, встрѣчающіяся въ былинѣ, каковы: Евфиміевъ скитъ, Даниловъ монастырь, рѣка Черега, озеро Масляево, Боголюбовъ монастырь и проч. Такому же разбору были подвергнуты личныя имена въ былинѣ. Изъ разбора содержанія пѣсни выяснилось, что хотя духовные стихи и наложили на нее свой отпечатокъ, она представляетъ въ основѣ былину Владимірова цикла, сложенную на сѣверѣ, въ предѣлахъ новгородскаго культурнаго района. Для доказательства послѣдней мысли были приведены черты, сближающую былину съ другими завѣдомо новгородскими—былинами о Василіи Буслаевѣ и Садкѣ. Подтвержденіе мысли о новгородскомъ происхожденіи былины о Сорока каликахъ референтъ находитъ въ недавно открытомъ письменномъ памятникѣ, лѣтописномъ отрывкѣ, содержащемъ извѣстія, относящіяся къ 1163, 1329 и нѣсколькимъ другимъ годамъ XIV в. и касающіяся частью Новгорода, частью Торжка. Отрывокъ этотъ, находящійся въ Сборникѣ XVI—начала XVII в., поступившемъ въ И. Публ. библіотеку въ 1894 году, содержитъ записъ, сдѣланную книжникомъ, народной легенды о хожденіи сорока каликъ изъ Новгорода въ Іерусалимъ при

новгородскомъ архіепископѣ Іоаннѣ и русскомъ (кіевскомъ) князѣ Ростиславѣ. Изъ подробнаго разбора лѣтописнаго отрывка выяснилось, что въ основѣ записанной книжникомъ легенды лежитъ историческій фактъ, хожденіе новгородскихъ каликъ въ Іерусалимъ между 1163 и 1168 годомъ. Поводомъ внесенія легенды въ лѣтопись церкви Спаса въ Торжкѣ было то, что калики по возвращеніи изъ Іерусалима принесли въ даръ притворянамъ этого храма чашу, которая хранилась еще въ XIV в. По поводу чаши, видѣнной при посѣщеніи Торжка кн. Иваномъ Даниловичемъ Калитою въ 1329 году, авторъ церковной лѣтописи изложилъ вкратцѣ народную легенду о 40 каликахъ, сохранивъ, какъ показалъ референтъ въ разборѣ, народный эпическій складъ. Изъ словъ лѣтописца видно, что хожденіе 40 каликъ пользовалось широкой извѣстностью въ половинѣ XVI вѣка. Хотя для фабулы народной былины— похожденіе атамана каликъ Касьяна въ Кіевѣ — новооткрытая легенда въ краткомъ изложеніи книжнику не даетъ объясненія, но все же подтверждаетъ предположеніе, что слагатель пѣсни о 40 каликахъ переработалъ старинную народную новгородскую тему, уже воспринявшую нѣкоторыя эпическія очертанія, въ настоящую былину Владимірова цикла, внесъ въ нее рядъ эпическихъ лицъ—князя, Апраксія, Добрыню, Алешу съ ихъ установленными характерами. Разборъ былины въ связи съ новооткрытой легендой привелъ автора къ слѣдующимъ заключеніямъ о первой: 1) Былина свидѣлельствуетъ о замѣчательной консервативности старинныхъ темъ въ нашемъ устномъ эпосѣ, такъ какъ основа сказанія о 40 каликахъ восходитъ въ XII вѣку. 2) Она представляетъ примѣръ обработки въ былину Владимірова цикла популярной народной легенды. 3) Она подтверждаетъ высказанное авторомъ въ другихъ статьяхъ предположеніе, что т. назыв. былина кіевскаго цикла могла быть слагаема въ болѣе позднее время (XV, XVI вв.) въ тѣхъ же предѣлахъ новгородскаго культурнаго вліянія, въ которыхъ были живы и былины т. наз. новгородскаго цикла. Калики, согласно народной легендѣ, жившей въ XIV в., вышедшіе изъ Новгорода и возвратившіяся туда изъ Іерусалима, уже забываютъ въ болѣе позднее время свое новгородское происхожденіе и стремятся къ эпическому центру, къ городу Кіеву и князю Владиміру. Такимъ образомъ, какъ еще въ дотатарскій періодъ мѣстнаго сказанія о богатыряхъ—черниговскія, переяславскія, ростовскія—тянули къ Кіеву, такъ кіевскій былинный циклъ продолжалъ дѣлать завоеванія на счетъ новгородскаго въ тотъ періодъ, когда старанія Москвы и потокъ времени сгладили черты новгородской особности и когда историческое прошлое Великаго Новгорода „поросло быльемъ“.

---

524. Протоколъ обыкновеннаго засѣданія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества 19 февраля 1899 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: Д. Н. Анучина, Р. Ѳ. Брандта, С. А. Бѣлокурова, М. В. Довнаръ-Запольскаго, К. А. Дубинкина, Д. И. Иловайскаго, А. И. Кирпичникова, о. І. І. Кузнецова, Х. И. Кучукъ-Іоаннесова, Г. А. Муркоса, А. А. Потапова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго, М. И. Соколова, С. У. Соловьева, А. И. Станкевича, Ѳ. И. Успенскаго,

А. С. Хаханова, В. И. Холмогорова, В. Н. Щепкина, Д. И. Эварницкаго и секретаря Общества В. К. Трутовскаго.

1. Открывая засѣданіе, Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія Общества, что секретарь, по нездоровью, не можетъ пріѣхать къ началу засѣданія и предложилъ чтеніе протоколовъ предъидущихъ засѣданій отложить до ближайшаго засѣданія, что и было принято собраніемъ.

2. Доложены были слѣдующія бумаги:

а) Отношеніе г. помощника попечителя Московскаго Учебнаго Округа съ приложеніемъ талона къ ассигновкѣ на полученіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства 10000 руб., ассигнованныхъ на содержаніе Общества въ текущемъ году 5000 р. и на расходы по устройству археологическихъ Съѣздовъ 5000 р. на 1899 г.

Постановлено: благодарить г. Помощника Попечителя и выдать Казначею Общества довѣренность на полученіе означенныхъ суммъ.

б) Отношенія и письма Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Католикоса всѣхъ Армянъ Мкртича I, Экзарха Грузіи Архіеп. Флавіана, Императорскихъ—Академіи Художествъ, Университетовъ: Московскаго, Св. Владиміра, Новороссійскаго и С.-Петербургскаго, Русскаго Археологичесскаго Общества, Археологической Коммиссіи, Россійскаго Историческаго Музея и Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, Московской Духовной Академіи, Московскаго Отдѣла Общаго Архива Мин. Импер. Двора, Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской Духовной Академіи, Археологическаго Института и Ростовскаго Музея Церковныхъ Древностей съ благодарностью за высланныя имъ послѣднія изданія Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

в) Отношеніе г. Волынскаго Губернатора съ приложеніемъ въ даръ Обществу „Памятной Книжки“ Волынской губ. на 1899 г.

Постановлено: благодарить.

г) Письмо Помощника Директора Императорскаго Оттоманскаго Музея Халиль Эдхема съ приложеніемъ въ даръ Обществу по 1 экз. каталоговъ „Бронзы и драгоцѣнностей“ и „Египетскихъ памятниковъ“.

Постановлено: благодарить.

д) Письмо Директора Высшаго Образованія во Франціи, по порученію Министра Народнаго Просвѣщенія Франціи съ выраженіемъ сожалѣнія, что Министерство не можетъ послать своего представителя на XI Археологическій Съѣздъ въ Кіевѣ, потому, что такіе делегаты командируются лишь на Международные Съѣзды.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

з) О. І. І. Кузнецовъ прочелъ докладъ „Къ исторіи реставрацій и ремонтовъ Собора Василія Блаженнаго въ Москвѣ. II. Смѣта на ремонтъ 1737.“

Смѣта эта, составленая архитекторомъ Мичуринымъ помимо чисто хозяйственныхъ статей, заключаетъ въ себѣ, подобно смѣтѣ 1781 — 1789 г.г., доложенной ранѣе референтомъ*), и различныя косвенныя указанія на архитектурныя детали Собора и особенности его постройки, что придаетъ ей интересъ весьма существенный, въ виду производящейся нынѣ реставраціи

*) См. выше, стр 176. прот. 521.

этого храма. Всѣ эти детали и косвенныя указанія на строительныя особенности были приняты съ живѣйшимъ вниманіемъ, ровно какъ и виды храма и планы его, коими былъ иллюстрированъ докладъ.

Постановлено: благодарить о. Кузнецова и просить его продолжать разысканія о прежнихъ ремонтахъ и реставраціяхъ Собора.

4. Д. чл. М. Б. Довнаръ-Запольскій прочелъ докладъ проф. П. В. Голубовскаго —„Опытъ опредѣленія хронологической даты Слова о князьяхъ".

Содержаніемъ доклада служило „Слово" произнесенное на память великом. Бориса и Глѣба, неизвѣстнаго автора. Разбирая детали „Слова" и сопоставляя различныя мѣстныя особенности и событія, приведенныя въ „Словѣ", авторъ пришелъ къ выводу, что произнесеніе его должно быть отнесено къ 2 мая 1175 г.; относительно же автора онъ не рѣшился высказаться опредѣленно.

Отсутствіе автора и не вполнѣ ясное заглавіе доклада, такъ какъ подобныхъ „Словъ" существуетъ нѣсколько, не дало возможности, по словамъ проф. М. И. Соколова, сдѣлавшаго нѣсколько замѣчаній по поводу доклада, обстоятельнѣе разобрать мнѣніе проф. Голубовскаго, тѣмъ не менѣе онъ нашелъ при этихъ условіяхъ возможнымъ отмѣтить нѣсколько слабыхъ сторонъ реферата; и въ такомъ же направленіи высказался и Д. И. Иловайскій, послѣ чего постановлено было: благодарить проф. Голубовскаго и М. В. Довнаръ-Запольскаго, а докладъ передать на дальнѣйшее обсужденіе въ Славянскую Коммиссію Общества *).

5. Д. чл. Директоръ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, проф. Θ. И. Успенскій, сдѣлалъ устное сообщеніе о результатахъ экспедиціи Института въ Македонію лѣтомъ 1898 г., иллюстрируя свое сообщеніе фотографическими снимками съ разныхъ предметовъ древности, найденныхъ во время экспедиціи.

Указавъ въ началѣ, что научныя экспедиціи въ Македонію, давно уже не предпринимались, благодаря массѣ затрудненій, дѣлаемыхъ турецкимъ правительствомъ и отмѣтивъ, что изъ русскихъ поѣздокъ послѣ Григоровича не было ни одной серьезной, а иностранныя почти прекратились послѣ 40-хъ и 50-хъ годовъ, референтъ перешелъ къ краткому изложенію результатовъ его поѣздки, совмѣстно съ членами Института, лѣтомъ минувшаго года.

Задачами экскурсіи было археологическое изученіе Македоніи — ея монументальные памятники (надписи и фрески въ монастыряхъ и церквахъ) надписи дохристіанской эпохи, надписи христіанскія, рукописи греческія и славянскія и раскопки. Подробный отчетъ о результатахъ уже разрабатывается спеціалистами и появится въ теченіе настоящаго года въ „Извѣстіяхъ" Института **), теперь же докладчикъ представилъ вниманію Общества замѣтки лишь о нѣкоторыхъ памятникахъ. На первомъ планѣ проф. Успенскій отмѣтилъ надпись царя Самуила на плитѣ съ крестами, положенной царемъ надъ тѣлами его отца, матери и братьевъ, при чемъ имена послѣднихъ упомянуты лишь христіанскія. Надпись сдѣлана кириллицей и представляетъ собою глубокій научный интересъ въ палеографическомъ, филологическомъ и историко-культурномъ отношеніи, не говоря уже о томъ, что она является древнѣй-

*) Древности. Труды Археографической Коммиссіи Имп. Мос. Арх. Общ. т. I в. 3.

**) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, в. III.

шимъ (XI в.) памятникомъ славянскаго языка и письма. Затѣмъ крайне интересна базилика Самуила во имя св. Ахилла на Преснѣ. Въ ней находится подъ второй штукатуркой списокъ болгарскихъ епископій, всего 21 епархіи и въ томъ числѣ Веррія, что пріобрѣтаетъ еще большій интересъ при сравненіи съ надписью на пограничномъ столбѣ, въ 20 в. отъ Салоникъ, въ облости древней Верріи, о чемъ референтъ докладывалъ Обществу въ январѣ 1898 г. *). Изъ рукописей болѣе всего оказалось въ Охридѣ—60 греческихъ и 25 славянскихъ, изъ нихъ особенно интересны рукопись Іоанна Скилицы, полная, на пергаментѣ, XIII в. и донесенія Константинопольскихъ помѣстныхъ Соборовъ, главнымъ образомъ по вопросу объ *χαριστικάρια*, т. е. объ примѣненіи церковныхъ имуществъ къ свѣтскимъ цѣлямъ, въ отдачу ихъ въ кормленіе свѣтскимъ лицамъ и т. п. Кромѣ того оказались весьма важными найденные въ Верріи и Воденѣ декреты и надписи, между прочимъ, одна времени Нерона съ благодарностью благотворителю города за постоянное устройство игръ, зрѣлищъ, театральныхъ представленій, состязаній между звѣрями и животными, мѣстными и привозными, собачьи садки и т. п., а также очень интересной плита, открытая въ монастырѣ Чаушъ съ изображеніями Іакова, Луки и Филиппа. Раскопки были произведены на мѣстѣ случайно открытаго при постройкѣ города, могильника. Средства на это даны были г. Ашкинази, а завѣдывалъ работами д. чл. Общества П. Н. Милюковъ. Могилы имѣли видъ ящиковъ, при чемъ въ каждомъ изъ нихъ находилось по нѣсколько труповъ, безъ головъ; головы же лежали кругомъ ящиковъ, въ предмогиліяхъ, вмѣстѣ съ разными аксесуарами погребенія. Вещей найдено въ 150 могилахъ 593 предмета и изъ нихъ 350 керамики, бронзовыя и желѣзныя вещи, повидимому, гальштатской эпохи.

Сообщеніе это было выслушано съ живѣйшимъ интересомъ и съ референтомъ обмѣнялись мыслями А. И. Кирпичниковъ, Д. И. Иловайскій, В. Н. Щепкинъ, Р. Ѳ. Брандтъ и др., послѣ чего была выражена единогласно глубокая благодарность Ѳ. И. Успенскому за интереснѣйшій докладъ *).

---

525. Послѣ сего обыкновенное засѣданіе было закрыто, а въ послѣдовавшемъ затѣмъ распорядительномъ засѣданіи обсуждались слѣдующія дѣла:

1. Произведены выборы въ Ревизіонную Коммиссію, при чемъ оказались избранными С. А. Бѣлокуровъ, В. И. Сизовъ и А. И. Станкевичъ.

2. Разсматривалась и принята была смѣта доходовъ и расходовъ Общества на 1899 г.

3. Предсѣдатель Общества доложилъ о предложеніи проф. Н. П. Кондакова, сдѣлать Обществу докладъ о поѣздкѣ на Аѳонъ и привести всѣ матеріалы по этой поѣздкѣ.

Постановлено: принять предложеніе съ благодарностью.

4. Обсуждалось ходатайство д. чл. Общества М. О. Аттая, отправляющагося по порученію Палестинскаго Общества въ Сирію, объ ассигнованіи ему 200 р. на пріобрѣтеніе для Общества восточныхъ рукописей.

Постановлено: въ виду недостатка у Общества средствъ ходатайство д. чл. Аттая отклонить.

---

*) См. также выше, стр. 132—133, прот. 504.

5. Доложено было письмо чл.-кор. Е. Фелицына съ предложеніемъ доставить Обществу отчетъ объ его поѣздкахъ на средства Общества, не высланный имъ до сихъ поръ Обществу, несмотря на многолѣтнія напоминанія, съ тѣмъ, чтобы Общество издало его въ VIII в. Матеріаловъ по археологіи Кавказа и приложило бы къ нему вновь его фотографіи, изданныя въ VII вып. Матеріаловъ, съ текстомъ В. М. Сысоева, за неполученіемъ текста отъ г. Фелицына. Въ случаѣ, если бы Общество не пожелало принять его предложенія, г. Фелицынъ проситъ разрѣшенія издать отчеты лично и воспользоваться клише Общества, находящимися въ фотографіи О. Ренаръ, въ Москвѣ.

Постановлено: разрѣшить г. Фелицину издать отчеты на свои средства съ фототипіями, но подъ условіемъ, чтобы имени Общества на этомъ изданіи упомянуто не было.

6. Обсуждался проектъ разъясненія правилъ Коммиссій Общества, касательно правъ и обязанностей входящихъ въ ихъ составъ членовъ Общества и приглашаемыхъ къ участію въ ихъ дѣятельности стороннихъ лицъ, высказанныя въ засѣданіи Совѣта Общества 17 февраля и сведенныя по пунктамъ. Послѣ живого обсужденія сводки мнѣній членовъ Совѣта, были приняты и рекомендованы Коммиссіямъ нижеслѣдующія разъясненія, по пунктамъ, а именно:

п. 1. Какъ уже существующія, такъ и могущія основаться въ будущемъ при Обществѣ спеціальныя Коммиссіи образуются лишь изъ членовъ Общества и дѣйствуютъ оффиціально лишь какъ таковыя, причемъ всѣ дѣйствія ихъ и степень участія въ нихъ членовъ Общества вполнѣ подчиняются Уставу Общества, примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ каждой Коммиссіи.

п. 2 Предсѣдатели и Товарищи Предсѣдателей Коммиссій избираются, согласно § 16 Устава Общества, лишь изъ членовъ Коммиссій, состоящихъ дѣйствительными членами Общества и только таковыми членами. По званію своему они входятъ въ составъ Совѣта и Редакціоннаго Комитета Общества.

3. Секретари Коммиссій приглашаются Предсѣдателями. Они признаются по своему званію членами Редакціоннаго Комитета Общества, но въ составъ Совѣта Общества входятъ лишь тѣ изъ нихъ, каковые имѣютъ званіе дѣйствительнаго члена Общества.

4. Всякаго рода выборы, баллотировки, заявленія о привлеченіи къ участію въ Коммиссіяхъ, рѣшеніе вопросовъ внутренняго распорядка и организаціи Коммиссій, выборъ докладовъ для чтенія или представленіе таковыхъ въ Редакціонный Комитетъ и т. п. производятся Коммиссіями лишь въ составѣ ихъ членовъ, имѣющихъ званіе членовъ Общества, причемъ состоящіе членами-корреспондентами Общества имѣютъ, по смыслу §§ 16, 51 и 53 Устава Общества, голосъ лишь совѣщательный, но не рѣшающій.

5. Стороннія лица, привлекаемыя къ участію въ занятіяхъ Коммиссій, принимаютъ участіе лишь въ ученыхъ занятіяхъ и, согласно § 3 Устава Общества, принимаютъ на себя порученія Общества и Коммиссій, читаютъ доклады и имѣютъ совѣщательный голосъ при обсужденіи вопросовъ исключительно научнаго характера. Приглашенія таковыхъ лицъ дѣлаются по предложенію бюро Коммиссій, т. е. Предсѣдателей и ихъ Товарищей и Секретарей, если послѣдніе состоятъ дѣйствительными членами Общества. Рѣшеніе вопросовъ о приглашеніи или нѣтъ каждаго предложеннаго лица производится

закрытой баллотировкой дѣйствительными членами Общества, входящими въ составъ Коммиссій, согласно со смысломъ §§ 16, 23, 24, 25 и 26 Устава Общества.

6. Засѣданія Коммиссій Общества непубличны и происходятъ въ д. Общества. Въ газетахъ публикацій о нихъ не печатается, и стороннія Обществу и Коммиссіямъ лица могутъ быть допускаемы на засѣданія Коммиссій лишь съ согласія на то каждый разъ, для каждаго отдѣльнаго лица, Предсѣдателя Коммиссіи или лица его замѣняющаго.

ПРОТОКОЛЫ

КОММИССІИ ПО СОХРАНЕНІЮ ДРЕВНИХЪ ПАМЯТНИКОВЪ

за 1896—1899 года.

1896 — 1897.

130. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 марта 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Слушанъ докладъ В. А. Гамбурцева и А. Л. Обера объ осмотрѣ ими водяной башни въ Ростовскомъ кремлѣ и о предполагаемой реставраціи галлереи іерарщаго дома, примыкающей къ этой башнѣ, слѣдующаго содержанія: „Въ недавно изданной брошюрѣ А. А. Титова „Ростовъ Великій и его святыни“ 1895 г., стр. 35, сказано: „Одно только зданіе рѣзко выдѣляется и бросается въ глаза въ общей картинѣ отстроеннаго Ростовскаго кремля—зданіе это „Водяная башня“ (стоящая неподалеку отъ церкви Спаса на Сѣняхъ) и примыкающія къ ней жилыя помѣщенія, въ которыхъ нѣкогда жилъ Ростовскій митрополитъ Филаретъ, родоначальникъ царствующаго дома Романовыхъ. Теперь эти постройки запущены и искажены передѣлками.

„Управленіемъ Ростовскаго кремля нынѣ приступлено къ мѣрамъ частичнаго возстановленія пристроекъ при „Водяной башнѣ“ и снятъ планъ существующаго помѣщенія съ западной стороны. Есть свѣдѣніе, что это помѣщеніе имѣло назначеніе „рухлядной кладовой“ при жилыхъ палатахъ.“

„Цѣлью нашей поѣздки 18 февраля 1896 года было подробно осмотрѣть, въ натурѣ, предполагаемую къ реставраціи часть постройки; она состоитъ по нижнему этажу изъ проѣздныхъ воротъ подъ кирпичнымъ 3-хъ центровымъ сводомъ и находящагося рядомъ входа на лѣстницу, изъ досчатыхъ ступеней, по кирпичному основанію; первый, широкій маршъ, лѣстницы, при поворотѣ направо и налѣво, суживается и ведетъ направо во 2-й этажъ.

„Ступени лѣстницы и площадки, вмѣсто временныхъ, предположено сдѣлать изъ кирпича на ребро, какъ сдѣланы и прочія лѣстницы, напримѣръ, въ Бѣлую Палату. Входъ въ нижнемъ этажѣ освѣщается круглымъ окномъ надъ дверью. Вопросъ о формѣ этого окна, сдѣланнаго на предварительномъ проектѣ восьмиугольнымъ, не можетъ быть рѣшенъ по сравненію — въ Ростовскомъ кремлѣ не замѣчено примѣра восьмиугольнаго окна.

„Второй этажъ есть продолговатое отдѣленіе, покрытое кирпичнымъ коробовымъ сводомъ. 3-хъ центровая направляющая своды имѣетъ пяты въ

наружной и внутренней (въ башнѣ) стѣнахъ. Покрытое такимъ сводомъ отдѣленіе раздѣлено на двѣ камары кирпичной, толстой, въ три кирпича, стѣной, основанной какъ разъ на срединѣ свода, надъ воротами. Стѣна эта, по многимъ признакамъ, можетъ быть одновременна растёскѣ оконъ изъ полукруглыхъ въ прямыя, съ подкладкой снизу досокъ. Оконъ въ отдѣленіи 7. Три изъ нихъ заложены, а 4 открыты. Надъ каждымъ изъ 7 оконъ сдѣланы внутри полукруглыя распалубки. Это указываетъ на то, что первоначально всѣ 7 оконъ были открыты и что образъ, написанный снаружи, по штукатуркѣ, на заложенномъ окнѣ, противъ поперечной стѣны, одновременемъ закладкѣ и растескѣ оконъ. По предварительному проекту, сколько помнится, окна предположено открыть, сдѣлавъ верхи ихъ 3-хъ центровыми и уменьшивъ ширину, но при этомъ возникаетъ техническое затрудненіе—сохранить отъ разрушенія коробовой сводъ, опирающійся на стѣну сверхъ оконъ. Снаружи сохранились, частью, украшенія изъ кирпича и могутъ открыться и на другихъ частяхъ; желательны съ нихъ фотографіи.

„Членъ Кремлевскаго хозяйственнаго управленія гор. Ростова, И. А. Шляковъ, выразилъ желаніе вскорѣ имѣть отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества заключеніе по предполагаемой реставраціи, присовокупивъ, что тогда было бы возможно, весною сего года, начать работы.

„Мы, осматривавшіе постройку, съ своей стороны, находимъ, что нѣтъ препятствій къ разрѣшенію реставраціи, съ сохраненіемъ вышезамѣченныхъ условій и подъ наблюденіемъ техника."

Постановлено: разрѣшить реставрацію, согласно представленныхъ чертежей.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 марта 1896 года, за № 2192, о томъ, что причтъ и староста Знаменской, села Курова, церкви, Московскаго уѣзда, въ прошеніи объяснили, что, при входѣ въ ихъ Знаменскую церковь, существуетъ отдѣленіе храма, изъ котораго ведутъ три двери въ трапезную церковь, и просятъ разрѣшить имъ изъ трехъ ходовъ, сдѣлать одинъ общій ходъ, подъ наблюденіемъ архитектора Срѣтенскаго.

Постановлено: просить И. П. Машкова навести у архитектора Срѣтенскаго справки относительно предполагаемыхъ работъ.

4. Доложено отношеніе Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи, отъ 11 марта 1896 года, за № 26, въ которомъ Коммиссія, принося благодарность Императорскому Московскому Археологическому Обществу, за присылку его изданій, предлагаетъ свои услуги, въ качествѣ его агента или уполномоченнаго для командировокъ по осмотру памятниковъ древности, раскопкамъ, надзору за реставраціями и др. порученіямъ въ городѣ и губерніи, въ виду обоюдной пользы—для Общества по сокращенію расходовъ, для Коммиссіи—по ознакомленію съ памятниками, такъ какъ сама она въ этомъ отношеніи, лишена и юридической и матеріальной самостоятельности.

Постановлено: представить на разсмотрѣніе Общества, выразивъ сочувствіе предложенію Коммиссіи.

5. Слушано заявленіе В. А. Гамбурцева о скоромъ окончаніи работъ по реставраціи Синодальной Типографіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и просить извѣстить о времени полнаго окончанія, чтобы осмотрѣть всѣ работы.

6. Доложенъ планъ очерка обновленія Владимірскаго Успенскаго Собора, предложенный В. А. Гамбурцевымъ, слѣдующаго содержанія; „Очеркъ предположено раздѣлить на три отдѣла:

1) *Вступленіе,* гдѣ изложить общія свѣдѣнія о соборѣ до его реставраціи, указать на недостаточность этихъ свѣдѣній и опредѣлить цѣль очерка, состоящую не въ техническомъ и хозяйственномъ отчетѣ, *а въ сводѣ археологическихъ мнѣній и постановленій Общества* по сему предмету.

2) *Содержаніе очерка* предположено не въ перепечаткѣ уже напечатанныхъ протоколовъ, а, по возможности, въ связномъ изложеніи сущности ихъ, съ указаніемъ страницъ. Полностію приводятся ненапечатанные еще *осмотры обзора* и *мнѣнія,* также важныя *бумаги изъ рукописнаю дѣла.*

3) *Заключеніе* и приложенія, по усмотрѣнію Общества“.

Постановлено: утвердить предполагаемый планъ очерка*).

---

131. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 15 апрѣля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 8 апрѣля 1896 года, за № 2649, на имя Археологическаго Общества, въ которомъ сообщается, что священникъ и староста Григоріе - Неокесарійской, на Полянкѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ устроить въ ономъ храмѣ и придѣлахъ его водяное отопленіе, взамѣнъ ветхихъ изразцовыхъ печей. Справка: церковь построена въ 1679 г., каменная, съ такою же колокольней, крѣпка.

Постановлено: разрѣшить устройство водяного отопленія въ упомянутой церкви и придѣлахъ ея.

---

132. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 мая 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи г.г. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено письмо И. А Вахрамѣева, отъ 18 апрѣля 1896 г., на имя предсѣдателя Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, съ просьбою, чтобы о разрѣшеніи, данномъ ему отъ Археологическаго Общества на различныя исправленія въ церкви Пророка Иліи, въ гор. Ярославлѣ, и на постановку у этой же церкви ограды, было еще сообщено Ярославской Духовной Консисторіи. При письмѣ приложенъ переводъ Государственнаго Банка на полученіе 1,075 руб. на покрытіе расходовъ по изданію трудовъ VII съѣзда Археологическаго Общества.

Постановлено: благодарить И. А. Вахрамѣева и послать въ Ярославскую Духовную Консисторію требуемыя г. Вахрамѣевымъ бумаги.

2. Доложено отношеніе правленія Владимірской Духовной Семинаріи, отъ

---

*) По постановлеію Редакціоннаго Комитета Общества „Отчетъ“ о реставраціи Владимірскаго Успенскаго Собора поручено было, затѣмъ, составить секретарю Общества, какъ работу относящуюся къ его обязанностямъ, по должности. „Отчетъ“ напечатанъ въ XVI т. „Древностей.

съ переустройствомъ духовой печи находится желательность пониженія пола въ церкви, отъ 6 до 7 вершковъ; существующій полъ предположено замѣнить новымъ изъ цвѣтныхъ плитокъ; 3) опустивъ полъ, представится возможность соотвѣтственно увеличить высоту оконъ къ низу, съ внутренней стороны, не касаясь наружныхъ каменныхъ оконныхъ притолокъ; наружное исправленіе оконъ ограничится только поправкой сбитыхъ вывѣтрившихся и обломанныхъ кирпичныхъ выступовъ, безъ измѣненія ихъ противъ сохранившихся древнихъ; препятствій къ разрѣшенію означеннаго ремонта нѣтъ; 4) существеннымъ вопросомъ при переустройствѣ духовой печи, представляется увеличеніе размѣровъ дымовой отъ нея трубы и помѣщеніе ея на новомъ мѣстѣ, сверхъ крыши трапезы церкви съ сѣверной стороны. Печной мастеръ находитъ возможнымъ вывести дымовую и вмѣстѣ вентиляціонную трубу въ трехъ мѣстахъ: а) на вышеуказанномъ мѣстѣ, б) на томъ же мѣстѣ, гдѣ она устроена при существующей печи, и в) по стѣнѣ высокой церкви съ южной стороны. Самая труба будетъ имѣть форму пилястры и замѣнять существующую, но половину толщины слѣдуетъ втесать въ стѣну.

Постановлено: трубы въ стѣну не углублять, а предложить избрать какое-нибудь изъ другихъ двухъ мѣстъ, о чемъ должно быть извѣщено Общество.

7. Слушано отношеніе Московскаго Окружнаго Инженернаго Управленія, отъ 28 мая сего года, за № 2281, о томъ, что въ виду приступленія подрядчикомъ Епанешниковымъ къ продолженію работъ по реставраціи стѣнной иконописи въ лѣтней церкви при Николо-Мокринскихъ казармахъ, въ гор. Ярославлѣ, Управленіе проситъ Общество назначить, по прошлогоднимъ примѣрамъ, члена, подъ наблюденіемъ и указаніемъ котораго могли бы быть производимы и окончены работы по реставраціи церкви.

Постановлено: поручить надзоръ за работами В. И. Сизову.

---

134. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 12 іюля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, А. Л. Обера, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьевва.

1. Доложено отношеніе Московскаго Ставропигіальнаго Симонова монастыря, отъ 12 іюня 1896 года, за № 92, о томъ, что окружающая означенный монастырь древняя каменная ограда, съ пятью башнями, пришла въ крайнюю ветхость, цоколь ограды изъ бѣлаго камня обопрѣлъ и частями вываливается, стѣны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дали трещины и завалились назадъ, что необходимо ихъ упереть контрфорсами. Башни совершенно разрушаются, карнизы, выступы и парапеты мѣстами уже упали. Въ виду всего вышеизложеннаго, необходимо приступить къ капитальному исправленію ограды и башенъ, во избѣжаніе дальнѣйшаго и большаго разрушенія и, что Московская Святѣйшаго Синода Контора разрѣшила произвести капитальный ремонтъ ограды и башенъ.

Постановлено: просить А. М. Павлинова и В. А. Гамбурцева осмотрѣть ограду и дать свое заключеніе.

135. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 31 іюля 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, А. Л. Обера и А. М. Павлинова.

1. А. М. Павлиновъ и В. А. Гамбурцевъ доложили, что, осмотрѣвъ ограду Симонова монастыря, они нашли, что ремонтъ дѣйствительно необходимъ.

Постановлено: ремонтъ разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 16 іюля сего года, за № 6657, о томъ, что игуменія Серпуховскаго Владычнаго монастыря, Марія, вошла прошеніемъ къ Московскому Епархіальному начальству о дозволеніи ей реставрировать древнія иконы въ иконостасѣ монастырскаго соборнаго храма, съ порученіемъ производства сихъ работъ мастеру Михаилу Иванову Дикареву, реставрировавшему Московскій Успенскій Соборъ. Консисторія проситъ Императорское Археологическое Общество увѣдомить, не имѣется ли препятствій къ производству означенныхъ работъ.

Постановлено: работы разрѣшить.

136. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 9 августа 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и А. Л. Обера.

1. Доложено отношеніе намѣстника Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря архимандрита Товія, отъ 24 іюля сего года, за № 199, о томъ, что, по разрѣшенію Его Высокопреосвященства, въ Чудовомъ монастырѣ приступлено къ возобновленію металлическаго бронзоваго иконостаса въ храмѣ Святителя Алексѣя, причемъ имѣется въ виду поновленіе иконъ, находящихся въ иконостасѣ, и стѣнной живописи въ алтарѣ. При этомъ архимандритъ Товій проситъ Общество осмотрѣть живопись на иконостасѣ и стѣнную въ алтарѣ и дать письменный отзывъ для представленія Его Высокопреосвященству.

Постановлено: работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ 31 іюля сего года, за № 6203, о томъ, что Императорское Московское Археологическое Общество, разрѣшивъ ремонтъ Романово-Борисоглѣбскаго Крестовоздвиженскаго Собора, просило Консисторію, впредь до разрѣшенія, сообщить Обществу болѣе подробно, въ чемъ будетъ состоять реставрація сохранившейся живописи, кто и по какому способу будетъ производить возобновленіе ея на вновь отштукатуренныхъ стѣнахъ, для чего необходимо снять заблаговременно прорѣси съ древнихъ, уничтоженныхъ штукатуркой фресокъ. Мѣстный благочинный донесъ, что возобновленіе живописи предположено поручить г. Ильинскому, который будетъ производить работу подъ наблюденіемъ члена С.-Петербургскаго Археологическаго Общества академика архитектуры Евгенія Александровича Сабанѣева. Нынѣ тотъ же благочинный доноситъ, что, по предположенію архитектора г. Сабанѣева, юговосточная, полукруглая со сводомъ, стѣна алтаря придѣльнаго храма, во имя Смоленской Божіей Матери, по причинѣ образовавшейся вдоль свода трещины и

для углубленія подъ оною стѣной на 1 аршинъ фундамента, должна быть разобрана и сложена вновь, поэтому всѣ изображенія святыхъ на сводѣ и стѣнѣ, съ которыхъ сняты г. Ильинскимъ рисунки, должны быть вновь написаны, точно въ такомъ же видѣ, безъ всякаго измѣненія и по такому же точно способу, по какому онѣ написаны. Препровождая снятыя Ильинскимъ съ сохранившейся живописи прорѣзи, Ярославская Духовная Консисторія проситъ Археологическое Общество увѣдомить, не имѣется ли съ его стороны какихъ-либо препятствій къ производству исправленій.

Постановлено: работы разрѣшить, но съ условіемъ возобновленія разобранной части стѣны и живописи съ сохраненіемъ ихъ древняго вида.

---

137. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 сентября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ А. Л. Обера, И. П. Машкова и В. А. Гамбурцева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 сентября 1896 г., за № 8138, въ которой сообщается, что староста Московской Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви, Стахѣевъ, желаетъ нѣкоторые колокола церкви обмѣнить на новые, изъ коихъ пять колоколовъ не имѣютъ никакой надписи, а два—самый большой и второй, поліелейный,—имѣютъ слѣдующія надписи: на первомъ: „Литъ сей колоколъ на заводѣ Московскаго купца Тюленева“, а на второмъ: „Въ 7195 году вылитъ сей колоколъ при державѣ Великихъ Государей, Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексіевича и Петра Алексіевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Руси, лилъ сей колоколъ мастеръ Михаилъ Лодыгинъ ко храму Богоматери и Преподобнаго Отца Харитона Исповѣдника при ереи Зиновіи Тихоновѣ мѣсяца Іаннуарія въ 17 день, а вѣсомъ 105 пудъ“. Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ замѣнѣ прежнихъ колоколовъ новыми.

Постановлено: замѣну колоколовъ разрѣшить, но сохранить колоколъ съ надписью: „Въ 7195 году.....“

2. Слушано письмо на имя предсѣдателя Общества, графини П. С. Уваровой, отъ жены дворянина Л. В. Зенченко о закрытіи и предполагаемомъ уничтоженіи деревянной церкви, во имя Св. Троицы, въ Ригѣ, построенной въ 1780 году. Г-жа Зенченко хочетъ ремонтировать храмъ на свой счетъ, о чемъ и проситъ Рижскую Духовную Консисторію.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 22 августа сего года, за № 718, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семъ проектъ на распространеніе деревянной церкви въ селѣ Чуди, Муромскаго уѣзда, построенной въ 1750 году, съ такою же колокольней, имѣю честь покорнѣйше просить Археологическое Общество не оставить увѣдомленіемъ, можетъ ли быть дозволено распространеніе означенной церкви, согласно прилагаемаго проекта.“

Постановлено: разрѣшить и просить о присылкѣ фотографіи церкви.

4. Слушано отношеніе Горійскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, отъ 20 іюля сего года, за № 430, о томъ, что предполагается ремонтировать

Вромскій Вознесенскій храмъ, для чего исчисленъ расходъ въ 14.000 руб. При отношеніи приложена копія съ журнала засѣданія Коммиссіи по ремонту храма, отъ 18 мая 1896 года.

Постановлено: извѣстить, что, вполнѣ сочувствуя благой цѣли и принимая во вниманіе значеніе памятника, необходимо тщательно его возстановить, но для этого, предварительно, долженъ быть составленъ проектъ реставраціи и разсмотрѣнъ Археологическимъ Обществомъ; что же касается суммы, назначенной на ремонтъ, то, принимая во вниманіе настоящее состояніе храма, она недостаточна.

5. Доложено отношеніе Комитета по наблюденію за ремонтомъ Московскаго Большого Успенскаго Собора, отъ 5 августа 1896 года, за № 415, слѣдующаго содержанія: „Высочайше утвержденный Комитетъ, въ засѣданіи своемъ 17-го іюля, по выслушаніи отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, отъ 16 апрѣля сего года, за № 776, постановилъ извѣстить Общество, что въ собраніи Комитета, 13 минувшаго апрѣля, по вопросу о рѣшеткахъ къ окнамъ Большого Успенскаго Собора производитель работъ К. М. Быковскій предложилъ Комитету передать этотъ вопросъ на заключеніе Археологическаго Общества, къ каковому предложенію присоединился и А. Л. Оберъ, но Комитетъ постановилъ предложеніе это отклонить, почему по этому вопросу отъ Комитета въ Археологическое Общество запроса не поступало и отзывъ Общества, изложенный въ отношеніи за № 776, въ рѣшеніи настоящаго вопроса не требовался.

Постановлено: выразить сожалѣніе.

6. Доложено о замѣченныхъ работахъ по исправленію наружныхъ частей ц. Рождества, что въ Путинкахъ, на М. Дмитровкѣ.

Постановлено: сдѣлать запросъ настоятелю церкви Рождества въ Путинкахъ о томъ, откуда имъ получено разрѣшеніе на ремонтъ этой церкви.

138. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 7 октября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано отношеніе настоятеля Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, отъ 21 сентября 1896 года, за № 141, въ которомъ испрашивается разрѣшеніе на ремонтъ скитскаго зданія внутри и снаружи.

Постановлено: поручить осмотрѣть предполагаемыя работы В. А. Гамбурцову и И. П. Машкову, извѣстивъ заранѣе настоятеля объ ихъ пріѣздѣ.

2. Слушано отношеніе Могилевскаго губернатора, отъ 23 сентября сего года, за № 9791, о доставленіи Археологическому Обществу фотографическаго снимка съ древней церкви въ м. Смольянахъ, Могилевской губ.

Постановлено: благодарить.

3. Слушано отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ 4 октября сего года, за № 8094, съ просьбою возвратить три рисунка прорисей, снятыя съ изображеній на сводѣ восточной и южной стѣнъ алтаря придѣла

во имя Смоленской Божіей Матери въ Романово-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ Соборѣ.

Постановлено: рисунки возвратить.

4. 2-го октября члены Общества осмотрѣли производящійся ремонтъ церкви Рождества, въ Путинкахъ, въ Москвѣ. На основаніи этого осмотра, постановлено написать въ Московскую Духовную Консисторію слѣдующее отношеніе:

„1896 г., октября 2 дня, членами Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества былъ произведенъ осмотръ работъ по ремонту церкви Рождества Путинки, въ Москвѣ. При осмотрѣ священникъ церкви предъявилъ гг. членамъ Общества разрѣшеніе Московской Духовной Консисторіи на производящійся ремонтъ, а также и подписку архитектора, принявшаго на себя техническій надзоръ за работами. Осмотръ произведенныхъ работъ показалъ, что онѣ исполняются вполнѣ согласно выданнаго разрѣшенія изъ Московской Консисторіи, но при этомъ Общество считаетъ своей обязанностью обратить вниманіе Консисторіи на то, что, вслѣдствіе выданнаго ею разрѣшенія, безъ вѣдома Археологическаго Общества, возобновлена, со всѣми искаженіями, штукатурка храма, а также безобразившая храмъ окраска, неблагопріятное впечатлѣніе которой еще болѣе усилено окраскою глянцевой масляной краской. Такимъ образомъ, вслѣдствіе разрѣшенія Московской Духовной Консисторіи, еще на многіе годы обезображенъ замѣчательный и извѣстнѣйшій памятникъ русскаго зодчества. Кромѣ того, Общество имѣетъ честь обратить вниманіе Консисторіи на то, что при столь сложной и опасной работѣ, какъ проборка трещинъ въ сводѣ, образовавшихся отъ тяжести колокольни, по существующимъ узаконеніямъ должно быть испрошено разрѣшеніе Губернскаго Правленія и такого разрѣшенія при ремонтѣ не имѣется". Въ виду важности вышеизложеннаго, Императорское Московское Археологическое Общество, одновременн осъ симъ, извѣщаетъ о ремонтѣ Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Сергія.

4. Слушанъ докладъ И. П. Машкова объ осмотрѣ имъ Знаменской, села Курова, церкви, по порученію Коммиссіи, отъ 18 марта сего года. По заключенію г. Машкова, устройство одной арки, вмѣсто трехъ дверей въ западной стѣнѣ церкви—возможно. При докладѣ былъ представленъ рисунокъ, исполненный съ натуры, фасада, планъ и разрѣзы церкви.

Постановлено: разрѣшить устройство арки, а рисунки и письменный докладъ И. П. Машкова оставить при дѣлахъ Общества.

---

139. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 октября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, В. И. Сизова и И. П. Машкова.

1. Доложено отношеніе Окружного Инженернаго Управленія, отъ 14 октября 1896 г., за № 4513, о томъ, что работа по реставраціи иконописи въ церкви при Николо-Мокринскихъ казармахъ въ г. Ярославлѣ, исполняемыя художникомъ Епанешниковымъ, въ настоящее время почти закончены, а потому начальникъ Ярославской Инженерной Дистанціи проситъ объ осви-

дѣтельствованіи ихъ, для учиненія съ г. Епанешниковымъ разсчета. Кромѣ того присовокупляется, что въ ремонтахъ замѣчены нѣкоторыя неисправности относительно прочности ихъ и, такъ какъ Военный Совѣтъ утвердилъ подрядъ за г. Епанешниковымъ, рекомендованнымъ Императорскимъ Археологическимъ Обществомъ, безъ залога, обезпечивающаго прочность работъ, то поэтому г. начальникъ Инженерной дистанціи проситъ Общество о командированіи спеціалиста для осмотра работъ и проситъ сообщить свое заключеніе о прочности таковыхъ.

Постановлено: просить В. И. Сизова произвести окончательное освидѣтельствованіе работъ, по отношенію выполненія ихъ подрядчикомъ Епанешниковымъ, согласно сдѣланныхъ указаній въ археологическомъ отношеніи, не касаясь вопроса о технической прочности живописи, выходящаго изъ предѣловъ вѣдѣнія Императорскаго Археологическаго Общества, причемъ пріѣздъ В. И. Сизова для осмотра назначенъ на 20 сего октября.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 8 октября 1896 г., за № 9001, о томъ, что священникъ Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, донесъ объ образовавшихся въ разныхъ мѣстахъ трещинахъ въ стѣнахъ означенной церкви. Епархіальный архитекторъ Крыгинъ, осмотрѣвъ поврежденіе, донесъ, что необходимо въ главномъ среднемъ придѣлѣ подвести подъ наружную стѣну фундаментъ, который, какъ оказалось, заложенъ на глубинѣ менѣе двухъ аршинъ; трещины же въ стѣнѣ, по подводѣ фундамента, пробрать, и въ сводѣ защебенить, съ заливкою портландскимъ цементомъ. Въ правомъ боковомъ придѣлѣ, для скрѣпленія стѣнъ, положить по аркамъ проемныя связи, подъ стѣны же, въ мѣстахъ, гдѣ по пяти арокъ, подвести фундаментъ, въ видѣ контрофорсовъ; всѣ видимыя трещины, по длинѣ свода, расчистить и пролить алебастромъ съ плотною защебенкою, а трещину въ перетычкѣ задѣлать. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что церковь Живоначальныя Троицы, въ Голенищевѣ, Замоскворѣцкаго сорока, построена когда и чьимъ стараніемъ—неизвѣстно, зданіе каменное, престоловъ въ немъ три. Сообщая о семъ, Московская Духовная Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества какихъ-либо препятствій къ исправленію поврежденій въ Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви.

Постановлено: разрѣшать работы по упроченію зданія Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви, обративъ вниманіе на особую важность сохраненія всѣхъ частей храма, столь интереснаго въ художественномъ отношеніи. Въ виду же возможности, при самомъ производствѣ работъ, возникновенія археологическихъ вопросовъ, просить увѣдомить о началѣ таковыхъ, дабы Общество могло имѣть наблюденіе во время хода работъ.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 10 октября 1896 года, за № 9100, о томъ, что причтъ и староста Московской Спасопреображенской, на Болвановкѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести въ ихъ храмѣ слѣдующія работы: холодную церковь съ алтаремъ обратить въ теплую, для чего поставить въ правой стѣнѣ алтаря духовую печь, часть ея выдвинуть въ алтарь, а другую наружу и съ наружной стороны устроить топку, тамъ же сдѣлать въ окна новыя колоды съ двойными рамами. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь по-

строена сначала деревянная, въ то время, когда Великій Князь Іоаннъ III Васильевичъ одержалъ въ 1465 г. побѣду надъ татарами, отказалъ въ послушаніи ордынскому хану и наименована Спасопреображенскою, что на Болванкѣ. Каменная, настоящая, построена неизвѣстно когда, въ 1839 году теплая церковь, вмѣстѣ съ колокольнею, вновь перестроена; престоловъ въ ней три. При этомъ Консисторія проситъ увѣдомить, не будетъ ли со стороны Московскаго Археологическаго Общества какихъ-либо препятствій къ производству вышеупомянутыхъ работъ.

Постановлено: разрѣшить Московской Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ, церкви произвести указанныя въ отношеніи Консисторіи работы.

4. Доложено отношеніе настоятеля Ставропигіальнаго Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, отъ 4 октября 1896 года, за № 143, при которомъ приложена смѣта подрядчика Крылова на ремонтное исправленіе, находящагося вблизи монастыря, скитскаго зданія; при этомъ настоятель проситъ о разрѣшеніи смѣты и съ замѣчаніями, если таковыя будутъ найдены, въ интересахъ археологіи, возвратить ее обратно въ монастырь.

Постановлено: передать смѣту В. А. Гамбурцеву и просить его осмотрѣть предполагаемыя работы и дать свое заключеніе.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 10 октября 1896 г., за № 9101, при которомъ приложены: планъ фасада Покровской, села Медвѣдкова, церкви, Московскаго уѣзда, и актъ осмотра ея ветхостей, произведеннаго Епархіальнымъ архитекторомъ Крыгинымъ, 22 іюня 1896 года. Консисторія проситъ увѣдомить, не встрѣчается ли со стороны Императорскаго Археологическаго Общества какихъ-либо препятствій къ исправленію ветхостей Покровской, села Медвѣдкова, церкви. По справкамъ Консисторіи, когда и кѣмъ построена церковь — подлинно неизвѣстно, по преданію же, будто бы княземъ Пожарскимъ. Зданіемъ каменная, съ таковою же колокольнею. Престоловъ ней три.

Постановлено: разрѣшить въ Покровской, села Медвѣдкова, церкви, произвести работы, указанныя въ актѣ епархіальнаго архитектора, приложенномъ къ отношенію Консисторіи, но при этомъ обращается вниманіе на особую важность сохраненія всѣхъ частей храма, чрезвычайно интереснаго въ художественномъ отношеніи. Въ виду важности могущихъ возникнуть вопросовъ при производствѣ работъ просить сообщить о началѣ оныхъ, дабы Общество могло имѣть наблюденіе во время хода работъ.

---

140. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 29 октября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера и В. И. Сизова.

1. Слушали свѣдѣнія, присланныя о церкви Николаевской, Мелеховской станицы, 1-го Донского Округа, вслѣдствіе распоряженія Донского Епархіальнаго начальства, для доставленія въ Московское Археологическое Общество. По этимъ свѣдѣніямъ оказалось, что церковь построена въ 1854 году и древнихъ предметовъ въ ней не имѣется.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

2. Слушанъ докладъ В. И. Сизова о томъ, что стѣнопись въ Ярославской

Николо-Мокринской церкви произведена во всемъ, согласно указаній Московскаго Археологическаго Общества, и что кіоты, находящіеся на столбахъ, внутри храма, предположено снять.

Постановлено: извѣстить Московское Военное Инженерное Управленіе о докладѣ В. И. Сизова и о разрѣшеніи снять кіоты.

3. В. И. Сизовъ сообщилъ, что архимандритъ Чудова монастыря, Товій, изъявилъ готовность своевременно извѣщать Историческій Музей о поступающихъ въ Чудовъ монастырь иконахъ, для отсылки въ Сибирь, на случай пріобрѣтенія лучшихъ изъ нихъ въ Музей.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушанъ докладъ В. А. Гамбурцева, слѣдующаго содержанія: „Осмотрѣвъ 20 октября 1896 года постройку скита Патріарха Никона при монастырѣ Новый Іерусалимъ, я нашелъ, что работы по ремонту его, состоящему въ наружной и внутренней окраскѣ и мелкихъ подѣлкахъ, согласно утвержденной смѣты, производятся правильно, по старымъ образцамъ колеровъ и проч. Исправленіе древней винтовой лѣстницы бѣлаго камня, не значащейся въ смѣтѣ, отложено отцомъ настоятелемъ монастыря до весны будущаго года. Утвержденная смѣта передана мною подъ расписку обратно".

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Слушано отношеніе Благочиннаго 3 участка Орловской Епархіи, Малоархангельскаго уѣзда, отъ 24 октября 1896 г., за № 282, о томъ, что староста церкви села Краснаго Скарятина К. Соболевъ желаетъ возобновить въ приходскомъ храмѣ иконостасъ, замѣнить каменные полы деревянными и для увеличенія вмѣстимости храма соединить южный придѣлъ съ сѣвернымъ, чрезъ пробивку въ капитальной стѣнѣ арки. Благочинный же съ своей стороны, объясняетъ, что возобновленіе иконостаса дѣйствительно необходимо, можно и каменный полъ замѣнить деревяннымъ, но въ виду стариннаго образца онаго, дабы не было холодно, представляется болѣе лучшимъ застлать его только хорошими постилками, что же касается пробитія въ капитальной стѣнѣ арки, то черезъ это, хотя и увеличится вмѣстимость храма, но тогда навсегда уничтожится и совершенно изгладится древняя форма внутренняго устройства и расположенія трапезныхъ частей храма первой половины XVIII столѣтія, къ каковому времени и относится устройство оныхъ. На основаніи 50 ст. Уст. Духов. Консисторіи, требуется заключеніе Археологическаго Общества.

Постановлено: извѣстить, что для рѣшенія возбужденнаго вопроса необходимы чертежи или фотографическіе снимки храма.

---

141. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 6 ноября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано сообщеніе графини П. С. Уваровой о томъ, что въ десятой книжкѣ „Русскаго Архива", за текущій годъ, помѣщена статья объ устройствѣ крипты въ Успенскомъ Соборѣ Троице-Сергіевской Лавры, вслѣдствіе чего произошла осадка столба у лѣваго клироса и трещина въ аркѣ. Въ

статьѣ сдѣланъ запросъ, съ вѣдома ли Общества произведено устройство крипты. Подобное же сообщеніе помѣщено въ газетѣ „Свѣтъ“ 23 минувшаго октября.

Постановлено: извѣстить редакцію „Русскаго Архива“, что никакихъ работъ, съ вѣдома Общества, въ Троицкой Лаврѣ не производилось. Вмѣстѣ съ этимъ, запросить намѣстника Лавры, производились ли работы, извѣстія о которыхъ появились въ печати.

---

142. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 13 ноября 1896 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: С. С. Слуцкаго, А. Л. Обера. А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 17 октября сего года, за № 9297, о томъ, что завѣдующіе Воскресенскою, села Васильевскаго, церковью, Серпуховского уѣзда, причтъ и староста церковный села Игнатьева, просятъ разрѣшить имъ возобновить въ настоящей Воскресенской церкви предъалтарный иконостасъ и затѣмъ по составленному рисунку добавить оный шестью иконами; прочистить и прокрасить все тѣло иконостаса и украсить рѣзьбою и все это вызолотить на полиментъ. Церковь построена въ 1785 году.

Постановлено: разрѣшить.

2. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 5 ноября сего года, за № 9768, о томъ, что причтъ и староста Троицкой, села Щапова, церкви, Коломенскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ расширить теплый храмъ и передѣлать колокольню. Церковь построена въ 1765 году.

Постановлено: просить выслать рисунки или фотографіи церкви.

3. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 6 сего ноября, за № 9802, о томъ, что причтъ и староста Московской Николаевской, въ Плотникахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ возобновить пришедшіе въ упадокъ иконостасы какъ въ главной, такъ и въ трапезной. Церковь построена въ 1677 году.

Постановлено: разрѣшить.

4. К. М. Быковскій доложилъ Коммиссіи, что съ 16 сего ноября по 20 декабря сего года онъ уѣзжаатъ въ заграничный отпускъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

---

143. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 7 декабря 1896 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 15 ноября 1896 года, за № 10059, о томъ, что въ Московскомъ Даніиловскомъ монастырѣ, въ нижнемъ этажѣ стараго Собора, предполагается устроить новый иконостасъ и возобновить послѣ пожара внутренность храма съ устройствомъ пола.

Постановлено: поручить произвести осмотръ А. Л. Оберу и С. У. Соловьеву и разрѣшить работы, если онѣ не причиняютъ ущерба древнимъ частямъ храма.

2. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о ветхости и расхищеніи Китайской стѣны въ Москвѣ, въ чемъ пришлось убѣдиться на основаніи осмотра стѣны, произведеннаго графинею, совмѣстно съ княземъ В. П. Урусовымъ, возбудившей вопросъ о ветхости этого историческаго памятника.

Постановлено: просить Московское Губернское правленіе, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить коммиссію для осмотра стѣны, совмѣстно съ Археологическимъ Обществомъ, для обсужденія мѣръ, которыя слѣдуетъ принять для ея сохраненія. При этомъ просить правленіе прислать Обществу планъ стѣнъ и башенъ, находящійся въ правленіи, чтобы ознакомиться съ нимъ ранѣе осмотра.

3. Слушанъ отчетъ Административно Хозяйственнаго Управленія Ростовскимъ Кремлемъ по реставраціи іераршаго дома, произведенной по указаніямъ Общества.

Постановлено: благодарить Управленіе и жертвователя. Что же касается вопроса о росписи свода іераршей палаты, то изъявить согласіе, но просить прислать рисунки росписи, для разсмотрѣнія.

4. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 декабря 1896 г., за № 10594, о постановкѣ иконотаса въ придѣльномъ храмѣ Димитрія, митрополита Ростовскаго, въ Успенской, села Кріушина, церкви, Можайскаго уѣзда.

Постановлено: просить прислать фотографіи какъ съ самаго храма, такъ и съ существующаго иконостаса.

5. Слушано отношеніе той же Консисторіи, отъ 4 декабря 1896 г., за № 10596, о поновленіи иконъ въ Борисоглѣбской, села Тишкова, церкви, Серпуховского уѣзда.

Постановлено: просить прислать одну изъ древнихъ иконъ на разсмотрѣніе Общества.

6. Слушано отношеніе той же Консисторіи, отъ 4 декабря 1896 г., за № 10595, о расширеніи Троицкой, села Щапова, церквь, Коломенскаго уѣзда, и передѣлкѣ колокольни. При отношеніи приложены чертежи на переустройство.

Постановлено: разрѣшить и чертежи возвратить.

---

144. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 29 января 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. По разсмотрѣніи иконы иконостаса Богоявленской церкви въ г. Серпуховѣ, постановлено: написать благочинному о. Василію Розанову, что, такъ какъ икона значительно попорчена, не представляетъ археологическаго интереса, то, какъ къ возобновленію иконъ иконостаса, такъ и къ возобновленія позолоты его со стороны Общества препятствій не встрѣчается.

2. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 31 декабря 1896 г., за № 11127, о томъ, что въ Георгіевской, на Лубянкѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, предполагаются слѣдующія работы: пробить арку, передѣлать лѣстницу и сдѣлать нѣкоторыя другія исправленія.

Постановлено: разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московскаго Губернскаго правленіе, отъ 21 декабря 1896 г., за № 2301, о томъ, что для совмѣстнаго осмотра съ Археологическимъ Обществомъ Китайской стѣны и обсужденія мѣръ къ ея сохраненію, командируется отъ правленія гражданскій инженеръ М. Н. Литвиновъ, которому и переданы имѣющіеся чертежи смѣты для предъявленія Обществу.

Постановлено: назначить на 4 февраля въ 7 час. засѣданіе Коммиссіи, по вопросу о сохраненіи Китайской стѣны, на которое пригласить г. Литвинова.

4. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о томъ, что г. Банза обращается съ ходатайствомъ въ Общество о дозволеніи ему пробить ворота въ Китайской стѣнѣ для выѣзда изъ его владѣнія на проѣздъ около воспитательнаго дома, причемъ онъ представляетъ и чертежъ на пробивку воротъ.

Постановлено: такъ какъ пробивкой воротъ искажается древній видъ стѣны, то въ просьбѣ отказать.

5. Слушано заявленіе А. М. Павлинова о томъ, что протоіерей Покровскаго, Василія Блаженнаго, Собора ходатайствуетъ о переводѣ свѣчной лавки подъ сѣверную башню Собора, съ устройствомъ входа въ храмъ изъ настоящаго помѣщенія лавки, для чего является необходимымъ продѣлать дверь въ стѣнѣ.

Постановлено: отказать.

6. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи о томъ, что въ Михаило-Архангельской, въ г. Бронницы, церкви, риза на иконѣ Іерусалимскія Божія Матери, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помята и поломана и нѣкорыя камни, украшающіе ее, выпали и потеряны, а посему причтъ и староста просятъ все это исправить и очистить икону отъ пыли и протереть.

Постановлено: просить старосту или священника прислать икону въ Москву на разсмотрѣніе Общества.

---

145. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 6 февраля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Г. Д. Филимонова, К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, А. М. Павлинова, командированнаго отъ Губернскаго Правленія М. Н. Литвинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ М. Н. Литвинова, по вопросу о сохраненіи Китайской стѣны. Оказывается, что въ 1894 году была образована Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ члена Техническаго Комитета при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ Новицкаго и при участіи Статистическаго Отдѣленія Московскаго Губернскаго правленія для выясненія вопроса о состояніи, въ то время, Китайской стѣны, о выясненіи также вопроса, не произведено ли

гдѣ захвата стѣны въ частныхъ или духовныхъ владѣніяхъ, прилегающихъ къ стѣнѣ, и о мѣрахъ къ ея сохраненію. При работахъ Коммиссіи былъ произведенъ подробный осмотръ стѣны, составлено описаніе состоянія стѣны внутри и снаружи, сняты фотографіи и исполнены подробные чертежи, которые и переданы чиновнику особыхъ порученій Великаго Князя Сергѣя Александровича, князю Гедройцъ, для представленія Его Высочеству.

Постановлено: въ виду ходатайства г. Банза, изложенномъ въ предшествующемъ протоколѣ, и на основаніи донесенія г. Литвинова, ходатойствовать предъ Его Высочествомъ о разрѣшеніи дать Обществу возможность ознакомиться съ состояніемъ стѣны по имѣющимся даннымъ. По полученіи чертежей, просить г. Литвинова принять участіе въ работахъ коммиссіи, для разъясненія могущихъ встрѣтиться вопросовъ.

2. Слушано отношеніе Московскаго Каѳедральнаго Чудова монастыря, отъ 1-го февраля 1897 года, за № 44, о томъ, что иконы: 1) распятіе съ предстоящими, 2) Священномученика Елевферія, 3) Алексія, Человѣка Божія и 4) Преподобнаго Сергія, отъ давняго помѣщенія на паперти Благовѣщенскаго придѣла Чудова монастыря, пришли въ ветхость и предполагается ихъ реставрировать.

Постановлено: просить И. Е. Забѣлина и В. И. Сизова дать свое заключеніе, осмотрѣвъ иконы на мѣстѣ.

5. Слушано письмо И. А. Вахрамѣева изъ Ярославля, отъ 1 февраля, на имя предсѣдателя, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что выданное Московскимъ Археологическимъ Обществомъ разрѣшеніе на реставрацію Ярославской Ильинской церкви мѣстною Консисторіею, со всѣми чертежами, послано въ Синодъ, а оттуда въ Археологическую Коммиссію, гдѣ все дѣло и находится до сего времени.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушано отношеніе Московской Духовной Консистріи отъ января 23 дня 1897 г., за № 608, о томъ, что въ Николаевской, что въ Дербенскомъ, церкви, въ Москвѣ, предполагается въ главной церкви позолотить иконостасъ и возобновить живопись.

Постановлено: разрѣшить.

---

146. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 10 февраля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: Г. Д. Филимонова, А. М. Павлинова, К. М. Быковскаго, В. И. Сизова, игумена Свято-Александро-Аѳонскаго Зеленчугскаго монастыря о. Серафима и секретаря Коммиссіи С. У Соловьева.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи, отъ 3-го февраля 1897 года, за № 1057, о томъ, что староста Богоявленской церкви въ слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда, предполагаетъ распространить Александро-Невскій придѣлъ при тепломъ каменномъ Владимірскомъ храмѣ, по проекту архитектора Корицкаго. Средства на постройку даетъ староста Іосифъ Клевикинъ. Придѣлъ Александро-Невскій устроенъ въ 1868 году. При отношеніи приложенъ проектъ расширенія.

Постановлено: разрѣшить и проектъ возвратить.

2. О. игуменъ Серафимъ доложилъ, что въ Зеленчугскомъ Свято-Александро-Аеонскомъ монастырѣ предполагается возстановить древній, второй отъ въѣзда въ монастырь, храмъ. Въ монастырѣ три древнихъ храма, изъ коихъ одинъ реставрированъ, одинъ находится въ полномъ разрушеніи, недопускающемъ возстановленія, и третій, меньшій изъ трехъ, предположено реставрировать, на что и испрашивается разрѣшеніе и указаніе Общества. О. игуменъ ознакомилъ съ видомъ и состояніемъ храмовъ по описаніямъ монастыря и по фотографіямъ графини П. С. Уваровой, которая осматривала храмы на мѣстѣ.

Постановлено: выразить полное сочувствіе Общества къ возстановленію храма, но при условіи, чтобы оно ограничилось лишь возобновленіемъ разрушенныхъ частей, согласно уцѣлѣвшихъ образцовъ въ этомъ храмѣ. По окончаніи реставраціи просить прислать фотографическіе снимки съ храма, въ реставрированномъ видѣ, дабы можно было судить, насколько будетъ сохраненъ древній видъ храма. О постановленіи извѣстить Епископа Ставропольскаго.

1897—1898.

147. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 10 марта 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, А. Ф. Мейснера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано заявленіе А. М. Павлинова о предполагающейся окраскѣ башенъ на церкви Василія Блаженнаго въ Москвѣ. А. М. Павлиновъ предлагаетъ рѣшить, произвести ли окраску клеевой краской, или же масляной, матовой. Кромѣ того, предположено исправить каркасъ и перекрыть крышу на двухъ главахъ: Входа Господня во Іерусалимъ и другого придѣла — Николая Чудотворца.

Постановлено: производить окраску матовой масляной краской, съ сохраненіемъ существующихъ тоновъ и о разрѣшеніи Общества на перекрытіе крыши съ исправленіемъ каркаса на двухъ главахъ—извѣстить Московское Губернске Правленіе.

2. Слушано заявленіе графини П. С. Уваровой о томъ, что постановленіе Коммиссіи о доставленіи въ Москву иконы Іерусалимскія Божія Матери, изъ города Бронницъ, не могло быть исполнено, такъ какъ икона эта Чудотворная, и вслѣдствіе этого графиня извѣстила причтъ и старосту, что окладъ на иконѣ можетъ быть починенъ, безъ промытія иконы, на что они изъявили согласіе.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 11 февраля 1897 года, за № 1244, о необходимости сломки старой церкви въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда, такъ какъ она грозитъ паденіемъ, вслѣдствіе ветхости.

Постановлено: извѣстить, что для осмотра церкви пріѣдутъ, при первой возможности, когда установится весенній путь, члены Общества, и только послѣ этого будетъ дано заключеніе.

4. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 3 марта 1897 г., за № 1625, о томъ, что въ селѣ Черемушки, Московскаго уѣзда, предполагается сломать Троицкую церковь и на мѣстѣ ея возвести новую.

Постановлено: поручить С. У. Соловьеву осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

5. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 14 февраля 1897 года, за № 1390, о томъ, что въ Московской Николаевской, въ Хлыновѣ, церкви, предполагается, въ Знаменскомъ и Николаевскомъ придѣлахъ, вмѣсто ветхихъ, поставить новые иконостасы. Церковь построена въ 1775 году.

Постановлено: просить А. Ф. Мейснера осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

6. Доложено отношеніе Московскаго Городского Головы, отъ 7-го февраля 1897 года, за № 5364, о реставраціи Сухаревой башни. Изъ отношенія видно, что предположенъ капитальный ремонтъ башни и желательно, чтобы въ тѣхъ частяхъ, гдѣ окажется возможнымъ, башня была возстановлена въ первоначальномъ видѣ. Ремонтъ башни поручается участковому архитектору К. К. Гиппіусъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ члена Техническаго Совѣта А. Л. Обера. Въ отношеніи своемъ Городской Голова проситъ Общество принять на себя указанія, въ научно-археологическомъ отношеніи, какого рода работы могли бы быть исполнены въ будущемъ для реставраціи башни, по возможности, въ ея первоначальномъ видѣ, а также проситъ извѣстить о распоряженіяхъ Общества по наблюденію за производствомъ ремонта.

Постановлено: прежде рѣшенія по этому дѣлу, просить А. Л. Обера доставить въ Коммиссію рисунки башни для предварительнаго ознакомленія.

7. Слушано заявленіе А. Ф. Мейснера о предположеніи сломать хоры и увеличить западную арку въ церкви Св. Филиппа Митрополита на 2-й Мѣщанской улицѣ.

Принимая во вниманіе художественный и археологическій интересъ, представляемый церковью, присутствующіе единогласно высказались противъ вышеозначенныхъ работъ.

---

148. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 22 марта 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, И. П. Машкова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушано отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 17 марта 1897 года, за № 2119, при которомъ присланы, согласно требованія Общества, фотографическіе снимки съ храма и иконостаса села Кріушина, Можайскаго уѣзда, и вновь испрашивается разрѣшеніе на постановку иконостаса.

Постановлено: устройство иконостаса разрѣшить.

2. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 27 сентября 1896 года, за № 8640, о просьбѣ покрыть новымъ желѣзомъ, съ окраской ея мѣдянкой, кровлю въ Воскресенской, села Городни, церкви, Коломенскаго уѣзда, оштукатурить церковь снаружи, а внутри окрасить, сложить вновь голландскія печи, выстлать вновь лещадью полы, въ южной стѣнѣ пробить два окна, а

также пробить арку во внутренней стѣнѣ теплаго храма. При отношеніи приложенъ чертежъ церкви, съ показаніемъ пробивки.

Постановлено: просить А. Л. Обера осмотрѣть церковь и дать свое заключеніе.

3. Доложено прошеніе причта Христорождественской, села Любучанъ, Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, церкви, о пристройкѣ трапезной церкви и колокольни къ ихъ храму, для чего необходимо сломать западный полуциркуль храма. Церковь построена въ 1879 году. При отношеніи приложены чертежи церкви.

Постановлено: сломку разрѣшить и чертежи возвратить.

4. Разсмотрѣны чертежи Сухаревой башни, исполненные по обмѣру въ натурѣ и представленные А. Л. Оберомъ на усмотрѣніе Коммиссіи.

Постановлено: въ виду важности вопроса о реставраціи Сухаревой башни собрать Коммиссію въ отдѣльное засѣданіе, для спеціальнаго разсмотрѣнія всѣхъ данныхъ, относящихся до ремонта и реставраціи башни. При этомъ А. Л. Оберъ изъявилъ согласіе предложить на общее обсужденіе свои соображенія, касательно реставраціи.

5. Слушано заявленіе В. И. Сизова, переданное графинѣ П. С. Уваровой, о просьбѣ священника церкви св. Николая, что въ Толмачахъ, въ Москвѣ, командировать кого-либо изъ членовъ Общества, для переговоровъ о предполагаемыхъ передѣлкахъ въ церкви.

Постановлено: поручить произвести осмотръ В. А. Гамбурцеву и объ оказавшемся доложить Коммиссіи.

6. Слушано заявленіе А. М. Павлинова о предполагаемой окраскѣ церкви Василія Блаженнаго и объ исправленіи цоколя въ обветшавшихъ мѣстахъ.

Постановлено: окраску разрѣшить, но при этомъ просить снять кальки съ цвѣтовъ и узоровъ и возстановить ихъ безъ измѣненія. Исправленіе стѣнъ и цоколя разрѣшить.

---

149. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 10 апрѣля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, И. П. Машкова и Секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 3-го апрѣля 1897 года за № 2608, о томъ, что въ Сергіевской, села Сергіевскаго, Конькова тожъ, церкви, Московскаго уѣзда, предполагается замѣнить ветхія рамы новыми, вновь вызолотить иконостасы настоящей церкви, возобновить иконы и сдѣлать ихъ на золотомъ фонѣ; въ придѣлахъ промыть иконы и позолоту, возобновить стѣнную живопись. Ограду и весь храмъ окрасить, какъ снаружи, такъ и внутри. Церковь построена въ 1694 году окольничимъ Семеномъ Ѳедоровымъ Толочановымъ.

Постановлено: просить выслать на усмотрѣніе Общества икону, которую предположено реставрировать.

2. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 31 марта 1897 года, за № 2491, о церкви Богоявленія въ Ямской Дорогомиловской слободѣ, гдѣ предполагается сломать колокольни, своды и надстроить стѣны.

Постановлено: просить А. Ф. Мейснера осмотрѣть и дать свое заключеніе.

3. Слушано заявленіе А. Ф. Мейснера о необходимости осмотра церкви Филиппа Митрополита, на 2-й Мѣщанской, чтобы дать заключеніе по вопросу о сломкѣ хоръ за колоннами, въ главной части храма.

Постановлено: осмотрѣть 11-го апрѣля. Изъявили согласіе быть на осмотрѣ: графиня П. С. Уварова, К. М. Быковскій, А. Л. Оберъ и А. Ф. Мейснеръ.

4. Произведенъ осмотръ чертежей Сухаревой башни и обсуждался вопросъ о ремонтѣ и реставраціи ея въ тѣхъ предѣлахъ, которые возможны въ настоящее время.

Постановлено: извѣстить Городскую Думу о полномъ сочувствіи къ ремонту и реставраціи башни и о томъ, что со стороны Общества будутъ сдѣланы всѣ необходимыя указанія и наблюденія, съ археологической стороны. При этомъ выразить желаніе объ исполненіи слѣдующихъ работъ: 1) покрыть черепицей шпиль, исправить и вызолотить орелъ; 2) очертить въ верхней части башни, подъ шатромъ, пролеты съ устройствомъ внутри пола и 3) также открыть въ восьмигранномъ столбѣ всѣ окна, съ устройствомъ металлическихъ рамъ со стеклами. Осмотръ башни назначенъ 11-го апрѣля.

---

150. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 1-го мая 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Вслѣдствіе отношенія Московской Духовной Консисторіи, отъ 3-го марта 1897 года за № 1625, о томъ, что священникъ и староста села Троицкаго, Черемушки тожъ, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ сломать существующую въ ихъ селѣ церковь, во имя Святыя Живоначальныя Троицы, и вмѣсто нея построить новую. Коммиссія поручила С. У. Соловьеву произвести осмотръ церкви. Осмотрѣвъ церковь, С. У. Соловьевъ доложилъ, что она не представляетъ интереса ни въ археологическомъ, ни въ художественномъ отношеніи.

Постановлено: сломку церкви разрѣшить.

2. Вслѣдствіе осмотра Сухаревой башни 11-го апрѣля, постановлено извѣстить Городскую Управу о заключеніи Коммиссіи, записанномъ въ протоколѣ отъ 10 апрѣля 1897 года.

3. На основаніи осмотра церкви Филиппа Митрополита, на 2-й Мѣщанской.

Постановлено: въ сломкѣ хоръ въ этой церкви отказать.

4. Доложено отношеніе настоятеля Ставропигіальнаго, Воскресенскаго, Новый Іерусалимъ именуемаго, монастыря, отъ 29 апрѣля 1897 г. за № 59, о томъ, что каменная лѣстница внутри скита Святѣйшаго Патріарха Никона, ведущая наверхъ со входа, настолько выбита, что ходить по ней затруднительно. Кромѣ того, въ стѣнахъ, по обѣимъ сторонамъ этой лѣстницы, образовались трещины. Предполагается исправить лѣстницу, расчистить трещины, задѣлать и оштукатурить сверху.

Постановлено: разрѣшить.

5. В. А. Гамбурцевъ представилъ записку, слѣдующаго содержанія: „Позвольте мнѣ отмѣтить, что сказанное вчера профессоромъ Айналовымъ о нахожденіи въ г. Казани дома постройки XVII столѣтія, въ которомъ останавливался Петръ I, *) прямо относится къ цѣли нашей Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. Помимо мѣръ, которыя будутъ приняты Археологическимъ Обществомъ, я считаю необходимымъ теперь же опросить: извѣстны ли были гг. архитекторамъ какія либо данныя о существованіи такого дома? О желательности обстоятельныхъ свѣдѣній, по преимуществу архитектурныхъ, съ фотографіями и планами, столь рѣдкихъ у насъ древнихъ гражданскихъ зданій не можетъ быть вопроса. Быть можетъ Коммиссія или Архитектурное Общество предприметъ что либо для прибавленія къ списку памятниковъ, извѣстныхъ на перечетъ, новыя подробности о Казанскомъ городскомъ домѣ."

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 марта 1897 г. за № 2223, о томъ, что причтъ и староста Московской Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви просятъ разрѣшить имъ возобновить штукатурку и переписать заново всю стѣнную и иконостасную живопись въ главномъ Троицкомъ храмѣ.

Постановлено: работы разрѣшить, такъ какъ осматривавшій храмъ Г. Д. Филимоновъ извѣстилъ въ письмѣ, что живопись интереса никакого не представляетъ.

7. Вслѣдствіе постановленія Коммиссіи отъ 10 марта 1897 г., А. Ф. Мейснеръ осмотрѣлъ Московскую Николаевскую, въ Хлыновѣ, церковь и доложилъ, что старые иконостасы Знаменскаго и Николаевскаго придѣловъ интереса не представляютъ.

Постановлено: разрѣшить постановку новыхъ иконостасовъ.

---

151. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 24 мая 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ А. М. Павлинова, К. М. Быковскаго, Г. Д. Филимонова и исполняющаго обязанности секретаря Коммиссіи В. А. Гамбурцева.

1. Передъ засѣданіемъ при участіи тѣхъ же гг. членовъ и С. С. Слуцкаго, произведенъ былъ, осмотръ частей наружной раскраски церкви Василія Блаженнаго съ лѣсовъ, устроенныхъ для поновленія съ западной стороны сего храма. Осмотромъ обнаружено, что раскраска состоитъ изъ нѣсколькихъ разновременныхъ слоевъ, первоначальный — масляной краской по кирпичу и частію по смазкѣ, или левкасу; этотъ слой, обнаруженный промывкою, не ранѣе XVIII вѣка. По замѣчанію дѣйствит. члена Г. Д. Филимонова, вообще въ раскраскѣ нѣтъ опредѣленности въ стилѣ, контуры грубы, а въ послѣдующихъ слояхъ еще болѣе искажены. Въ краскахъ преобладаютъ безъ примѣсей: охра, мумія, зелень, изрѣдко встрѣчается голубецъ; цвѣтныхъ кафелей не замѣчено. Производителемъ поновленія, академикомъ архитектуры Павлиновымъ, представлены были снимки, въ натуральную величину, съ кон-

*) См. выше, стр. 114. прот. 496. п. 7.

туровъ и тоновъ лучшихъ частей раскраски, обнаруженныхъ промывкою; эти образцы, сличенные съ натурою, будутъ служить для поновленія раскраски, производя ее также на маслѣ съ раздѣлкою подъ матъ, для чего въ олифѣ будетъ примѣсь воска и скипидара. Далѣе г. Павлиновымъ сдѣланъ запросъ о желательности воспользоваться устроенными теперь лѣсами, для поновленія остальныхъ главъ собора, средней и къ востоку и для исправленія каменной кладки частями, напримѣръ, треснувшаго кирпичнаго столба одной изъ главъ, причемъ замѣнить кирпичъ бѣлымъ камнемъ, какъ матеріаломъ болѣе прочнымъ, согласно съ мнѣніемъ производителя работъ.

Постановлено: разрѣшить предложенные способы.

2. Доложено письмо инженера М. И. Литвинова къ Предсѣдателю Общества о полученіи всѣхъ данныхъ по дѣлу о Китай-Городской стѣнѣ и о готовности г. Литвинова сдѣлать докладъ о семъ въ Коммиссіи, впрочемъ, не ранѣе послѣднихъ чиселъ мая, съ 28 по 31-ое, по причинѣ командировки.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію для назначенія дня засѣданія.

3. Словесно заявлено о желательности сохраненія древнихъ камней, лежащихъ въ Московскомъ Кремлѣ безъ значенія: а) камень у Тайницкихъ воротъ, по указанію В. В. Верещагина и б) камней съ орнаментами и надгробныхъ въ земляномъ откосѣ дороги отъ Спасской башни къ ц. Константина и Елены, указанныхъ гг. Павлиновымъ и Гамбурцевымъ. Эти камни, подверженные случайностямъ перемѣщенія и даже уничтоженія, необходимо, зарегистровавъ, присоединить къ подобнымъ, уже собраннымъ.

Постановлено: распорядиться перевозкой камней во дворъ дома Археологическаго Общества, съ отмѣткою о времени и мѣстѣ нахожденія.

4. Доложены поступившія въ Общество бумаги:

а) Отъ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока о началѣ, съ 12 мая 1897 г., работы по дозволенной Епархіальнымъ начальствомъ реставраціи Троицкаго, въ Голенищевѣ, храма.

Постановлено: осмотръ церкви поручить В. А. Гамбурцеву и сообщить ему предшествовавшія бумаги, съ подробностями предположенныхъ работъ, бывшихъ уже на разсмотрѣніи Общества осенью прошлаго года.

б) Отъ Московской Духовной Консисторіи съ просьбою причта и старосты Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви, разрѣшить имъ переустроить существующую колокольню сломкою верхняго яруса и надстройкою его вновь; перелицевать части колокольни и придѣловъ; съ южной стороны храма передѣлать входную дверь; на шейкѣ сдѣлать кокошники и вообще возстановить древнія формы по наружности церкви. Внутри поновить иконостасъ и живопись стѣнъ; устроить, вмѣсто голландскихъ печей, духовое отопленіе подъ поломъ главнаго храма; переустроить каменную ограду по Брюссовскому и Чернышевскому переулкамъ. По справкѣ Консисторіи, церковь строена въ 1629 году.

Постановлено: по невозможности, за непредставленіемъ рисунковъ, судить, насколько будутъ сохранены и возстановлены, при передѣлкахъ, древнія формы, поручить В. А. Гамбурцеву осмотрѣть церковь въ натурѣ. Общее заключеніе отложить до представленія проекта реставраціи, если таковой составленъ. Въ противномъ случаѣ необходимо составить проектъ.

в) Отъ московской духовной Консисторіи, съ просьбою причта и ста-

росты Богородице-Рождественской, въ Путинкахъ, церкви разрѣшить имъ сдѣлать въ придѣлѣ „Неопалимой Купины", новый золоченный иконостасъ, вмѣсто прежняго ветхаго, исправить иконы промывкою, фонъ обложить золотомъ, перебрать сводъ надъ Св. Престоломъ, сдѣлать стѣны подъ мраморъ и написать въ алтарѣ и придѣлѣ священныя картины и т. д.

Постановлено: поручить А. М. Павлинову, по осмотрѣ, дать свое заключеніе по означеннымъ работамъ. Относительно переборки свода, держащаго колокольню, поставляется въ извѣстность, что работа эта была уже на разсмотрѣніи Коммиссіи и тогда же была обусловлена испрошеніемъ дозволенія отъ Строительнаго Отдѣленія Московскаго Губернскаго Правленія.

г) Отъ Владимірской Духовной Консисторіи, съ просьбою причта и старосты церкви села Сербилова, Суздальскаго уѣзда, разрѣшить работы по соединенію теплой церкви съ холодной, подробно означенныя въ прилагаемыхъ пояснительной запискѣ и чертежѣ, подписанныхъ Епархіальнымъ архитекторомъ Н. Корицкимъ.

Постановлено: работы разрѣшить, пояснительную записку и чертежъ, по снятіи копій, возвратить.

д) Заслушанъ письменный докладъ архитектора В. А. Гамбурцева объ осмотрѣ церкви въ с. Городнѣ, слѣдующаго содержанія:

„Представляю результатъ порученнаго мнѣ осмотра церкви въ с. Городнѣ, Коломенскаго уѣзда, подробно произведеннаго, по поводу желаемыхъ причтомъ и старостою поправокъ и передѣлокъ въ церкви.

1. „Работы не измѣняющія теперешняго вида древней церкви, таковы: покрытіе новымъ желѣзомъ ржавыхъ желѣзныхъ кровель; поправка, мѣстами, штукатурки снаружи; церковь уже прежде была оштукатурена и, что жалко, наметомъ закрыты, частью сбиты, мелкіе кирпичные выступы на фасадахъ. По оштукатуркѣ церковь предположено, какъ прежде, обѣлить и окрасить кровли мѣдянкой (окрашены темно-сѣрымъ цвѣтомъ). Внутренняя раскраска, лещадной, бѣлаго камня, полы, въ верхнемъ храмѣ, голландскія печи въ нижнемъ придѣлѣ,— не представляютъ ничего древняго.

2. „Пробивка арки въ основномъ восьмирикѣ и двухъ оконъ противъ сей арки на Ю.-З. сторонѣ относятся къ измѣненію древнихъ стѣнъ, но при этомъ надо признать безспорнымъ, что древнее помѣщеніе подъ церковью имѣло иное, чѣмъ нынѣ, назначеніе. Устройство теплаго придѣла, во имя Чудотворца Николая, очень недавно, какъ видно изъ плана 1869 года, имѣющагося при церкви. Основаніе алтаря съ иконостасомъ побуждало тогда же устроителей увеличить вмѣстимость чрезъ открытіе арокъ въ трехъ гранях восьмирика и усилить свѣтъ для новаго придѣла.

„Любопытно, что просимое теперь пробитіе арки и оконъ было указано въ надписи на планѣ 1869 г., но исполнено иначе по причинѣ постановки иконостаса къ сѣверу отъ столба.

„Разъ теплая церковь уже основана, арки и окна уже пробиты, то какая можетъ быть причина отклонить частныя улучшенія, въ томъ же направленіи?

„На основаніи изложеннаго вкратцѣ, я полагаю, что для указанныхъ работъ въ церкви с. Городни не имѣется препятствій. При этомъ докладываю просьбу причта и старосты объ ускореніи разрѣшенія, чтобы не замедлить

началомъ работы а также бумагу изъ Консисторіи, отъ 27 сентября 1896 года и планъ церкви, подписанный архитекторомъ Боголѣповымъ."

Постановлено: согласно заключенія докладчика, работы разрѣшить, подъ надзоромъ составлявшаго чертежъ архитектора Боголѣпова, о чемъ увѣдомить, съ возвращеніемъ чертежа. Желательно имѣть фотографическій снимокъ церкви. Что касается заявленнаго докладчикомъ представленія въ Общество болѣе подробнаго и сравнительнаго, съ рисунками, описанія этой типичной шатровой церкви, то Общество признаетъ возможнымъ, по обработкѣ рукописи для печати, помѣстить ее въ одномъ изъ своихъ изданій и оказать содѣйствіе по снятію дополнительныхъ фотографій.

---

152. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 31 мая 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, командированнаго Московскимъ Губернскимъ Правленіемъ М. Н. Литвинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. М. Н. Литвиновъ познакомилъ Коммиссію съ имѣющимся въ Губернскомъ Правленіи матеріаломъ, относящимся до изслѣдованія Китайской стѣны, при этомъ г. Литвиновъ на предложеніе Коммиссіи „оставить чертежи и планы для подробнаго ихъ разсмотрѣнія", заявилъ, что на это онъ не уполномоченъ Правленіемъ. Коммиссія выразила пожеланіе, чтобы матеріалъ этотъ, въ возможно скорѣйшемъ времени, былъ переданъ Московскому Археологическому Обществу для того, чтобы Общество могло дать по сему вопросу свои заключенія.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 31 марта 1897 года, за № 2491, о томъ, что причтъ, староста и прихожане Московской Богоявленской, что въ Ямской Дорогомиловской слободѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ сломать колокольню, паперть и своды и возвести новую колокольню, своды и надстроить стѣны. По выслушаніи заключенія члена Коммиссіи А. Ф. Мейснера, производившаго, по порученію Коммиссіи, осмотръ этого храма.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 30 мая 1897 года, за № 3888, о томъ, что причтъ и староста Московской Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви просятъ разрѣшенія произвести слѣдующія работы: 1) возобновить и исправить иконы въ иконостасѣ, какъ большія, такъ и малыя и вновь вызолотить на нихъ вѣнцы; 2) выштукатурить и окрасить масляной краской куполъ и стѣны храма; 3) промыть, исправить и отдѣлать новою уборкою стѣнное писаніе; 4) написать изображенія херувимовъ въ куполахъ храма и алтаря.

Постановлено: поручить члену Коммиссіи И. П. Машкову произвести осмотръ этой церкви.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 23 мая 1897 г., за № 3633, о томъ, что причтъ и Староста Московской Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви, просятъ дозволить имъ замѣнить пришедшія въ ветхость желѣзныя и голландскія печи новою духовою печью;

устроить новый полъ изъ штучныхъ плитъ, упразднить два столба, стоящіе посреди церкви, совершенно стѣсняющіе храмъ, и замѣнить ихъ аркою.

Постановлено: поручить члену Коммиссіи В. А. Гамбурцеву произвести осмотръ церкви.

5. Доложено письмо епископа Смоленскаго, за № 306, о реставраціи древней иконы.

Постановлено: просить В. И. Сизова дать свое заключеніе.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 мая 1897 года, за № 3373, о томъ, что причтъ и староста Московской Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ переустроить существующую колокольню сломкою верхняго яруса и надстройкою его вновь, перелицевать остальныя части фасада колокольни, а равно фасадъ сѣвернаго и южнаго придѣловъ: привести въ надлежащій порядокъ обветшавшія части храма съ внѣшней стороны перелицовкою мѣстами фасадовъ; съ южной же стороны передѣлать входную дверь, сдѣлать кокошники на шейкѣ и вообще возстановить, по возможности, древнія формы архитектурной отдѣлки фасада. Внутри храма поновить иконостасы и живопись стѣнъ. Существующія голландскія печи сломать и устроить центральное духовое отопленіе, для чего вновь сдѣлать подвальное помѣщеніе подъ поломъ главнаго храма; переустроить каменную ограду храма по Брюсовскому и Чернышевскому переулкамъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1629 году.

Доложено заключеніе члена Коммиссіи В. А. Гамбурцева, осматривавшаго этотъ храмъ, слѣдующаго содержанія:

„28 мая 1897 года я осмотрѣлъ, по порученію Коммиссіи Московскую Воскресенскую, на Успенскомъ Вражкѣ, церковь относительно переустройства ея съ востановленіемъ немногихъ древнихъ частей. На другой день я получилъ отъ священника проектъ этого переустройства, составленный архитекторомъ А. Ф. Мейснеромъ.

„Не касаясь позднѣйшей пристройки придѣловъ и колокольни, я укажу лишь на тѣ части древняго храма 1629 года, реставрація и переустройство которыхъ вызываютъ нѣкоторыя сомнѣнія: 1) прямоугольникъ возвышенной части съ одною главою покрыть на четыре ската волнистою краскою. Это покрытіе, лучше обрисованное въ проектѣ, чѣмъ оно существуетъ теперь, все-таки возбуждаетъ сомнѣніе и врядъ ли было первоначальнымъ; прямой скатъ типичнѣе, будетъ одинаковъ со скатомъ алтарей и устраняетъ крайнюю пологость крышъ у карниза, затрудняющую стокъ; 2) устройство духового отопленія, въ примѣненіи къ древнимъ церквамъ, неизбѣжно влечетъ къ измѣненіямъ ихъ вида; въ настоящемъ случаѣ это предположено, сравнительно, удачно: подвалъ для калорифера вездѣ удаленъ отъ окружающихъ стѣнъ, и пробивка древняго фунтамента допущена лишь подъ пролетомъ сѣверной двери; сходъ въ подвалъ и высокая дымовая труба предположены съ менѣе видной сѣверной стороны церкви. Все-таки сходъ въ подвалъ вызываетъ закладку сѣверной двери, совершенно одинаковой съ реставрируемой южной входною дверью и сохранившей старые желѣзные затворы. Заложенное рядомъ окно по той же причинѣ не можетъ быть открыто.

Въ общемъ, мое мнѣніе, что нѣтъ препятствій разрѣшить просимое переустройство церкви.“

Постановлено: сообщить члену Коммиссіи А. Ф. Мейснеру о томъ, что Коммиссія не нашла возможнымъ, въ его отсутствіе, дать окончательнаго заключенія по составленному имъ проекту, безъ личныхъ объясненій и просить его пожаловать въ слѣдующее засѣданіе.

---

153. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 13 іюня 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, И. П. Машкова и Секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. На основаніи доклада В. А. Гамбурцева по реставраціи Сухаревой башни:

Постановлено: сообщить Московской Городской Управѣ нижеслѣдующіе отношеніе:

„Въ дополненіе къ отношенію своему о ремонтѣ Сухаревой башни, Императорское Московское Археологическое Общество имѣетъ честь сообщить Московской Городской Управѣ о тѣхъ данныхъ по реставраціи, которыя даютъ возможность возстановить при ремонтѣ нѣкоторыя части башни въ ихъ древнемъ видѣ. А именно: въ архивныхъ дѣлахъ, относящихся до Сухаревой башни, имѣются чертежи архитектора князя Ухтомскаго, относящіеся къ 1758 году, по которымъ возможно возстановить башню, въ слѣдующихъ частяхъ: 1) крыша, окружающая восьмигранную башню, помѣщалась за парапетомъ, а потому слѣдуетъ существующую крышу опустить, согласно чертежа; 2) четыре арки верхняго яруса, расположенныя на сѣверъ и югъ, были открыты, что возможно сдѣлать и въ настоящее время; 3) верхній наружный ходъ, вокругъ третьяго этажа, представлялъ открытый балконъ, который слѣдуетъ открыть; 4) желѣзный навѣсъ, надъ наружной галлереей второго этажа, не существовалъ и его, какъ безобразящій зданіе, слѣдуетъ снять, равно какъ и навѣсъ надъ лѣстницею, разобравъ стоящую за ней каменную стѣну. На той же галлереѣ необходимо опустить полъ, такъ какъ онъ былъ ниже и въ настоящее время закрываетъ нижнія части украшеній оконъ. Парапетъ галлереи слѣдуетъ реставрировать, согласно древняго парапета лѣстницы. Сообщая вышеизложенное на усмотрѣніе Городской Управы Императорское Московское Археологическое Общество, съ своей стороны, выражаетъ мнѣніе, что приведеніе ихъ въ исполненіе является особенно желательнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ благодаря вполнѣ точнымъ документамъ одинъ изъ замѣчательныхъ памятниковъ русской старины будетъ освобожденъ отъ безобразящихъ его искаженій.“

2. Членъ Коммиссіи И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ осмотрѣ Московской Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви, причемъ сообщилъ, что работы, указанныя въ отношеніи Московской Духовной Консисторіи, отъ 30 мая сего года, за № 3888, въ пп. 2, 3 и 4, можно разрѣшить, такъ какъ вся внутренняя отдѣлка позднѣйшаго времени, что же касается иконъ, то одна изъ нихъ будетъ представлена на разсмотрѣніе Коммиссіи.

Постановлено: просимыя къ производству работы разрѣшить.

3. Вслѣдствіе отношенія Московской Духовной Консисторіи, отъ 31 мая 1897 года, за № 3924, о томъ, что настоятельница Вознесенскаго мона-

стыря, игуменія Евгенія, вошла прошеніемъ о разрѣшеніи ей устроить духовое отопленіе въ главномъ храмѣ ввѣреннаго ей монастыря,—по порученію Коммиссіи В. А. Гамбурцевъ производилъ осмотръ Вознесенскаго монастыря и прислалъ на имя К. М. Быковскаго письмо слѣдующаго содержанія: „По осмотру мною соборнаго храма Вознесенскаго монастыря, относительно проекта отопленія, оказалось: начатая вырывка земли по срединѣ храма показываетъ, что подваловъ подъ храмомъ, повидимому, нѣтъ, и что подъ нынѣшнимъ поломъ, на глубинѣ 1 арш. 2. верш. находится древній полъ изъ трехугольныхъ обожженныхъ плитъ темнаго цвѣта (образецъ мною сохраненъ).

„Въ измѣненіи разсмотрѣннаго въ Коммиссіи проекта отопленія вмѣсто двухъ калориферовъ, подъ главнымъ алтаремъ и подъ сѣвернымъ придѣломъ, дѣлается одинъ большой калориферъ посрединѣ, причемъ сходъ съ него и дымовая труба назначались при главной западной двери слѣва. Кажется, мнѣ удалось убѣдить бывшихъ при семъ лицъ (мать-казначею и подрядчика печника) о нежелательности схода и трубы на столь видномъ мѣстѣ, при чемъ надгробныя плиты будутъ потревожены, а двѣ и вовсе закрыты трубою. Соглашаются сдѣлать сходъ и трубу на сѣверной сторонѣ, на указанныхъ прежде мѣстахъ плана.

„Мое заключеніе, представляемое Коммиссіи: духовое отопленіе можно разрѣшить лишь условно, а при важности храма, какъ древней усыпальницы русскихъ царицъ, можетъ быть Императорское Московское Археологическое Общество признаетъ необходимымъ назначить кого-либо изъ членовъ нашей Коммиссіи въ наблюдатели за могущими открыться, при земляной выемкѣ и частичномъ обнаженіи фундаментовъ, предметовъ, интересныхъ въ археологическомъ отношеніи. Это дѣлалось уже въ подобныхъ случаяхъ. Бумаги Консисторіи и два чертежа при семъ возвращаю".

Постановлено: поручить В. А. Гамбурцеву имѣть наблюденіе, съ археологической стороны, при работахъ по отопленію главнаго храма въ Вознесенскомъ монастырѣ въ Москвѣ.

4. Обсуждался вопросъ объ изготовленіи чертежей, касающихся реставраціи Сухаревой башни.

Постановлено: сообщить казначею Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, что Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ, въ засѣданіи своемъ сего 13-го іюня, постановила о необходимости израсходовать пятьдесятъ рублей на изготовленіе копій и чертежей, относящихся до реставраціи Сухаревой башни.

5. Доложены свѣдѣнія, извлеченныя изъ архивовъ касательно окраски черепицъ на Сухаревой башни.

Постановлено: сообщить дѣйствительному члену Общества А. Л. Оберу, что по архивнымъ даннымъ оказывается, что черепица на шпилѣ Сухаревой башни была голубого цвѣта.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 30-го мая 1897 г., за № 3893, о томъ, что причтъ и староста Московской, архидіакона Стефана за Яузою, церкви, просятъ разрѣшить имъ возобновить позолоту на иконостасахъ, мѣстами стершуюся и потускнѣвшую, потемнѣвшія иконы, покрывшуюся копотью стѣнную живопись, почернѣвшія золоченныя главы на церкви и отставшую на наружныхъ стѣнахъ штукатурку.

Постановлено: поручить осмотрѣть церковь А. Ф. Мейснеру.

7. В. А. Гамбурцевъ доложилъ, что предполагаемыя работы въ церкви Св. Николая, на Курьихъ ножкахъ, можно разрѣшить.

---

154. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 4 іюля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1897 г., о томъ, что причтъ и староста Московской Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ перештукатурить оную церковь, съ наружной стороны. По осмотру церкви В. А. Гамбурцевымъ оказалось, что штукатурка уже большею частью произведена, и, притомъ, не такъ какъ испрашивалось „перештукатурить", а отштукатурено вновь.

Постановлено: такъ какъ такая работа, по мнѣнію Коммиссіи, не можетъ быть допущена, то извѣстить объ этомъ Консисторію.

2. Такъ какъ В. А. Гамбурцевъ принялъ на себя сотрудничество съ А. Л. Оберомъ по ремонту Сухаревой башни, то представителемъ, по наблюденію за этимъ ремонтомъ, отъ Археологическаго Общества, вмѣсто него, избранъ А. М. Павлиновъ, о чемъ постановлено: извѣстить Московскую Городскую Управу.

3. В. А. Гамбурцевъ сдѣлалъ слѣдующій докладъ: „Въ исполненіе порученія Коммиссіи мною была осмотрѣна, 21 іюня 1897 г., церковь въ селѣ Троицкомъ-Голенищевѣ, относительно производящихся въ ней работъ по упроченію треснувшихъ стѣнъ и сводовъ, на что Археологическимъ Обществомъ было дано разрѣшеніе еще осенью 1896 г., обусловленное извѣщеніемъ о приступѣ къ работамъ; таковое извѣщеніе прислано отъ благочиннаго священника замоскворѣцкаго сорока, и работа начата съ 12 мая 1897 г. Открытъ и мѣстами выбранъ фундаментъ южнаго придѣла при алтаряхъ и далѣе къ сѣверо-востоку; фундаментъ оказался изъ неправильнаго бѣлаго камня—плитняка по глинѣ, заложенъ на глубинѣ двухъ аршинъ на материкѣ изъ слоя твердой глины. Выбранныя мѣста подѣлываются кирпичемъ—желѣзнякомъ на цементѣ, въ видѣ контрфорсовъ, убѣгомъ; контрфорсы заложены на 12 вершковъ ниже древняго фундамента и будутъ скрыты въ землѣ. Снаружи и внутри открываемыхъ мѣстъ поставлены временные упоры а своды подперты кружалами съ опалубкою. Порядокъ и означеніе работъ согласуется съ пояснительною запискою архитектора С. В. Крылина, бывшей уже на разсмотрѣніи Коммиссіи. Кромѣ этихъ работъ, какъ извѣстно Коммиссіи, предположено сдѣлать духовое отопленіе въ сѣверномъ придѣлѣ и въ главномъ храмѣ, бывшемъ донынѣ холоднымъ. Проекта отопленія при осмотрѣ мнѣ не было предъявлено; по заявленію мѣстнаго священника и при обозрѣніи стараго плана, съ обозначеніемъ древней колокольни, копированнаго архитекторомъ Петровымъ, объяснено, что духовую печь желаютъ сдѣлать подъ сѣвернымъ придѣломъ во имя св. муч. Агапія; съ западной стороны сего придѣла предположенъ сходъ въ топку; мѣсто высокой дымо-

вой трубы опредѣленно не указано. Въ Русской Старинѣ Мартынова и Снегирева въ описаніи церкви сказано: „подъ симъ придѣломъ (св. муч. Агапія) и трапезою простираются каменные подвалы, гдѣ, говорятъ, прежде погребались тѣла усопшихъ“ (2-е изд. 1850 г., стр. 40). Не дѣлая пока своего заключенія о примѣненіи духового отопленія въ древнемъ шатровомъ храмѣ (кажется, впервые), я представляю Коммиссіи, что считаю необходимымъ предварительно разсмотрѣть въ засѣданіи упомянутый старый планъ церкви, прося доставить его въ Коммиссію отъ священника, и лишь тогда рѣшить этотъ вопросъ, въ связи съ провѣркою преданія, записаннаго въ Русской Старинѣ, что легко сдѣлать при исполненіи уже разрѣшенныхъ работъ по упроченію фундамента“.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1897 г., за № 3999, о переустройствѣ, для увеличенія алтаря, Успенской, села Пушкина, Верейскаго уѣзда, церкви.

Постановлено: поручить И. П. Машкову осмотрѣть церковь.

5. П. А. Гамбурцевъ доложилъ, что, „при вынутіи для духовой печи земли въ соборѣ Вознесенскаго монастыря, оказалось, что въ мѣстѣ, гдѣ предположенъ проходъ къ спуску въ камеру, по направленію отъ середины къ сѣверу, проходъ этотъ прегражденъ толстою кирпичною стѣною, служащею распоромъ между лѣвыми внутренними столбами, и хотя технически возможно разобрать мѣсто для прохода, но за стѣной открыты два каменные гроба съ крышками и надписями на нихъ: первый длиною 2 арш. 7 вершковъ, шириною въ головахъ 13 вершковъ и въ узкомъ концѣ—10 верш., при глубинѣ $11^1/_2$ вершк., второй гробъ не обмѣренъ, ибо только частію отрытъ, каменная крышка его, какъ замѣтно, лопнувшая прежде, уже обвалилась. Для прохода нужно вынуть эти гробы. Осмотрѣвъ найденное вмѣстѣ съ архитекторомъ А. А. Лашковымъ, производителемъ работъ по отопленію въ соборѣ, имѣю честь довести о семъ до свѣдѣнія Коммиссіи, не сочтетъ ли она возможнымъ сдѣлать спускъ въ камеру, въ видѣ люка, при западной двери собора; проходъ въ этомъ направленіи отрытъ и не представляетъ описанныхъ препятствій“.

Постановлено: увѣдомить, что къ устройству люка возлѣ западной двери, съ археологической стороны, препятствій не встрѣчается.

6. Доложено отношеніе Духовнаго Собора Свято-Троицкія Сергіевы Лавры, отъ 23-го іюня 1897 года, за № 517, о томъ, что требуется произвести реставрацію состоящихъ при Лаврѣ Введенской и Пятницкой церквей, при чемъ оказалось необходимымъ прежде произвести ремонтъ Введенской церкви, именно: перемѣнить всю крышу, причемъ стѣны наложить кругомъ на 1 аршинъ, въ видѣ карниза, котораго въ настоящее время вовсе нѣтъ; мѣстами облицевать снаружи стѣны, привести въ прежній видъ окна, которыя на половину уменьшены и заложены по рамамъ и сдѣлать новыя рамы.

Постановлено: поручить произвести осмотръ И. П. Машкову.

7. А. Ф. Мейснеръ доложилъ, что къ предполагаемымъ работамъ въ церкви архидіакона Стефана, за Яузой, поименованнымъ въ предшествующемъ протоколѣ, препятствій не встрѣчается.

155. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11 іюля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи, отъ 1 іюня 1897 г., за № 5799, съ просьбой увѣдомить Консисторію о томъ, что не встрѣчается ли со стороны Археологическаго Общества препятствій къ перекладкѣ ветхихъ сводовъ арки и печи въ храмѣ во имя зачатія Св. Анны, что въ Суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ.

Постановлено: работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1897 г. за № 3999, о распространеніи алтаря въ Успенской, села Пушкина, церкви, Верейскаго уѣзда.

Постановлено: просить доставить свѣдѣнія о томъ, какъ предположено произвести распространеніе алтаря, такъ какъ изъ приложенныхъ рисунковъ иконостаса этого не видно.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 10 іюля 1897 г. за № 22901 съ запросомъ, не имѣется ли со стороны Общества какихъ-либо указаній относительно реставраціи Красныхъ воротъ, возможной при исполненіи ремонта.

Постановлено: сообщить Московской Городской Управѣ, что указанія Общества по вопросу объ общей реставраціи Красныхъ воротъ, въ Москвѣ, будутъ сообщены Управѣ по наведенію надлежащихъ по сему предмету справокъ, что потребуетъ извѣстнаго времени. Что же касается исполненія текущаго ремонта, то Общество полагало бы возможнымъ, до реставраціи сооруженія, поддерживать его въ существующемъ видѣ.

---

156. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 21 іюля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. В. А. Гамбурцевъ доложилъ о реставраціи Сухаревой башни, причемъ сообщилъ, что въ верхнихъ пролетахъ оказались въ замкахъ арокъ штыры и въ одной аркѣ сохранилась подвѣска изъ бѣлаго камня; кромѣ того найдено на чердакѣ много обломковъ черепицъ различной формы, голубого, зеленаго и желтаго цвѣтовъ.

Постановлено: произвести осмотръ найденныхъ вещей и башни.

2. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 12 іюля 1897 г. за № 8394, о томъ, что храмъ села Зюлюней, Медынскаго уѣзда, отъ давности времени почернѣлъ, внутри въ придѣльныхъ иконостасахъ появилась червоточина, самыя иконы подверглись гніенію, позолота сошла, живопись въ придѣльныхъ алтаряхъ сглаживается; желательно дать бѣлый фонъ иконостасамъ, вмѣсто теперешняго краснаго; требуется надлежащая ремонтировка и внутри храма. А между тѣмъ, вслѣдствіе сношенія Епархіальнаго начальства съ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, церковь эта признана исторически древнею и не дозволено было перестроить ее, но можно ли

ремонтировать безъ разрѣшенія Московскаго Археологическаго Общества внутри церкви, неизвѣстно. Археологическое Общество, какъ видно изъ его отношенія, отъ 2-го іюля 1889 г., за № 1741, не признало возможнымъ допустить передѣлку сказаннаго храма, какъ исторически древняго, о чемъ и объявлено причту съ церковнымъ старостой села Зюлюней, и г. Гончаровой. Опредѣлили: о вышеизложенномъ вновь сообщить въ Императорское Московское Археологическое Общество, не признаетъ ли оно возможнымъ разрѣшить возобновить храмъ села Зюлюней внутри, какъ иконостасы, такъ и живопись въ придѣльныхъ алтаряхъ, и о послѣдующемъ увѣдомить Консисторію.

Постановлено: просить А. М. Павлинова осмотрѣть и дать свое заключеніе.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 іюля 1897 г. за № 5159, о томъ, что священникъ и староста Дмитріевской, села Очакова, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ этой церкви духовое отопленіе, причемъ является необходимымъ задѣлать каменною стѣною существующіе открытыми два необходимыхъ пролета подъ колокольнею. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1761 году тщаніемъ помѣщика Михаила Стефановича Опочинина.

Постановлено: просить доставить чертежи предполагаемой передѣлки.

4. Доложено отношеніе священника Покровской, села Медвѣдкова, церкви, Вишнякова, о томъ, что въ настоящее время имъ приступлено къ ремонту церкви, который состоитъ въ слѣдующемъ: шатровый куполъ пришелъ въ крайнюю ветхость, какъ съ наружной стороны, такъ и съ внутренней видна сквозная течь, вслѣдствіе обопрѣлости кирпичей отъ проржавѣвшей желѣзной покрышки наружныхъ кокошниковъ, въ карнизахъ которыхъ кирпичи пообвалились, и дождевая течь проходитъ черезъ прѣлый сводъ во внутрь храма, отчего сводъ теряетъ свою прочность, что необходимо должно быть исправлено, въ возможно скоромъ времени, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архитектора г. Крылина, съ сохраненіемъ прежняго вида и формъ, безъ всякаго для нихъ измѣненія.

Постановлено: сообщить В. А. Гамбурцеву, о чемъ и увѣдомить священника Вишнякова.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 14 іюля 1897 г. за № 5052, о томъ, что причтъ и староста Дмитровскаго Успенскаго собора просятъ разрѣшить имъ разобрать пришедшую въ ветхость главу надъ предъалтаріемъ главнаго собора и устроить новую деревянную, въ такомъ же видѣ.

Постановлено: просить прислать фотографіи храма.

---

157. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 28 іюля 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Членъ Коммиссіи И. П. Машковъ доложилъ о произведенномъ имъ

осмотрѣ Введенской и Пятницкой церквей, состоящихъ при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ и о возможности реставрировать эти церкви въ первоначальномъ ихъ видѣ.

Постановлено: увѣдомить Духовный Соборъ Троице-Сергіевой Лавры, на отношеніе отъ 23 іюня 1897 года, за № 517, о томъ, что Общество, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ реставраціи Введенской и Пятницкой церквей, находитъ возможнымъ таковую разрѣшить только по представленіи на утвержденіе и разсмотрѣніе Общества подробныхъ чертежей и рисунковъ предполагаемой реставраціи.

2. В. А. Гамбурцевъ доложилъ о томъ, что 26 іюля 1897 года имъ осмотрѣны были ремонтныя работы, разрѣшенныя Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, въ церкви села Медвѣдкова, подъ Москвою. Изъ числа этихъ работъ произведено исправленіе кирпичной кладки въ шатровомъ сводѣ главнаго храма Покрова и кокошниковъ при шатрѣ тамъ же; производится исправленіе южнаго и сѣвернаго всходовъ къ верхнему храму, причемъ треснувшія бѣлокаменныя плиты, съ высѣчкою на нихъ поручня, замѣняются таковой же формы новыми. Предстоитъ исправленіе бѣлокаменнаго цоколя кругомъ храма, перестилка внутри верхняго храма досчатаго пола, простого въ алтарѣ и изъ досокъ въ елку въ срединѣ храма и проч. Любопытно, что, по утвержденію мѣстнаго священника, полъ на ходовой кругомъ храма паперти выстланъ изъ бѣлокаменныхъ плитъ, имѣющихъ высѣчку орловъ съ спущенными крыльями, подобныхъ плитѣ, вставленной въ западной стѣнѣ колокольни. Высѣчка на плитахъ обращена къ внутренней, противоположной ходу, поверхности. Такъ какъ полъ этотъ къ перестилкѣ не назначенъ, то убѣдиться въ столь странномъ употребленіи плитъ было нельзя. Вообще же замѣчено мною внимательное и бережливое отношеніе къ сохраненію древнихъ частей, приходящихъ въ разрушеніе. Къ сожалѣнію, такое отношеніе, по словамъ священника, не всѣми раздѣляется, а въ лицѣ церковнаго старосты встрѣчается даже тому противодѣйствіе, несмотря на неотложность и необходимость разрѣшенныхъ духовнымъ начальствомъ и признанныхъ возможными, съ археологической стороны, исправленій храма.

Постановлено: сообщить Консисторіи о томъ, что въ виду донесенія члена Общества В. А. Гамбурцева, командированнаго Обществомъ для наблюденія за ремонтомъ Медвѣдковской церкви, что работы въ настоящее время пріостановлены, несмотря на крайнюю ихъ необходимость, Общество проситъ увѣдомить будутъ ли производиться означенныя работы, или нѣтъ, произведенныя же работы исполнены вполнѣ правильно.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 25 іюля 1897 г., за № 5273, о томъ, что протоіерей, причтъ и староста Московской Петропавловской, на Новой Басманной, церкви, просятъ разрѣшить имъ устроить въ нижнемъ этажѣ колокольни, помѣщеніе для поставленія покойниковъ, причемъ окно должно быть обращено въ дверь, безъ всякихъ измѣненій въ размѣрѣ и формѣ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена 1719 г.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 21 іюля 1897 г., за № 5191, о томъ, что благочинный Коломенскаго уѣзда, села

Непецина, донесъ, что при Космо - Даміанской, погоста Андреевки, церкви, Коломенскаго уѣзда, деревянная колокольня отъ времени стала очень ветха, такъ что во время звона дрожитъ и шатается. По произведенным епархіальнымъ архитекторомъ Крыгинымъ осмотру Космо-Даміанской церкви оказалось, что церковь находится въ состояніи вполнѣ удовлетворительномъ, но колокольня значительно осѣла, бревенчатая стѣна прогнила на половину своей толщины, почему находитъ необходимымъ всю колокольню разобрать до основанія и сложить таковую по тѣмъ же размѣрамъ и въ томъ же видѣ, замѣнивъ сгнившія бревна новыми, поставивъ въ бревенчатой обвязкѣ съ внутренней стороны по угламъ стояки изъ брусьевъ, связавъ ихъ со стѣнами желѣзными болтами. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена 1767 года.

Постановлено: просить доставить чертежи.

5. Доложено о результатѣ осмотра Сухаревой башни, а именно:

1) на чердакѣ, надъ сводами съ западной стороны, при переналкѣ щебня и мусора, лежащаго въ пазухахъ сводовъ, найдено много обломковъ черепицы, нѣкогда покрывавшей кровли 3-го этажа и шатры средняго ствола и 4-хъ угловыхъ маленькихъ башенокъ; обломки эти съ достаточной точностью опредѣляютъ форму и цвѣтъ черепицы на разныхъ частяхъ кровель; 2) при разборкѣ кирпичной задѣлки пролетовъ верхняго яруса башни открылись въ восьми пролетахъ круглаго желѣза штыри, длиною каждый по 12 вершковъ, задѣланные въ замки кирпичныхъ арокъ и оканчивающіеся круглыми чайками съ бляшками; на одномъ изъ штырей висѣла бѣлокаменная подвѣска, или серьга, бывшая заложенною въ толщѣ позднѣйшей кирпичной закладки пролета. Форма подвѣски, по величинѣ и рѣзьбѣ, очень схожа съ подвѣсками, имѣющимися подъ замками кирпичныхъ арокъ 4-го (считая сверху) яруса башни; 3) относительно наружнаго цвѣта башни нужно предположить, что таковой былъ натуральнымъ, т. е. кирпичныя и бѣлокаменныя плоскости имѣли свой естественный цвѣтъ.

Постановлено: о вышеизложенномъ сообщить Московской Городской Управѣ.

6. А. М. Павлиновымъ были представлены найденные имъ при ремонтѣ Покровскаго Собора изразцы наружной обдѣлки средняго шатра.

Постановлено: произвести осмотръ на мѣстѣ.

---

158. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 августа 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

Засѣданію предшествовалъ осмотръ церкви Василія Блаженнаго, бывшій 13 августа 1897 года. При обсужденіи встрѣченныхъ при осмотрѣ подробностей и въ виду интереса, представляемаго ими, признано необходимымъ:

I. Вообще озаботиться о сохраненіи, какъ можно полнѣе, слѣдовъ древняго устройства, какъ доступныхъ осмотру съ лѣсовъ; для сего сдѣлать снимки фотографическіе такъ и по обмѣрамъ и зарисовкѣ съ натуры; просить испол-

нить это А. М. Павлинова и на расходъ по снимкамъ ассигновать въ распоряженіе его сумму въ 300 руб.

II. Имѣющіеся по шатру вставные кафели возстановить; что касается до покрытія гладкихъ кирпичныхъ плоскостей, то рѣшеніе о семъ отложить до слѣдующаго осмотра.

III. Записку В. А. Гамбурцева: „Рядъ вопросовъ при осмотрѣ церкви Василія Блаженнаго", прочтенную въ засѣданіи, приложить къ дѣлу.

Доложены поступившія въ Коммиссію бумаги.

1. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи о разобраніи ветхой церкви въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда.

Постановлено: справиться въ архивѣ Общества.

2. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 8-го августа 1897 года, за № 5553, о томъ, что причтъ и староста Московской Успенской, что на Малой Дмитровкѣ, церкви, просятъ разрѣшить имъ исправить пришедшіе въ ветхость окраску и штукатурку стѣнъ храма.

Постановлено: поручить осмотрѣть церковь В. А. Гамбурцеву.

3. Отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 августа 1897 г., за № 5600 о томъ, что вслѣдствіе отношенія Московскаго Археологическаго Общества, отъ 16 минувшаго іюля, за № 1112, Московская Консисторія имѣетъ честь увѣдомить, что предполагаемое распространеніе алтаря, въ церкви во имя св. Архистратига Михаила, въ селѣ Пушкинѣ, Верейскаго уѣзда, будетъ состоять въ томъ, что существующія двѣ деревянныя иконостасныя стѣны, не касающіяся сводовъ потолка и имѣющія вышины и ширины 4 аршина каждая, будутъ замѣнены двумя иконостасными деревянными стѣнами, вышиною и шириною въ 6 аршинъ каждая; престолъ, который, по распространеніи алтаря, не будетъ приходиться противъ царскихъ дверей, будетъ передвинутъ; ломки каменныхъ стѣнъ и сводовъ, при предполагаемомъ распространеніи алтаря, не потребуется и вообще никакихъ измѣненій въ каменной кладкѣ храма не будетъ.

Постановлено: работу разрѣшить при условіи, что „ломки каменныхъ стѣнъ не потребуется и вообще никакихъ измѣненій въ каменной кладкѣ не будетъ".

4. Письмо священника церкви полотнянаго завода, Згомони то-жъ, съ маршрутомъ проѣзда.

Постановлено: передать А. М. Павлинову, принявшему на себя осмотръ.

5. Письмо настоятеля Покровскаго Собора протоіерея К. Богоявленскаго, отъ 23 августа 1897 года, на имя А. М. Павлинова, о томъ, что исправленіе внѣшняго вида Покровскаго Собора (каменныя работы) приходятъ къ концу, но вмѣстѣ съ тѣмъ является необходимость и въ дальнѣйшихъ работахъ по приведенію внѣшности Собора въ болѣе приличный видъ, именно, въ окраскѣ въ возможно скоромъ времени исправленной внѣшности и, главное, въ уборкѣ лѣсовъ, окружающихъ Соборъ, которые не безопасны въ пожарномъ отношеніи. Причемъ протоіерей Богоявленскій сообщилъ, что соборныя суммы настолько истощены, что дальнѣйшія работы производить не на что и проситъ ходатайства предъ Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ объ оказаніи содѣйствія по приведенію этого замѣчательнаго памятника церковнаго зодчества въ надлежащій видъ.

Постановлено: ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Господиномъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

---

159. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 25 августа 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, И. П. Машкова, А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 августа 1897 года, за № 5853, и отъ 15 мая, за № 3457, о томъ, что причтъ и староста Богородице-Рождественской, въ Путинкахъ, на Малой Дмитровкѣ, церкви просятъ разрѣшить имъ, въ придѣльномъ храмѣ во имя „Неопалимой Купины", сдѣлать новый золоченый иконостасъ, вмѣсто ветхаго.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 25 апрѣля 1897 г., за № 2811, о томъ, что церковный староста Николаевской, села Ѳеодоровскаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, проситъ разрѣшить ему сдѣлать пристройку къ холодному храму трапезной теплой, съ двумя придѣлами, церкви. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1754 году, тщаніемъ генералъ-лейтенанта Алексѣя Ѳеодоровича Шереметева.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 19 августа 1897 года, за № 5835, о томъ, что причтъ и староста Знаменской, села Курова, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ дозволить имъ распространить теплый Николаевскій храмъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что Знаменская церковь построена когда и кѣмъ—неизвѣстно, а Николаевская въ 1752 году, тщаніемъ графа Гавріила Головкина.

Постановлено: разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 августа 1897 года, за № 5845, о томъ, что прихожане Воскресенской, села Хатуни, церкви, Серпуховского уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить, въ главномъ ихъ храмѣ, вмѣсто стараго, новый иконостасъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1785 году, тщаніемъ графа Алексѣя Григорьевича Орлова-Чесменскаго.

Постановлено: разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 19 августа 1897 г., за № 5836, о томъ, что причтъ и староста Владимірской, села Маврина, церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить, вмѣсто существующей и несоотвѣтствующей своему назначенію печи, устроить духовую печь новой системы. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1703 году, тщаніемъ стольника Андрея Вишнякова.

Постановлено: разрѣшить.

6. Доложено отношеніе намѣстника Московскаго Каѳедральнаго Чудова Монастыря, отъ 21 августа 1897 года, за № 156, о разрѣшеніи исправленія лѣстницы кирпичной, обложенной камнемъ и крытой деревомъ, ведущей

въ храмъ Чуда архистратига Михаила и о снятіи деревянныхъ покрытій лѣстницы и покрытіи цементомъ ея поверхности, не измѣняя ея формы.

Постановлено: разрѣшить.

7. Доложено отношеніе благочиннаго протоіерея Н. Рождественскаго, отъ 18 августа 1897 г., за № 226, о томъ, что онъ, вслѣдствіе требованія Общества, по случаю устройства на Дмитріевскомъ, въ г. Владимірѣ, Соборѣ, вновь деревянной главы, находящейся надъ жертвенникомъ, или на сѣверномъ переднемъ углѣ Собора препровождаетъ въ оное фотографическій снимокъ наружнаго вида Дмитровскаго Успенскаго Собора, въ двухъ экземплярахъ, причемъ сообщаетъ Обществу, что всѣ главы на главномъ Соборѣ, въ числѣ пяти, въ концѣ прошлаго столѣтія, вмѣсто каменныхъ, для легкости замѣнены деревянными, и подлежащая исправленію глава будетъ сдѣлана въ видѣ, во всемъ подобномъ другимъ главамъ.

Постановлено: разрѣшить.

---

160. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 5 сентября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго въ присутствіи гг. членовъ: А. М. Павлинова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. К. М. Быковскій доложилъ, что имъ получено увѣдомленіе, чрезъ секретаря Общества В. К. Трутовскаго, о ремонтѣ, безъ разрѣшенія Общества, церкви на Бутыркахъ.

Постановлено: просить А. М. Павлинова произвести осмотръ и доложить свое заключеніе.

2. Доложено анонимное письмо, обращающее вниманіе Общества на перестройку древняго храма Успенія Пресвятой Богородицы, по Срѣтенкѣ.

Постановлено: просить И. П. Машкова произвести осмотръ.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 11 февраля 1897 года, за № 1244, о томъ, что исправляющій должность благочиннаго Московскаго уѣзда, села Никольскаго, что на Котлахъ, донесъ, что зданіе старой церкви въ селѣ Борисовѣ, по своей крайней ветхости, требуетъ немедленной сломки, иначе оно грозитъ паденіемъ. Поправить и поддержать зданіе едва ли возможно, такъ какъ стѣны дали трещины почти во всю длину, углы же зданія или разобраны, или осыпались. Епархіальный архитекторъ Крыгинъ, осмотрѣвъ сію церковь, донесъ, что храмъ состоитъ изъ четырехъ стѣнъ съ полукруглымъ алтаремъ изъ бѣлаго камня, время постройки храма неизвѣстно, по крайней же ветхости болѣе 14 лѣтъ въ немъ никакихъ богослуженій не совершается; крыша ветха, рамы безъ стеколъ, по всѣмъ стѣнамъ видны, въ разныхъ направленіяхъ, значительныя трещины, а въ стѣнѣ съ западной стороны карнизъ изъ-подъ крыши съ частью стѣны, во всю ея толщину, вывалились до перемычки надъ входною аркою, забитой нынѣ досками, отъ чего въ получившемся отверстіи подъ крышу виденъ конецъ оборванной желѣзной связи и положенные по стѣнамъ совершенно сгнившіе, деревянные брусья; въ сводѣ, близкомъ къ паденію, видно много значительныхъ трещинъ; юго-западный наружный уголъ отвалился болѣе чѣмъ на половину толщины стѣны, и весь храмъ, по видимой ветхости,

въ недалекомъ будущемъ, долженъ разрушиться, почему г. Крыгинъ находитъ крайне опаснымъ оставлять его въ существующемъ состоянiи.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева осмотрѣть.

4. Доложено отношенiе Московской Духовной Консисторiи, отъ 27 сентября 1897 года, за № 8640, о томъ, что причтъ и староста Воскресенской, села Городни, церкви, Коломенскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ покрыть новымъ желѣзомъ кровлю на храмѣ и окрасить ее краской мѣдянкой; стѣны снаружи оштукатурить известью, а внутри выкрасить; печи въ тепломъ храмѣ сложить голландскiя, новыя; полы въ обоихъ храмахъ выстлать новою лещадью; пробить два окна въ южной стѣнѣ, а также пробить арку во внутренней стѣнѣ теплаго храма.

Постановлено: разрѣшить.

5. Доложено отношенiе Калужской Духовной Консисторiи, за № 9045, о предполагаемыхъ работахъ въ церкви села Вдовца, Масальскаго уѣзда, Калужской губернiи.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева осмотрѣть и дать свое заключенiе.

---

161. Протоколъ засѣданiя Коммиссiи по сохраненiю древнихъ памятниковъ, 13 сентября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствiи гг. членовъ: А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова и секретаря Коммиссiи С. У. Соловьева.

1. И. П. Машковъ доложилъ о работахъ, произведенныхъ въ церкви Успенiя Пресвятой Богородицы, въ Печатникахъ, а именно: съ сѣверной стороны вырыта канава для фундамента новыхъ стѣнъ. При вырытiи канавъ изъ земли вынуто много череповъ, костей и гробовъ. Фундаментъ церкви виденъ только въ части, гдѣ примыкаютъ канавы къ церкви; въ этихъ мѣстахъ въ землѣ замѣтны бѣлокаменные контрофорсы. Стѣны церкви еще не открыты.

Постановлено: рѣшенiе вопроса о дальнѣйшихъ дѣйствiяхъ Общества по сему отложить до будущаго засѣданiя.

2. А. М. Павлиновъ доложилъ объ осмотрѣ работъ въ церкви на Бутыркахъ, при чемъ оказалось, что окрашена церковь снаружи въ два темныхъ тона клеевою краскою, и древнiя иконы покрыты лакомъ. Работы производятся подъ наблюденiемъ архитектора Какорина.

Постановлено: запросить Московскую Духовную Консисторiю, съ чьего разрѣшенiя производились работы по ремонту церкви на Бутыркахъ.

3. Доложено отношенiе Московской Духовной Консисторiи, отъ 3 апрѣля 1897 г., за № 2608 и 23 августа, за № 5979, о томъ, что причтъ и староста Сергiевской, села Сергiевскаго-Конькова то-жъ, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ пришедшiя въ ветхость рамы замѣнить новыми, почернѣвшую позолоту въ иконостасѣ настоящей церкви вновь вызолотить, потрескавшiяся и полинявшiя иконы возобновить и сдѣлать ихъ на золотомъ фонѣ а въ придѣлахъ иконы и позолоту промыть, стѣнную живопись также возобновить, ограду и весь храмъ, какъ снаружи, такъ и внутри, окрасить. По

справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1694 году окольничимъ Семеномъ Ѳедоровичемъ Толочановымъ.

Постановлено: разрѣшить.

---

162. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 сентября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. К. Трутовскаго, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, А. М. Павлинова, А. Л. Обера, В. И. Сизова, К. М. Быковскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Разсмотрѣны чертежи стѣны Китай-Города.

Постановлено: просить А. Л. Обера взять на себя трудъ осмотрѣть всѣ владѣнія, примыкающія къ стѣнѣ, и дать свое заключеніе, что желательно было бы сдѣлать для сохраненія стѣны. При этомъ также постановлено просить Общество объ исходатайствованіи содѣйствія полиціи къ допущенію А. Л. Обера къ осмотру всѣхъ владѣній, примыкающихъ къ Китай-Городской стѣнѣ.

2. Обсуждался вновь вопросъ о ремонтныхъ работахъ въ ц. Успенія Пресвятой Богородицы, что въ Печатникахъ.

Постановлено: запросить Московскую Духовную Консисторію о томъ, по какому проекту исполняются работы по перестройкѣ церкви Успенія, въ Печатникахъ.

3. Слушано заявленіе В. И. Сизова о томъ, что при рытьѣ канавъ для пристройки церкви Успенія, въ Печатникахъ, открыто много гробовъ, но они археологическаго интереса не представляютъ и относятся къ XVIII вѣку.

4. Доложено отношеніе благочиннаго Московскаго уѣзда, села Волынскаго, Спасской церкви, священника Мих. Звѣрева, отъ 19 сентября 1897 года, за № 103, съ представленіемъ въ 2-хъ экземплярахъ фотографій церкви въ селѣ Очаковѣ, въ исполненіе указа Московской Духовной Консисторіи, отъ 7 августа 1897 года, за № 5575, для рѣшенія вопроса объ устройствѣ въ Очаковской церкви отопленія.

Постановлено: работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 15 сентября 1897 года, за № 6355, о томъ, что причтъ и староста Николаевской, села Лямцина церкви, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ въ трапезѣ пробить въ стѣнѣ третье окно.

Постановлено: сообщить, что со стороны Археологическаго Общества препятствій къ сказаннымъ работамъ не встрѣчается.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 30 іюня 1897 года, за № 4615, о томъ, что вслѣдствіе отношенія, отъ 31 минувшаго мая, за № 1003, о сдѣланіи выговора духовенству Можайскаго Николаевскаго Собора за то, что оно обезобразило окраскою древній Николаевскій Соборъ, благочинный сего собора донесъ, что соборъ красится съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, подъ надзоромъ правоспособнаго техника Бладзевича, не охрою, какъ пишетъ въ своемъ отношеніи Московское Археологическое Общество, а краскою кирпичнаго цвѣта, за исключеніемъ тѣхъ частей стѣнъ, которыя сдѣланы изъ бѣлаго камня. Эти части окрашены однѣми бѣлилами. Такую окраску соборъ имѣлъ и прежде.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

---

163. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 27 сентября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. М. Павлинова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 12 сентября 1897 г., за № 6273, о разрѣшеніи исправить иконостасъ въ Успенской церкви Варзугскаго прихода, Кольскаго уѣзда, устроенный въ 1674—1676 гг., а именно: очистить иконы въ иконостасѣ и нѣкоторыя, до десяти, оперхалыя, поновить; вызолотить карнизы, рамы вокругъ иконъ, царскія врата и сѣни надъ ними и мѣстными иконами, съ дополненіемъ поломанной рѣзьбы и окрасить нефъ иконостаса масляною краскою подъ лакъ.

Постановлено: сообщить, что препятствій къ упомянутымъ работамъ со стороны Археологическаго Общества не встрѣчается и просить выслать въ Общество фотографіи иконостаса.

---

164. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 ноября 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, В. И. Сизова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Въ началѣ засѣданія предсѣдатель Коммиссіи довелъ до свѣдѣнія гг. членовъ о кончинѣ члена Коммиссіи А. М. Павлинова. Память объ усопшемъ была почтена вставаніемъ.

2. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора, отъ 19 сентября 1897 года, за № 793, о томъ, что берегъ рѣки Оки въ г. Муромѣ, противъ древней Космодаміанской церкви, весною сего года размыло и угрожало обваломъ горы до самой церкви. Командированный техникъ донесъ, что за укрѣпленіемъ берега необходимъ постоянный надзоръ, что же касается церкви, то она находится въ очень жалкомъ видѣ, съ провалившейся и разрушившейся кровлей, треснувшими стѣнами, безъ оконъ, приходитъ въ такое состояніе, что невозможно будетъ ее поддержать или реставрировать, причемъ увѣдомляетъ, что было предложено Муромской Городской Управѣ озаботиться принятіемъ мѣръ къ поддержанію, какъ берега Оки, такъ и Космодаміанской церкви, но Городское Общество отъ сего отказалось.

Постановлено: сообщить Владимірскому Губернатору имѣющіяся по этому дѣлу свѣдѣнія изъ дѣлъ Археологическаго Общества.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 6 октября 1897 года, за № 6950, въ которомъ Консисторія увѣдомляетъ, что разрѣшеніе по ремонту Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви дано Епархіальнымъ начальствомъ, съ согласія Археологическаго Общества, отъ 14 февраля 1895 года, за № 442.

Постановлено: справиться въ дѣлахъ Общества и если окажется, что окраска не была разрѣшена, увѣдомить о томъ Консисторію.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 28 октября 1897 года, за № 7614, которымъ Консисторія проситъ Общество ускорить отвѣтомъ на отношеніе отъ 11 февраля 1897 года, за № 1244, о

разобранія ветхой церкви, грозящей паденіемъ, въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда.

Постановлено: отвѣтить, что со стороны Общества препятствій къ разобранію церкви не встрѣчается, въ виду того, что церковь безъ поддержки существовать не можетъ и что, на основаніи осмотра ея въ натурѣ, Общество не находитъ возможнымъ воспрепятствовать разобранію церкви несмотря на интересъ, представляемый храмомъ въ археологическомъ отношеніи. Между прочимъ, просить Консисторію извѣстить о времени сломки церкви и не приступать къ оной до снятія фотографій, экземпляръ которыхъ представить въ Общество; о сломкѣ же, въ свою очередь, увѣдомить для возможности осмотра археологическихъ особенностей кладки храма, которыя могутъ оказаться при разборкѣ. Всѣ камни съ надписями, орнаментами и т. п. сохранить.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 23 іюля 1897 года, за № 9045, о томъ, что причтъ и церковный староста церкви села Вдовца, Масальскаго уѣзда, просятъ разрѣшить разобрать старую деревянную церковь. Въ клировой вѣдомости села Вдовца за 1896 годъ значится: старая деревянная церковь съ таковою же колокольнею, построена въ 1600 году.

Постановлено: просить осмотрѣть В. А. Гамбурцева.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 30 сентября 1897 года, за № 6827, въ которомъ Консисторія увѣдомляетъ, что при Московской Успенской, въ Печатникахъ, церкви, построеніе новыхъ придѣловъ и часовни производится по указу Святѣйшаго Синода, отъ 13 мая 1895 года, за № 2142, и по сношенію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ предсѣдателемъ Императорской Археологической Коммиссіи графомъ Бобринскимъ, при разсмотрѣніи сего дѣла совѣщательными членами со стороны Святѣйшаго Синода были: гг. Садовниковъ и Преображенскій, со стороны Императорской Академіи Художествъ: Котовъ, Преображенскій, Чижовъ и Китнеръ. Проектъ утвержденъ Строительнымъ Отдѣленіемъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 22 сентября 1897 года, за № 6635, о томъ, что причтъ и староста Михаило-Архангельской соборной, города Бронницъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ, при холодномъ, города Бронницъ, соборѣ переписать четыре большія священныя изображенія, отъ времени испортившіяся.

Постановлено: просить члена Коммиссіи В. А. Гамбурцева произвести осмотръ храма и дать свое заключеніе.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 7 ноября 1897 года, за № 7941, о томъ, что строительныя работы, крайне необходимыя для поддержанія древней церкви села Медвѣдкова, Московскаго уѣзда, не производятся, по причинѣ несогласія церковнаго старосты съ приходскимъ священникомъ относительно найма мастеровъ для работъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 ноября 1897 года, за № 8103, о томъ, что причтъ и староста Успенской, Боголѣповской пустыни, церкви, Клинскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ во-

зобновить пятиярусный иконостасъ, а святыя иконы, находящіяся въ церкви переписать вновь, у мѣстныхъ же пяти иконъ поновить одни лики; сдѣлать новыя царскія врата на золотѣ, два новыхъ кіота за клиросами, возобновить, икону „Воскресеніе Христово" и устроить новый полъ.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 октября 1897 года, за № 7086, о томъ, что причтъ и староста Московской Николаевской, что на Курьихъ ножкахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: окрасить церковь внутри масляною краскою, промыть и позолотить иконостасы въ придѣлахъ, обновить стѣнную живопись, устроить новые подоконники, откосы и рамы.

Постановлено: на основаніи заявленія члена Коммиссіи В. А. Гамбурцева, сообщить, что со стороны Общества къ производству упомянутыхъ работъ препятствій не встрѣчается.

---

165. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 5-го декабря 1897 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Управляющаго Московскою Синодальною Типографіею, отъ 12 ноября 1897 года, за № 12322, о томъ, что съ наступленіемъ ранней весны будущаго года во дворѣ зданія Московской Синодальной типографіи предполагается приступить къ возведенію нѣкоторыхъ новыхъ построекъ. А такъ какъ онѣ, по своему расположенію, должны будутъ соприкасаться съ древними палатами печатнаго двора, то предварительно представленія въ Святѣйшій Сѵнодъ строительныхъ смѣтъ и плановъ на эти постройки желательно было бы имѣть совѣщаніе съ представителемъ Археологическаго Общества.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева принять участіе въ совѣщаніяхъ отъ лица Общества.

2. Доложено отношеніе начальника Московскаго Дворцоваго Управленія, отъ 19 ноября 1897 года, за № 1621, о томъ, что въ придворномъ Архангельскомъ соборѣ и церкви Спаса на Бору производится реставрація царскихъ вратъ, иконостаса, иконъ и кіотъ, и наблюденіе надъ работами было поручено Московскимъ Археологическимъ Обществомъ Академику Павлинову. За смертью Павлинова начальникъ проситъ поручить одному изъ членовъ Археологическаго Общества наблюденіе за вышеозначенными работами и о томъ—кто будетъ назначенъ, увѣдомить.

Постановлено: просить А. Л. Обера принять на себя наблюденіе за реставраціей о чемъ и увѣдомить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 24 ноября 1897 года, за № 8347, о томъ, что причтъ, староста и попечительница Барыковской богадѣльни просятъ разрѣшить произвести реставрацію иконы явленнаго Спасителя, находящейся въ Спасской церкви, на Остоженкѣ, пречистенскаго сорока. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что означенная церковь построена въ 1764 году женою надворнаго совѣтника Екатериною

Дурново. Во время нашествія непріятелей въ 1812 году сія церковь сгорѣла, но икона Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, написанная на каменной стѣнѣ, осталась неповрежденною.

Постановлено: разрѣшить возобновить икону въ первоначальномъ видѣ и наблюденіе за правильной реставраціей иконы поручить В. И. Сизову.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 7 ноября 1897 года. за № 7939, въ которомъ Консисторія проситъ ускорить отвѣтомъ на отношеніе ея, отъ 22 сентября 1897 года, за № 6635, по дѣлу о разрѣшеніи причту и старостѣ при холодномъ, города Бронницъ, соборѣ переписать четыре священныя изображенія, отъ времени испортившіяся.

Постановлено: разрѣшить согласно осмотра и доклада В. А. Гамбурцева.

5. В. А. Гамбурцевъ представилъ отчетъ о расходѣ ассигнованныхъ въ его распоряженіе 50 руб. для снятія копій съ документовъ и чертежей, а также представилъ эти копіи.

Постановлено: благодарить В. А. Гамбурцева за его трудъ по собранію матеріаловъ для дѣлъ Общества.

---

166. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 17 декабря 1897 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Разсматривался предварительный запросъ касательно реставраціи церкви Троицы въ Троицахъ, по плану Латкова.

Постановлено: просить осмотрѣть В. А. Гамбурцева и дать свое заключеніе.

2) Разсматривался запросъ Александра Афанасьевича Латкова относительно устройства свѣтового фонаря надъ среднею частью храма Алексѣевскаго монастыря.

Постановлено: разрѣшить.

3) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 11 декабря 1897 года, за № 8785, о томъ, что священникъ и староста Московской Сергіевской, въ Пушкаряхъ, церкви просятъ разрѣшить имъ доремонтировать, оставшіяся неремонтированными наружныя части храма, тѣмъ способомъ, какой будетъ указанъ Археологическимъ Обществомъ, а также покрыть храмъ и главы новымъ желѣзомъ съ новыми стропилами подъ крышу и настоящіе кресты на храмѣ и колокольнѣ замѣнить новыми.

Постановлено: осмотрѣть Коммиссіи въ воскресенье 21 декабря въ 12 часовъ дня.

4) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 3 декабря 1897 года, за № 8594, о томъ, что причтъ и староста церковный Успенской, села Борисова, церкви, Дмитровскаго уѣзда, просятъ дозволить имъ разобрать старый, деревянный и ветхій храмъ. По справкѣ въ Консисторіи оказалось, что деревянная церковь построена въ 1752 году.

Постановлено: просить о высылкѣ фотографій церкви, какъ снаружи, такъ и внутри.

5) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 4 декабря 1897 года. за № 8665, о томъ, что священникъ и церковный староста Преображенской, села Чудинова, церкви, Серпуховского уѣзда, просятъ разрѣшить имъ поправить въ настоящемъ ихъ храмѣ пришедшій въ ветхость иконостасъ и реставрировать иконы, стѣнную живопись и орнаменты.

Постановлено: просить выслать въ Общество фотографіи съ иконостата.

---

167. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 7 января 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой. въ присутствіи гг. членовъ: Н. В. Никитина, И. П. Машкова, В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, А. Ф. Мейснера, К. М. Быковскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложенъ протоколъ осмотра церкви св. Сергія, что въ Пушкаряхъ, слѣдующаго содержанія:

„Прибывъ 21 декабря 1897 года для осмотра церкви Сергія, что въ Пушкаряхъ, члены Коммиссія по сохраненію древнихъ памятниковъ нашли:

„Главный храмъ, трапеза и колокольня представляютъ постройку 17 вѣка изъ кирпича, безъ оштукатурки, какъ видно по частямъ сохранившимся отъ недавняго искаженія; таковыя части видны: на сѣверной стѣнѣ, на западной стѣнѣ, подъ крышею трапезы, въ основаніи и осьмушкѣ колокольни, также на шеяхъ главъ,—прочее заштукатурено. Два придѣла, позднѣйшей пристройки, не имѣютъ ни археологическаго, ни художественнаго значенія.

„Древнія части, которыя въ большинствѣ заштукатурены, были при этомъ неизбѣжно испорчены срубкою кирпичныхъ шаблоновъ и насѣчкою прямыхъ стѣнъ; осьмигранный шатеръ колокольни, сложенный изъ кирпича, обтянутъ сверху листовымъ желѣзомъ до $^1/_3$ его высоты. Такіе пріемы возобновленія не могутъ быть названы правильными и нежелательны.

„Такъ какъ древній храмъ представляетъ выдающійся образецъ стиля XVII вѣка, то онъ требуетъ внимательной реставраціи поврежденныхъ частей, для чего слѣдуетъ:

„1) снять фотографіи и сдѣлать рисунки по масштабу уцѣлѣвшихъ древнихъ частей и шаблоновъ карнизовъ и оконъ; 2) счистить штукатурку и возстановить въ первоначальномъ видѣ кирпичную обдѣлку, согласно древнихъ шаблоновъ, съ протиркою гладкихъ поверхностей стѣнъ и окраскою; 3) для возобновленія испорченныхъ карнизовъ заказать шаблонный кирпичъ; 4) поверхность шатра колокольни или покрыть мелкою поливной, изъ красной глины, черепицей, или цинковыми пластинками, въ формѣ черепицъ, предварительно промазавъ вывѣтрившіеся швы растворомъ. Коммиссія, въ виду художественнаго значенія церкви св. Сергія, считаетъ полезнымъ, чтобы Императорское Археологическое Общество не оставило своимъ наблюденіемъ предстоящую реставрацію".

Постановлено: о вышеизложенномъ сообщить Московской Духовной Консисторіи, причемъ добавить, что вопросъ о покрытіи шатра колокольни оставленъ Обществомъ до весенняго времени, когда можно будетъ его осмотрѣть.

2. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 22 ноября 1897 года, за № 40324, о томъ, что, по окончаніи въ будущемъ году работъ по реставраціи Сухаревой башни, Управой предположено поставить на Сухаревой башнѣ часы съ курантами на всѣ четыре стороны.

Постановлено: извѣстить Московскую Городскую Управу, что устройство часовъ съ курантами весьма желательно, но только въ томъ видѣ, какъ это было въ XVIII вѣкѣ, т. е., чтобы циферблаты были помѣщены съ двухъ сторонъ: на 1-ю Мѣщанскую улицу и на Срѣтенку.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 24 ноября 1897 года, за № 8353, о томъ, что причтъ, староста и прихожане Московской Успенской, въ Гончарахъ, церкви просятъ разрѣшить имъ произвести нѣкоторыя пристройки къ этой церкви, а также ремонтировать нижнія части ея.

Постановлено: просить А. Л. Обера и И. П. Машкова осмотрѣть сказанную церковь.

4. Дѣйствительный членъ Общества Н. В. Никитинъ избранъ на мѣсто умершаго А. М. Павлинова представителемъ отъ Общества по наблюденію за реставраціей Сухаревой башни, о чемъ постановлено сообщить Московской Городской Управѣ.

5. Выслушано заявленіе В. А. Гамбурцева о томъ, что надстройки третьяго этажа надъ частями зданія печатнаго двора, относящимися ко времени императрицы Елизаветы, будутъ граничить непосредственно съ реставрированною древнею частью печатнаго двора, что крайне невыгодно для интереснаго въ художественномъ и археологическомъ отношеніи фасада этой части.

Постановлено: извѣстить управляющаго Московской Синодальной типографіей, что Московское Археологическое Общество не можетъ, съ своей стороны, изъявить согласія на сказанныя надстройки.

6. Дѣйствительный членъ Общества акад. С. У. Соловьевъ избранъ на мѣсто скончавшагося акад. А. М. Павлинова производителемъ работъ при реставраціи Покровскаго, Василія Блаженнаго, Собора въ Москвѣ.

7. Избраны въ члены Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ: архитекторъ Алексѣй Александровичъ Потаповъ и архитекторъ Зиновій Ивановичъ Ивановъ.

---

168. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 19 января 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова, князя Вл. Петр. Урусова, В. И. Сизова, С. С. Слуцкаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. А. Л. Оберъ сдѣлалъ докладъ объ осмотрѣ Китай-городской стѣны.

Постановлено: представить Его Императорскому Высочеству Господину Московскому Генералъ-Губернатору Великому Князю Сергѣю Александровичу слѣдующія заключенія Коммиссіи по этому вопросу.

1) Производившуюся арендную сдачу помѣщеній въ башняхъ и другихъ частяхъ стѣны Губернскимъ Правленіемъ и Городской Управой прекратить; 2) всѣ надстройки на самой городской стѣнѣ, за исключеніемъ церквей и

часовенъ, сломать и впредь никакихъ сооруженій, какъ церковныхъ, такъ и городскихъ, не дозволять; 3) всѣ помѣщенія, устроенныя въ аркахъ городской стѣны, уничтожить и задѣлать кирпичными глухими стѣнами; 4) во всѣхъ произведенныхъ пристройкахъ къ городской стѣнѣ, не имѣющихъ своей пограничной стѣны, воспретить производить капитальный ремонтъ, безъ возведенія стѣны; 5) каменные лабазы, выходящіе на набережную и пристроенныя къ стѣнѣ лавки на городской землѣ, на Старой и Новой площадяхъ, по отчужденіи, по Высочайшему повелѣнію, сломать; 6) вредъ, наносимый стѣнѣ отъ пристроенныхъ ретирадъ и помоекъ, уничтожить; 7) для охраны отъ дальнѣйшихъ разрушеній необходимо устроить возможность удобнаго надзора съ проходомъ по стѣнѣ независимо отъ сосѣднихъ владѣній, съ оградою отъ этихъ владѣній желѣзною сѣтчатою рѣшеткой сверхъ земли; 8) организовать особый сторожевой надзоръ, подъ контролемъ отвѣтственнаго лица, и о состояніи стѣны представлять доклады, два раза въ годъ Московскому Генералъ-Губернатору; 9) для надлежащей реставраціи и постояннаго ремонта зданія должны быть ассигнованы какъ единовременныя, такъ и ежегодныя суммы, причемъ просить у Его Императорскаго Высочества дозволенія снять копіи съ рисунковъ и разрѣзовъ, которые сдѣланы по Китай-Городской стѣнѣ.

3. Обсуждался вопросъ о реставраціи чудотворной иконы „Явленный Спаситель“ и находящейся въ домовой церкви Барыковской богадѣльни, что на Остоженкѣ, въ Москвѣ.

Постановлено: сообщить благочинному Пречистенскаго сорока, протоіерею Иліе—Обыденской церкви І. М. Лебедеву, что, на основаніи просьбы причта былъ произведенъ осмотръ иконы, именуемой въ Москвѣ „Явленный Спаситель“, на Остоженкѣ и при этомъ найдено, что все изложенное въ прошеніи причта и священника правильно, но Общество находитъ, что разрѣшеніе реставраціи чудотворной иконы принадлежитъ исключительно Духовному Вѣдомству.

4. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 10 января 1898 года, за № 1486, въ которомъ Городская Управа проситъ Археологическое Общество не отказать въ сообщеніи указаній при реставраціи, лѣтомъ настоящаго года, Красныхъ Воротъ, для приведенія этого историческаго памятника въ первоначальный видъ.

Постановлено: вопросъ этотъ, несмотря на то, что были просмотрѣны рисунки и описаніе въ „Русской Старинѣ“ Мартынова, оставить до слѣдующаго засѣданія, въ виду необходимости собрать дополнительныя свѣдѣнія.

5. На отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 24 ноября 1897 года, за № 8353, постановлено: отвѣтить, что къ увеличенію Успенской, въ Гончарахъ, церкви, въ Москвѣ, пристройкою и къ исправленію ветхостей со стороны Общества препятствій не встрѣчается, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы сохранить древнюю главку около новой пристройки, а также изразчатый карнизъ церкви и, по возможности, не закрывать крышею древнихъ частей храма.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 12 января 1898 года, за № 173, о томъ, что причтъ и староста Московской Тихвинской, на Бережкахъ, церкви, просятъ разрѣшить имъ оштукатурить вновь

алтарь, поврежденный пожаромъ, разобрать двѣ голландскія печи и замѣнить ихъ новыми; каменный полъ, изъ бѣлаго камня, на солеѣ и въ алтарѣ главнаго храма, замѣнить новыми изъ цементоваго шашечнаго разноцвѣтнаго паркета; иконы въ иконостасѣ алтаря и въ боковыхъ настѣнныхъ иконостасахъ въ храмѣ, числомъ 66, прочистить, промыть, позолоту на ихъ фонахъ сдѣлать вновь; расклеившіяся доски закрѣпить.

Постановлено: просить осмотрѣть церковь А. А. Потапова.

---

169. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11 февраля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 30 января 1898 года, за № 918, о томъ, что отношеніемъ отъ 24 апрѣля 1894 г., за № 448, Императорское Московское Археологическое Общество сообщило Архангельскому Епархіальному Начальству, что вопросъ о ремонтныхъ работахъ и объ иконостасѣ Троицкаго храма Троицко-Ухтостровскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, можетъ быть рѣшенъ лишь по снятіи съ храма фотографическихъ снимковъ, для чего Общество, въ скоромъ времени, командируетъ фотографа. Не имѣя никакихъ свѣдѣній по сему предмету, Архангельская Духовная Консисторія имѣетъ честь покорнѣйше просить Императорское Московское Археологическое Общество сообщить Консисторіи о положеніи дѣла по командированію фотографа для снятія фотографическихъ снимковъ съ церкви Троицко-Ухтостровскаго прихода.

Постановлено: работы разрѣшить, но съ условіемъ—не искажать древнихъ частей храма.

2) Доложено отношеніе Костромской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи, отъ 24 октября 1896 года, за № 81, при которомъ Архивная Коммиссія, согласно постановленія совѣта 4-го сентября 1896 года, препровождаетъ для свѣдѣнія копію заявленія поручика артиллеріи Владиміра Александровича Апушкина о церкви въ селѣ Николо-Березовецъ, на рѣкѣ Нолѣ, въ Солигалическомъ уѣздѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію; копію же заявленія Апушкина приложить къ дѣламъ Общества.

3) Доложено отношеніе Коломенскаго Городского Головы, отъ 23 января 1898 года, за № 147, съ просьбой сообщить, не имѣется ли препятствій со стороны Археологическаго Общества на устройство резервуара для воды, при снабженіи послѣднею жителей города Коломны, въ башнѣ, называемой „Коломенской", съ сохраненіемъ ея внѣшняго вида.

Постановлено: въ просьбѣ отказать.

4) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 12 января 1898 года, за № 176, о томъ, что причтъ и староста села Верукова, Бронницкаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ возобновить, въ Введенской, села Введенскаго, церкви, святыя иконы въ иконостасѣ, какъ нижняго, такъ и верхняго храмовъ. Планъ и фасадъ имѣются.

Постановлено: разрѣшить и просить выслать въ Общество копіи плана и фасада.

5) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 февраля 1898 года, за № 1153, о томъ, что причтъ и староста Всѣхсвятской, села Всѣхсвятскаго, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить соединительную арку между двумя иконостасами въ придѣльныхъ храмахъ.

Постановлено: разрѣшить устройство арки, согласно чертежа.

6) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 февраля 1898 года, за № 1152, о томъ, что причтъ и церковный староста Іоанно-Богословской, села Глинкова, церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ устроить въ названномъ храмѣ водяное отопленіе.

Постановлено: разрѣшить.

7) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 февраля 1898 года, за № 11550, о томъ, что священникъ и церковный староста Успенской, села Александрова, церкви, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ исправить осыпавшуюся, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, внутри, на стѣнахъ, штукатурку и краску, а также облупившуюся, мѣстами, позолоту и живопись на иконостасѣ.

Постановлено: упомянутыя работы разрѣшить.

8) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 9 февраля 1898 года, за № 1154, о томъ, что причтъ и староста Успенской, села Витинева, церкви, Московскаго уѣзда, просятъ разрѣшить имъ произвести слѣдующія работы: отштукатурить и расписать теплый Николаевскій храмъ, привести ветхій иконостасъ въ надлежащій порядокъ, исправить полъ и печи въ храмѣ.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить, съ условіемъ, чтобы древній видъ иконостаса, при исправленіи ни въ чемъ не измѣнять.

9) Выслушано заявленіе А. А. Потапова относительно просимыхъ къ производству работъ въ Тихвинской, на Бережкахъ, церкви.

Постановлено: разрѣшить.

10) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 5 февраля 1898 года, за № 1029, о томъ, что священникъ, староста и представители отъ прихожанъ Спасской, села Спасскаго-Манухина, на Сѣтуни, церкви, Московскаго уѣза, просятъ разрѣшить имъ промыть, въ трапезномъ храмѣ, святыя иконы и позолоту на иконостасахъ, написать на плафонѣ благословляющаго Спасителя и по угламъ четырехъ евангелистовъ, стѣны окрасить масляною краскою и расписать уборкою, рамы въ окнахъ окрасить вновь.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

1898—1899 г.

170. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 6 марта 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. А. Потапова, А. Л. Обера, З. И. Иванова, Н. В. Никитина и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 марта 1898 года, за № 1736, о томъ, что причтъ, староста и прихожане Влади-

мірской, села Мытищъ, Московскаго уѣзда, церкви, въ прошеніи объяснили, что предстоитъ нужда пристроить для расширенія помѣщенія храма къ южной сторонѣ трапезы придѣлъ съ духовою печью.

Постановлено: работы разрѣшить.

2) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 5 марта 1898 года, за № 1776, о сломкѣ Богоявленской, что въ Дорогомиловѣ, церкви и построеніи на ея мѣстѣ новой.

Постановлено: поручить осмотрѣть А. А. Потапову.

3) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 26 февраля 1898 года, за № 1542, о томъ, что въ церкви Св. Филиппа Митрополита, на Мѣщанской улицѣ, предположено переложить на старыхъ мѣстахъ духовыя печи, подвести кирпичные столбы, перемѣнить переводы и накаты.

Постановлено: поручить осмотрѣть З. И. Иванову.

4) Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 2 марта 1898 года, за № 3296, гдѣ Консисторія проситъ Общество увѣдомить, въ дополненіе къ отношенію своему отъ 24 ноября 1897 года, за № 1609, въ какомъ положеніи находится дѣло объ осмотрѣ ветхой церкви въ селѣ Вдовцѣ, Мосальскаго уѣзда.

Постановлено: въ виду отдаленности и значительнаго времени, которое придется затратить на путешествіе, просить прислать фотографіи со всѣхъ четырехъ сторонъ и планъ церкви. А также указать, какія въ церкви имѣются древнія иконы или вещи.

5) Слушано заявленіе С. У. Соловьева о необходимости осмотра Покровскаго, Василія Блаженнаго собора, въ виду предстоящихъ серьезныхъ работъ по реставраціи его.

Постановлено: назначить осмотръ 16 марта, въ 3 часа дня.

6) Въ виду возбужденнаго Московской Городской Управой вопроса о ремонтѣ Красныхъ воротъ, постановлено: собрать необходимые матеріалы и, между прочимъ, разсмотрѣть въ ближайшемъ засѣданіи рисунки воротъ изъ изданія „Москва“ Н. А. Найденова.

7) Въ Успенской, въ Крутицахъ, церкви постановлено: разрѣшить поновленіе живописи, такъ какъ по осмотру С. У. Соловьева оказалось, что существующая роспись интереса не представляетъ.

---

171. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 16 марта 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, В. А. Гамбурцева, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

Коммиссія, на основаніи произведеннаго ею осмотра Покровскаго Василія Блаженнаго собора, для выясненія положенія дѣла по ремонту и реставраціи Собора, пришла къ нижеслѣдующему заключенію: часть работъ по ремонту произведена, но предстоитъ еще произвести болѣе значительныя работы, какъ по ремонту, такъ и по реставраціи, а именно, произведены слѣдующія работы: 1) въ нижней церкви, въ придѣлѣ Василія Блаженнаго, пробраны въ сводахъ трещины и на сводахъ подъ главою очищены позднѣйшія

скульптурныя тяги; 2) въ нижнюю церковь открытъ древній входъ подъ придѣломъ Адріана и Наталіи, а также открыты проходы: изъ бывшей камеры духового отопленія въ придѣлъ Василія Блаженнаго и изъ круглой части, находящейся подъ придѣломъ Св. Троицы, въ коридоръ, а изъ него въ западную часть придѣла Василія Блаженнаго; 3) въ придѣлѣ Василія Блаженнаго поставленъ новый иконостасъ, по проэкту академика А. М. Павлинова, одобренному Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ; 4) въ нижней церкви устроено водяное отопленіе; 5) переложенъ вновь разрушавшійся сводъ ризницы, а равно и такой же сводъ въ части галлерей второго этажа, прилегающей къ придѣламъ Николая Чудотворца и Александра Свирскаго; 6) въ западной стѣнѣ придѣла мученика Григорія открытъ, по сломкѣ дымовой трубы, древній входъ; 7) главы надъ предѣлами Входа Господня въ Іерусалимъ и Николая Чудотворца перекрыты вновь желѣзомъ и ремонтированы; 8) снаружи собора, мѣстами, произведена частичная облицовка стѣнъ, причемъ съ ремонтируемыхъ частей, гдѣ встрѣчается орнаментація, сняты кальки; 9) мѣстами на фасадѣ, по древнимъ образцамъ, сдѣланы желѣзные подзоры; 10) шатры надъ крыльцами покрыты вновь черепицею. Всѣ работы производились съ 1892 года по 1897 годъ включительно.

Несмотря на то, что сообразно съ имѣющимися церковными средствами, причтъ собора прилагаетъ, какъ видно изъ произведенныхъ работъ, всѣ старанія къ поддержанію собора, общій осмотръ его состоянія указываетъ на необходимость значительныхъ затратъ, дабы привести соборъ въ прочное и безопасное состояніе капитальнымъ исправленіемъ и возстановленіемъ искаженныхъ частей, а также уничтоженіемъ безобразящихъ его и вредныхъ для прочности храма позднѣйшихъ пристроекъ. Для этого слѣдуетъ, въ скорѣйшемъ времени, въ виду ветхости нѣкоторыхъ частей храма, приступить къ ремонту и реставраціи, а именно:

1) Капитально исправить своды, арки, перемычки, столбы, устои сводовъ и поврежденныя позднѣйшими передѣлками части стѣнъ, съ проборкою всѣхъ трещинъ въ нихъ и съ подцѣлкою осѣвшихъ и ветхихъ частей; 2) возстановить средній шатеръ, согласно открытому Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ первоначальному покрытію; 3) возстановить въ первональномъ видѣ всѣ главы храма, замѣнить ветхое, со множествомъ заплатъ, желѣзное покрытіе, съ исправленіемъ и упроченіемъ стропилъ, подобно произведенному исправленію главъ надъ придѣлами: Входа Господня во Іерусалимъ и Николая Чудотворца, а также привести всю крышу собора въ прочный видъ; 4) всѣ обвалившіеся и вывѣтрившіеся каменные, кирпичные и терракотовые профили, карнизы, выступы, пояски, сандрики, колонки, наличники и различныя украшенія возобновить по существующимъ шаблонамъ, съ точнымъ сохраненіемъ древней формы; 5) по исполненіи всѣхъ вышепоименованныхъ исправленій и по возобновленіи наружныхъ частей храма, возстановить первоначальную окраску фасада собора, по уцѣлѣвшимъ образцамъ; 6) крыльца возстановить въ первоначальномъ видѣ, освободивъ ихъ отъ позднѣйшихъ застроекъ, а равно и галлереи фасада, для чего необходимо освободить помѣщенія подъ галлереями, занятыя свѣчною лавкою, кладовыми и церковною палаткою. Для помѣщенія этой послѣдней можетъ быть приспособлена круглая часть подъ придѣломъ Входа Господня въ Іерусалимъ,

присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, А. Л. Обера, А. А. Потапова, З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 28 марта 1898 года, за № 2219, о томъ, что причтъ и староста Московской Филипповской, на Мѣщанской, церкви просятъ разрѣшить сдѣлать слѣдующія передѣлки: въ трапезной церкви и въ придѣлѣ во имя преподобнаго Алексія наложить на существующія стѣны кирпичную кладку на одинъ аршинъ, разобрать кирпичный сводъ и коробовые своды и замѣнить ихъ парусными; расширить арочный пролетъ, а оконный пролетъ заложить; разобрать, на время, иконостасъ въ Алексѣевскомъ придѣлѣ, а также возобновить стѣнную живопись и иконостасъ,—по прочисткѣ и украшеніи позолотой, возстановить въ томъ же видѣ, какъ теперь. Церковь построена въ 1788 году.

Постановлено: всѣ просимыя работы разрѣшить. Съ чертежей снять кальки.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 23 марта 1898 года, за № 2301, о томъ, что священникъ и староста Московской Николаевской, что въ Гнѣздникахъ, церкви просятъ разрѣшенія перезолотить вновь иконостасъ, какъ въ главномъ храмѣ, такъ и въ придѣлахъ; иконы въ иконостасахъ прочистить и подновить и реставрировать всю стѣнную живопись и орнаменты. Церковь построена въ 1629 году.

Постановлено: просимыя работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 23 марта 1898 года, за № 2303, о томъ, что священникъ и староста Троицкой, села Васюнина, церкви, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшенія оштукатурить стѣны алтаря и храма, сдѣлать стѣнную живопись и окрасить храмъ снаружи. Когда и кѣмъ построена церковь неизвѣстно.

Постановлено: просить представить фотографическій снимокъ съ церкви.

4. Доложено отношеніе священника 11-го Фанагорійскаго гренадерскаго полка отъ 23 марта 1898 года, за № 58, съ представленіемъ свѣдѣній о Николо-Мокринской, въ г. Ярославлѣ, военной церкви.

Постановлено: свѣдѣнія передать въ Общество и благодарить настоятеля церкви.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 16 марта 1898 года, за № 2069. объ устройствѣ водяного отопленія въ соборномъ храмѣ Данилова монастыря, съ планомъ.

Постановлено: устройство отопленія разрѣшить.

---

174. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 24 апрѣля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. А. Гамбурцева, З. И. Иванова, В. К. Трутовскаго и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 апрѣля 1898 года, за № 2814, о томъ, что въ Московской, Троицкой, на Капелькахъ, церкви предполагается возобновить позолоту придѣльныхъ иконоста-

совъ и окраску внутреннихъ стѣнъ трапезной. Церковь построена въ 1708 г. году щедротами Петра Великаго.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Владимірской Духовной Консисторіи, отъ 14 апрѣля 1898 года, за № 3540, о томъ, что въ селѣ Алферьевѣ, Шуйскаго уѣзда, обвалилась часть коробоваго свода, при входѣ въ трапезную холодную церковь, построенную въ 1697 году, и изъ свода передней части стали выпадать кирпичи. Испрашивается разрѣшеніе на переустройство разрушившагося свода.

Постановлено: разрѣшить возобновить въ прежнемъ видѣ.

4. Доложено письмо протоіерея Александра Свирѣлина, на имя предсѣдателя, отъ 15 апрѣля 1898 года, о Переславскомъ крестѣ, съ фотографіею креста въ большомъ видѣ и съ поясненіями изображеній и ковчеговъ на крестѣ,на фотографіи малаго размѣра. Изъ письма видно, что предполагается реставрировать крестъ слѣдующимъ образомъ: 1) крестъ отчистить, начиная съ мѣдныхъ листовъ, которыми онъ обложенъ; 2) на мѣсто утраченныхъ двухъ круглыхъ клеймъ, съ праздниками, поставить, по образцу креста Московскаго Успенскаго Собора, клейма съ изображеніями Благовѣщенія и Успенія Божьей Матери; 3) ковчежцы съ мощами отчистить и исправить; 4) разноцвѣтные камни подъ крестиками отчистить и пополнить недостающіе до 54 штукъ, какъ значилось по описи 1830 года, теперь же ихъ 20; 5) пополнить обсыпавшійся жемчугъ и камешки, коими крестъ былъ обложенъ съ лицевой стороны.

Постановлено: а) запросить, кому будетъ поручено исполненіе реставраціи, и если въ Москвѣ, то нельзя ли представить крестъ въ Общество, до реставраціи, хотя бы и съ вынутыми мощами; б) фотографіи съ креста оставить въ Обществѣ; в) послѣ реставраціи креста снять фотографію съ него и представить въ Общество, для сличенія съ фотографіею креста въ прежнемъ видѣ; г) реставрацію произвести съ особой тщательностью и непремѣнно сохранить всѣ древнія части креста, съ ихъ неправильностями.

5. К. М. Быковскій доложилъ прошеніе священника, старосты и причта Московской церкви Неопалимой Купины, въ Зубовѣ, о возобновленіи иконостаса, стѣнной живописи и другихъ работахъ. Прошеніе отъ апрѣля 1898 года.

Постановлено: поручить З. И. Иванову осмотрѣть церковь.

6. Слушано словесное заявленіе графини П. С. Уваровой о просьбѣ, съ представленіемъ двухъ плановъ, архимандрита Лужецкаго Можайскаго монастыря о сломкѣ монастырской часовни у Серпуховскихъ воротъ и о постройкѣ новой.

Постановлено: разрѣшить; новая же постройка вѣдѣнію Общества не подлежитъ.

7. Слушано словесное заявленіе В. К. Трутовскаго о просьбѣ секретаря князя Куракина, г-на Кругликова, разрѣшить реставрацію стѣнописи въ церкви Куракинскаго Страннопріимнаго дома въ Москвѣ.

Постановлено: осмотрѣть членамъ Коммиссіи церковь въ воскресенье 26 апрѣля.

8. Слушано заявленіе В. А. Гамбурцева о желательности изданія крат-

которая можетъ быть соединена внутренними переходами съ придѣломъ Василія Блаженнаго; жилье сторожей въ нижней части храма должно быть упразднено; крыльцо къ сторонѣ Москвы рѣки должно быть возстановлено по образцу крыльца, обращеннаго къ Красной площади; 7) тамбуръ при входѣ въ нижнюю церковь Василія Блаженнаго снять; 8) позднѣйшая пристройка къ колокольнѣ должна быть отломана; 9) нѣкоторыя формы оконъ, обезображенныя позднѣйшими передѣлками, привести въ первоначальный видъ, а всѣ оконныя рамы сдѣлать вновь, въ характерѣ болѣе соотвѣтствующемъ стилю собора; 10) по исправленіи всѣхъ ветхихъ каменныхъ частей, возстановить внутреннюю роспись собора, пользуясь сохранившимися древними мотивами съ замѣною раскраски первой половины настоящаго столѣтія болѣе соотвѣтствующею сказаннымъ мотивамъ.

Постановлено: поручить производителю работъ С. У. Соловьеву выяснить сумму, потребную на вышепоименованныя работы, для чего должна быть составлена смѣта и доложена Обществу. По исполненіи сего, имѣть сужденіе о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла по реставраціи и ремонту Собора.

---

172. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 марта 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. Л. Обера, В. И. Сизова, В. А. Гамбурцева, А. Ф. Мейснера, И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 16 марта 1898 года, за № 2990, о томъ, что въ переулкѣ, около церкви Грузинской Божьей матери, что въ Никитникахъ, предполагается понизить уровень мостовой, вслѣдствіе чего обнажится фундаментъ подъ цоколемъ крыльца и придется облицевать его бѣлымъ камнемъ, а входы на крыльцо сдѣлать съ боковъ, оградивъ крыльцо, какъ съ фаса, такъ и съ боковъ, металлическими рѣшетками, съ устройствомъ послѣднихъ створчатыми.

Постановлено: пониженіе уровня переулка разрѣшить, но съ тѣмъ, чтобы рѣшетки были сдѣланы въ стилѣ, соотвѣтствующемъ архитектурѣ храма, и чтобы проэктъ ихъ былъ представленъ на утвержденіе Московскаго Археологическаго Общества.

2) Слушано словесное заявленіе И. П. Машкова о томъ, что архитекторъ А. А. Латковъ проситъ нѣкоторыхъ указаній, въ археологическомъ отношеніи, по реставраціи Введенской церкви, въ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, какъ напримѣръ, относительно сохраненія существующей главы, убранства фасада въ алтарной части, возобновленія входовъ въ храмъ и т. п.

Постановлено: просить извѣстить Общество когда будутъ устроены удобные лѣса для осмотра, послѣ чего Общество будетъ имѣть возможность высказать свое мнѣніе о реставраціи.

2) К. М. Быковскій доложилъ, что для реставраціи Красныхъ воротъ необходимо навести справку :о дѣлахъ архитектора, князя Ухтомскаго, въ Сенатскомъ архивѣ, связка вторая, 1742 года.

Постановлено: просить В. И. Сизова собрать справки по этому дѣлу въ библіотекѣ Историческаго Музея, на что онъ и изъявилъ согласіе.

4) Слушанъ докладъ А. А. Нотапова объ осмотрѣ имъ, по постановленію Коммиссіи отъ 6 марта, Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, церкви. По мнѣнію докладчика, сломка церкви возможна, такъ какъ археологическаго значенія не имѣетъ.

Постановлено: сломку церкви разрѣшить.

5) Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ, по постановленію Коммиссіи отъ 6 марта, церкви Филиппа Митрополита, на Мѣщанской улицѣ. По мнѣнію докладчика, переложить печи въ церкви возможно, не причиняя ни въ чемъ порчи храму, въ археологическомъ отношеніи, кирпичные же столбы, переводы и накаты, подлежащіе ремонту, находятся внѣ храма.

Постановлено: разрѣшить переложить печи, что же касается остального ремонта, то сообщить, что онъ вѣдѣнію Общества не подлежитъ.

6) В. А. Гамбурцевъ представилъ фотографію церкви села Борисова, Московскаго уѣзда, каковую церковь, по постановленію Коммиссіи, Обществомъ рѣшено было разобрать.

Постановлено: фотографію оставить при дѣлахъ Общества.

7) Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора, отъ 5 марта 1898 года, за № 310, съ проэктомъ, на разсмотрѣніе Общества, на распространеніе деревянной церкви въ селѣ Ивонинѣ, Судогодскаго уѣзда, построенной въ 1731 году.

Постановлено: работы разрѣшить.

8) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 10 марта 1898 года, за № 1963, съ препровожденіемъ фотографическихъ снимковъ съ иконостаса, иконъ и стѣнной живописи Преображенской, села Чудинова, церкви, Серпуховского уѣзда.

Постановлено: запросить, какимъ образомъ предполагается исполнить возобновленіе иконъ и иконостаса, такъ какъ по присланной фотографіи видно, что иконы и иконостасъ представляютъ археологическій интересъ, а также сообщить, кому будетъ поручено возобновленіе.

9) Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 12 марта 1898 года, за № 2036, о томъ, что причтъ и староста Успенской, въ г. Клину, церкви, просятъ разрѣшить имъ, въ ихъ холодномъ храмѣ, полы изъ лещадей замѣнить новыми, ветхую деревянную рѣшетку, въ оградѣ съ южной стороны, замѣнить желѣзною, замѣнить ветхія рамы, въ куполѣ холоднаго храма, новыми и мѣстами, исправить крышу. Церковь построена въ 1651 году.

Постановлено: означенныя работы разрѣшить.

10) Доложено отношеніе Смоленскаго Историческаго Археологическаго музея, отъ 16 марта 1898 года, за № 12, о сохраненіи городского земляного вала въ городѣ Смоленскѣ.

Постановлено: сдѣлать предложеніе снять планы вала, такъ какъ сохраненіе самаго вала, вѣроятно, неудобно въ отношеніи распространенія и благоустройства города.

---

173. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ помятниковъ, 28 марта 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ

8. Доложено письмо протоіерея Александра Свирѣлина, отъ 30 апрѣля 1898 года, въ дополненіе къ письму его отъ 15 сего апрѣля, касательно реставраціи древняго Корсунскаго креста. Изъ письма видно, что реставрація креста будетъ производиться мѣстными мастерами и, между прочимъ, Захряпинымъ. Наблюдать за реставраціей о. протоіерей предполагаетъ самъ. Везти крестъ въ Москву не представляется возможнымъ, такъ какъ онъ особенно почитаемъ городомъ. Наконецъ, о. протоіерей проситъ о назначеніи въ Переславль члена Археологическаго Общества, для осмотра креста и обсужденіе предположеній о реставраціи. Въ заключеніе письма о. протоіерей проситъ общество поручить ему наблюденіе за реставраціей. О. Свирѣлинъ членъ Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: разрѣшить приступить къ реставраціи подъ руководствомъ о. протоіерея А. Свирѣлина и извѣстить, что будетъ командированъ для осмотра креста членъ Общества.

9. Вслѣдствіе личной просьбы протоіерея церкви Успенія, на Покровкѣ, былъ произведенъ осмотръ членами Коммиссіи, 2 сего мая, верхняго храма, въ которомъ предположено возобновленіе стѣнной живописи. На основаніи осмотра, члены Коммиссіи пришли къ слѣдующему заключенію: въ виду того, что предполагаемая къ возобновленію живопись новѣйшая и не представляетъ археологическаго интереса, возобновленіе разрѣшить. Кромѣ того, сообщить о. протоіерею о томъ, что Общество обращаетъ особое вниманіе на замѣчательный иконостасъ верхняго храма, на хранящіеся въ упраздненной подъ колокольней церкви подсвѣчники, представляющіе значительный художественный и археологическій интересъ, а также на паникадило съ лиственными украшеніями, висящее на цѣпи въ верхнемъ храмѣ, а равно и на верхній запрестольный крестъ.

---

177. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 20 мая 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи г.г. членовъ: В. А. Гамбурцева, В. И. Сизова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева

1. В. И. Сизовъ доложилъ объ осмотрѣ имъ, по порученію Коммиссіи отъ 5 сего мая, главнаго собора мужского Высоцкаго монастыря, въ г. Серпуховѣ. Докладчикъ, на основаніи осмотра, нашелъ, что возобновленіе стѣнной живописи возможно разрѣшить, что же касается исправленія иконъ, иконостаса, то его допустить возможно лишь подъ наблюденіемъ со стороны Археологическаго общества.

Постановлено: возобновленіе стѣнной живописи разрѣшить. Исправленіе иконъ также разрѣшить, но подъ наблюденіемъ изъявившаго на то согласіе, по просьбѣ Коммиссіи, В. И. Сизова.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 мая 1898 года, за № 3575, о томъ, что въ селѣ Богородскомъ, Подольскаго уѣзда, просятъ разрѣшить пристроить паперть при кладбищенской церкви. При отношеніи приложены чертежи пристройки.

Постановлено: разрѣшить и возвратить чертежи.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 15 мая

1898 года, за № 3606, о томъ, что причтъ и староста Богоявленской, города Коломны, церкви просятъ разрѣшить имъ исправить потемнѣвшую отъ времени стѣнную живопись въ двухъ теплыхъ придѣлахъ трапезы, какъ въ алтаряхъ, такъ и въ другихъ мѣстахъ, а равно и окрасить оконные откосы и штукатурку. Церковь построена въ 1680—1689 гг., а придѣльные храмы въ трапезѣ въ 1800—1804 гг.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 мая 1898 года, за № 3574, о томъ, что причтъ и староста Маріи-Магдалинской, села Улиткина, церкви, Богородскаго уѣзда, просятъ оштукатурить вновь всю церковь и колокольню снаружи, а цоколь вокругъ всей церкви и подоконники оштукатурить портландскимъ цементомъ и затѣмъ весь храмъ обѣлить известью. Кровлю храма выкрасить мѣдянкою, причемъ главу на куполѣ холоднаго храма перекрыть, съ добавкою новаго желѣза, а ветхій крестъ этой главы замѣнить новымъ вызолоченнымъ. Церковь построена въ 1747 году княжною Маріею Дмитріевной Кантемиръ.

Постановлено: просить прислать фотографіи церкви.

5. В. А. Гамбурцевъ доложилъ, что церковь Космы и Даміана, на Полянкѣ, предполагаютъ штукатурить.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева осмотрѣть церковь и доложить Коммиссіи, на что онъ изъявилъ согласіе.

6. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 13 мая 1898 года за № 18701, о томъ, что Городская Дума выразила желаніе, чтобы циферблаты часовъ на Сухаревой башнѣ были устроены не только на Срѣтенку и 1-ую Мѣщанскую, но и на обѣ Сухаревскія площади. Управа спрашиваетъ, не встрѣчается ли къ тому препятствій со стороны Археологическаго Общества.

Постановлено: разрѣшить часы на четыре стороны, съ условіемъ сохранить древнія архитектурныя части башни.

7. Доложено прошеніе священника Московской Преображенской, что на Глинищахъ, церкви, о возобновленіи теплыхъ придѣловъ означенной церкви. По просьбѣ священника церковь была осмотрѣна С. У. Соловьевымъ, который нашелъ, что церковь не представляетъ археологическаго интереса и возобновляемые придѣлы относятся къ текущему столѣтію.

Постановлено: возобновленіе разрѣшить.

---

178. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 29 мая 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, Н. В. Никитина, В. И. Сизова, В. А. Гамбурцева, А. А. Потапова, З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 5 и 20 мая 1898 г.

2. Обсуждался вопросъ о реставраціи Сухаревой башни и о желательности освобожденія этого памятника отъ окружающихъ построекъ.

Постановлено: написать въ Городскую Управу, что, въ виду производящейся столь обстоятельно тщательной реставраціи, желательно было бы

освободить выдающійся памятникъ русской старины отъ всѣхъ окружающихъ и безобразящихъ его позднѣйшихъ пристроекъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ было бы весьма желательно самую башню оградить рѣшеткою.

3. Доложена просьба уѣзднаго, Юрьева-Польскаго, предводителя дворянства, Егорова, обратить вниманіе Общества на уничтоженіе духовенствомъ фасадовъ древнихъ церквей и даже на искаженіе самого собора. Г. Егоровъ проситъ осмотрѣть указанныя имъ церкви на мѣстѣ и рѣшить, что предпринять для охраны древнихъ церквей. О постановленіи по разсматриваемому вопросу нужно извѣстить въ имѣніе Лучинское.

Постановлено: предпринять поѣздку на мѣсто въ субботу 6 іюня. Принять участіе въ поѣздкѣ изъявили желаніе: графиня П. С. Уварова, К М. Быковскій, Н. В. Никитинъ, З. И. Ивановъ и С. У. Соловьевъ.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 7 мая 1898 года, за № 3387, о томъ, что причтъ села Купелицъ, Верейскаго уѣзда, проситъ о разрѣшеніи исправить закоптѣвшіе потолки и стѣны и ветхія окна и подоконники въ тепломъ придѣльномъ Николаевскомъ храмѣ.

Постановлено: разрѣшить.

5. Доложено прошеніе священника Николаевской, въ Драчахъ, церкви объ увеличеніи храма, по сломкѣ алтаря. Церковь построена въ 1682 году.

Постановлено: просить Н. В. Никитина осмотрѣть церковь, на что онъ и изъявилъ согласіе.

6. К. М. Быковскій заявилъ о желаніи причта церкви Космы и Даміана, что въ старой Кузнецкой, въ Москвѣ, расширить арку и произвести нѣкоторыя другія работы. К. М. Быковскій, осматривавшій церковь, указываетъ, что въ церкви имѣется каменный подвалъ и есть признаки существованія интересной древней живописи; церковь построена въ 1657 году. К. М. Быковскій полагаетъ необходимымъ, чтобы Коммиссія осмотрѣла церковь.

Постановлено: осмотрѣть церковь въ понедѣльникъ 8 іюня въ 3 ч.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 26 мая 1898 года, за № 3914, о томъ, что въ Троицкой, села Ельдигина, церкви, Дмитровскаго уѣзда, предполагается поправить живопись библейскаго содержанія, а нѣкоторыя картины закрасить и написать новыя. Церковь построена въ 1735 году князьями Куракиными.

Постановлено: просить прислать фотографіи съ живописи церкви.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 21 мая 1898 года, за № 3829, о томъ, что въ Московской Алексѣевской, что въ Глинищахъ, церкви, предполагается слѣдующій ремонтъ: исправить трещины на доскахъ иконъ и священныя изображенія на иконахъ, промыть стѣнную живопись и орнаментальную уборку пройдти колерами; позолоту на иконостасахъ очистить отъ пыли и копоти, а нѣкоторыя части вызолотить вновь, прикрѣпить отвалившуюся рѣзьбу, а иконостасъ выкрасить вновь масляною краскою. Исправить духовую печь и устроить новые полы.

Постановлено: церковь осмотрѣть, на что изъявилъ согласіе С. У. Соловьевъ.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 18 мая 1898 года, за № 3692, о томъ, что въ Успенской, села Пушкина, церкви, Верейскаго уѣзда, просятъ разрѣшить ремонтировать крышу, устроить новыя

печи и полы въ трапезной. Церковь построена въ 1766 году княгинею Софіею Самсоновной Волконской.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 26 мая 1898 года, за № 3916, о томъ, что въ Московской Покровской, что въ Левшинѣ, церкви просятъ разрѣшить строительный ремонтъ, а именно: исправленіе фундамента, задѣлку трещинъ въ стѣнахъ и сводахъ, исправленіе цоколя, перекрытіе крыши, замѣну вытертыхъ лещадей въ полу, настилку паркета въ лѣвомъ придѣлѣ, исправленіе штукатурки и окраску всей церкви. Церковь построена въ 1712 году.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

11. Слушано заявленіе В. И. Сизова о томъ, что безъ разрѣшенія Общества въ соборѣ Измайловской богадѣльни производится реставрація храма, иконостаса и иконъ, писанныхъ въ концѣ XVII вѣка царскими иконописцами. На одной изъ иконъ В. И. Сизовъ прочелъ и записалъ надпись: „лѣта ҂зрпи Федоръ Евстигнѣвъ съ товарищи“.

Постановлено: просить В. И. Сизова, Н. В. Никитина и З. И. Иванова осмотрѣть соборъ во вторникъ 2 іюня, на что лично отъ всѣхъ получено согласіе.

12. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 20 мая 1898 года, за № 20093, относительно указаній по реставраціи Красныхъ воротъ.

Постановлено: рѣшить вопросъ въ слѣдующемъ засѣданіи и обратиться за справками къ члену Общества проф. Д. Я. Самоквасову, управляющему Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи.

13. Читаны два письма члена Общества И. А. Шлякова, изъ Ростова, отъ 23 и 26 мая сего года, въ которыхъ подробно изложены производящіяся въ Ростовскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ (построенномъ въ XVI вѣкѣ), различныя искаженія памятниковъ старины: переписка заново иконъ, замѣна клиросовъ XVII вѣка новыми, пристройки къ Благовѣщенскому храму крылецъ и т. д. Въ письмахъ сказано, что всѣ работы производятся не только безъ разрѣшенія Археологическаго Общества, но даже безъ вѣдома Епархіальнаго начальства архимандритомъ монастыря.

Постановлено: письма сохранить при дѣлахъ Общества. Телеграфировать архимандриту монастыря Ювеналію и архіепископу Іонафану съ просьбой пріостановить работы.

---

179. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ 12 іюня 1898 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. И. Сизова, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ 29 мая 1898 года.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 21 мая 1898 года, за № 3829, о томъ, что въ Московской Алексѣевской, въ Глинищахъ, церкви предполагается слѣдующій ремонтъ: исправить трещины на декахъ иконъ, съ исправленіемъ священныхъ изображеній, возобновить орнаментацію и стѣнную живопись, возобновить позолоту и окрасить иконостасъ

съ прикрѣпленіемъ отпавшей рѣзьбы, исправить духовую печь и устроить новые полы. С. У. Соловьевъ, осматривавшій, по порученію Коммиссіи, церковь, доложилъ, что иконостасъ церкви, въ нижнемъ ярусѣ, представляетъ интересъ и, вѣроятно, относится къ концу XVII вѣка, верхніе же ярусы новѣйшіе. Иконы иконостаса представляютъ археологическій интересъ. Стѣнная живопись и орнаментація новѣйшія. Предполагаемыми работами иконостасъ не будетъ испорченъ; возможно разрѣшить возобновить стѣнную живопись и орнаментацію. Что же касается иконъ, то, по представляемому ими интересу, желательно было бы чтобы возобновленіе ихъ производилось подъ наблюденіемъ Общества, для чего просить причтъ извѣстить о времени начала работъ, для надлежащихъ указаній со стороны Общества. Устройство половъ и печи, по характеру работъ, вѣдѣнію Общества не подлежитъ.

Постановлено: отвѣтить, согласно заключенія С. У. Соловьева.

3. Доложено прошеніе церковнослужителей Космо-Даміанскій, въ старой Кузнецкой, въ Москвѣ церкви о томъ, что въ ихъ церкви предполагается произвести слѣдующія работы: устроить духовое отопленіе, возвысить внутренню арку, сдѣлать наружный сходъ въ подвалъ, переписать внутреннюю стѣнную живопись и реставрировать наружную. Имѣются чертежи. Согласно постановленія прошлаго засѣданія, 1 іюня былъ произведенъ осмотръ церкви, который показалъ, что по очисткѣ верхняго слоя краски, внутри храма, древней живописи не оказалось. Осматривавшіе пришли къ заключенію, что переписать внутреннюю живопись и возвысить арку возможно, что же касается подвала, гдѣ предполагается отопленіе, то просить причтъ извѣстить общество, когда будетъ въ него открытъ доступъ.

Постановлено: отвѣтить на прошеніе согласно результата осмотра 1 іюня.

4. К. М. Быковскій доложилъ о поѣздкѣ въ Юрьевъ-Польскій, предпринятый на основаніи постановленія прошлаго засѣданія. К. М. Быковскимъ, вмѣстѣ съ З. И. Ивановымъ, былъ осмотрѣнъ Юрьевскій соборъ, который предполагается реставрировать. Осмотръ показалъ, что сдѣлать какое-либо окончательное заключеніе о ревставраціи возможно будетъ лишь тогда, когда будутъ устроены подмостки и ходы для осмотра собора во всѣхъ деталяхъ. На основаніи же того осмотра, который оказалось возможнымъ произвести, выяснилась необходимость устройства ходовъ на крышу для осмотра чердака у купола, а также открытіе задѣлки въ пролетѣ стѣны, выходящей на чердакъ трапезы. По исполненіи этого необходимъ вторичный, болѣе подробный осмотръ.

Постановлено: просить протоіерея собора о распоряженіи по устройству указанныхъ ходовъ и о времени, когда можно будетъ произвести осмотръ, извѣстить общество.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 26 мая 1898 года, за № 3925, о работахъ въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ, который былъ осмотрѣнъ В. И. Сизовымъ, о чемъ онъ доложилъ въ засѣданіи 20 мая.

Постановлено: извѣстить Консисторію о постановленіи Общества по этому вопросу.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 29 мая

1898 года, за № 4032, о переустройствѣ духового отопленія въ Гребневской, на Лубянкѣ, церкви, въ Москвѣ, построенной въ 1472 году Іоанномъ III.

Постановлено: поручить осмотрѣть церковь З. И. Иванову, на что онъ и изъявилъ согласіе.

7. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 29 мая 1898 года, за № 4031, о томъ, что въ Христорождественской, села Вишнякова, церкви, Бронницкаго уѣзда, предполагается оштукатурка и окраска церкви, исправленіе нѣкоторыхъ священныхъ картинъ, а другихъ, ветхихъ, закраска и исправленіе иконостасовъ, клиросовъ и рамъ въ верхнихъ окнахъ. Церковь построена въ 1775 г.

Постановлено: просить прислать фотографическіе снимки съ церкви.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 1 іюня 1898 года, за № 4118, о настилкѣ пола изъ подольскаго мрамора въ Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви.

Постановлено: разрѣшить.

9. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1898 года, за № 4211, о томъ, что въ Іоанно-Предтечевской, села Дьякова, церкви, Московскаго уѣзда, предполагается сдѣлать въ притворѣ вмѣсто двухъ ветхихъ кіотъ новыя, соединенныя аркою, во входѣ въ придѣлъ зачатія Св. Анны сдѣлать двѣ новыя филенчатыя двери и церковный ящикъ. Церковь построена въ 1529 году Великимъ княземъ Василіемъ Іоанновичемъ.

Постановлено: разрѣшить, но съ условіемъ не касаться древнихъ частей храма.

10. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1898 года, за № 4212, препровождаемое при фотографіи храма села Борисова, Дмитровскаго уѣзда, высланной по требованію Общества отъ 7 января 1898 года, за № 23. Храмъ этотъ деревянный и за ветхостью назначается на сломку.

Постановлено: такъ какъ храмъ особаго интереса не представляетъ то разборку разрѣшить; фотографію оставить въ обществѣ.

11. Доложено донесеніе благочиннаго г. Подольска, Московской губ., священника Н. Холмогорова, отъ 2 іюня 1898 года, за № 216, о высылкѣ имъ требуемой Обществомъ фотографіи Троицкой, въ селѣ Васюнинѣ (Матюшино тожъ) церкви, Подольскаго уѣзда, въ которой предположено оштукатурить стѣны внутри, сдѣлать стѣнную живопись и снаружи окрасить.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

12. Доложено отношеніе Владимірскаго Губернатора, отъ 4 іюня 1898 г., за № 604, съ проектомъ на распространеніе церкви въ селѣ Маршевѣ, Шуйскаго уѣзда, построенной въ 1794 году.

Постановлено: распространеніе разрѣшить, такъ какъ оно не касается археологической стороны. Проектъ возвратить.

13. Доложена телеграмма архимандрита Борисоглѣбскаго Ростовскаго монастыря, слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь извѣстить Ваше Сіятельство, что ремонтъ обители производится по указу Ярославской Консисторіи. Архимандритъ Ювеналій.“

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

14. Доложено отношеніе архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго Іона-

фана, отъ 4 іюня 1898 года, за № 1593, о томъ, что желательно выяснить, какія работы производятся въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, искажающія старинные памятники, для чего желательно, чтобы былъ произведенъ Обществомъ осмотръ и о результатахъ его было бы сообщено архіепископу. Въ коммиссію по осмотру, съ своей стороны, архіепископъ назначилъ благочиннаго, священника церкви села Троицкаго, въ Бору, о. Авксентія Горлицына.

Постановлено: произвести осмотръ въ непродолжительномъ времени.

15. Доложено отношеніе Ярославской Духовной Консисторіи, отъ 11 іюня 1898 года, за № 1898, съ запросомъ, какія именно работы, кромѣ разрѣшенныхъ консисторіею, производятся въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ.

Постановлено: извѣстить консисторію по этому дѣлу послѣ осмотра.

16. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 5 іюня 1898 года, за № 4264, о томъ, что въ Николаевской, села Никольскаго-Полтева, церкви, Богородскаго уѣзда, преполагается сдѣлать двѣ печи, перемѣнить полы, двери, окна внутри, по низу, окрасить; исправить фундаментъ и крыльцо изъ бѣлаго камня; окрасить стѣны, возобновить крышу и задѣлать трещину наружной стѣны паперти. Церковь построена въ 1706 году графомъ Ѳедоромъ Матвѣевичемъ Апраксинымъ.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить, безъ искаженія древнихъ частей храма.

17. Доложено отношеніе земскаго начальника 3 участка, Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи, отъ 1 іюня 1898 года, за № 553, на имя Предсѣдателя, въ которомъ описанъ путь, какъ можно проѣхать въ село Ельдигино, о чемъ запрашивало Общество 29 мая, за № 818, прося вмѣстѣ съ тѣмъ о высылкѣ фотографіи съ живописи храма.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

18. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюня 1898 года, № 4669, о томъ, что предполагается пристроить новую паперть, съ небольшой надъ ней колокольней, къ часовнѣ во имя Св. пророка Иліи въ деревнѣ Часовенской, Холмогорскаго уѣзда. Часовня построена въ 1730 году. При прошеніи приложенъ чертежъ часовни.

Постановлено: пристройку разрѣшить, но просить прислать фотографіи часовни, до передѣлки ея. Присланные чертежи оставить въ Обществѣ.

---

180. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 26 іюня 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: А. Л. Обера, В. А. Гамбурцева, А. А. Потапова, З. И. Иванова, И. П. Машкова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 12 іюня 1898 года.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 16 іюня 1898 года, за № 4596, о томъ, что въ Николаевской, села Никольскаго-Алябьева, церкви, Волоколамскаго уѣзда, предположено, по сломкѣ ветхой деревянной верхней части холодной церкви, устроить новую; потолки трапезы замѣнить новыми потолками или же устроить каменный сводъ, а равно и въ алтарѣ холодной церкви. Обѣ церкви сдѣлать теплыми. Годъ постройки церкви неизвѣстенъ, но предполагаютъ, что она построена тщаніемъ Ната-

ліи Владиміровны Шереметевой. Низъ церкви каменный, а верхъ деревянный. При отношеніи приложенъ проектъ перестройства церкви.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

3. З. И. Ивановъ доложилъ, что, осмотрѣвъ, согласно порученія Коммиссіи, церковь Гребневской Божьей Матери, онъ пришелъ къ заключенію, что переустройство духового отопленія въ этой церкви древнимъ частямъ храма ущерба не принесетъ.

Постановлено: работы по отопленію разрѣшить. Кальку возвратить.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 23 іюня 1898 года, за № 4753, о возобновленіи иконостаса и стѣнной живописи въ Московской Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви.

Постановлено: просить осмотрѣть церковь З. И. Иванова, на что онъ и изъявилъ согласіе.

5. Доложено отношеніе той же Консисторіи отъ 23 іюня 1898 года, за № 4754, о томъ, что въ Троицкой, села Озерокъ, церкви, Коломенскаго уѣзда, предполагается сдѣлать новыя оконныя рамы въ Дмитріевскомъ придѣлѣ, поправить штукатурку, возобновить стѣнную живопись на иконахъ, высеребрить паникадила и подсвѣчники и окрасить весь храмъ снаружи. Годъ постройки церкви неизвѣстенъ.

Постановлено: просить прислать фотографію съ церкви.

6. Доложено отношеніе священно-церковно-служителей Воскресенской церкви села Кайгородскаго, Слободскаго уѣзда, Вятской губерніи, отъ 15 іюня 1898 г., за № 87, о томъ, что въ селѣ Кай древній деревянный соборъ склонился на бокъ и требуетъ ремонта, а для поддержанія его въ древнемъ видѣ средствъ не имѣется. Въ виду этого просятъ Общество взять соборъ на свое попеченіе и сохранить его отъ разрушенія.

Постановлено: просить прислать фотографическіе снимки собора.

7. Доложено отношеніе протоіерея церкви Св. Сергія, что въ Пушкаряхъ, въ Москвѣ, и старосты этой церкви о томъ, что предполагается реставрація церкви, которую предполагаютъ производить постепенно, по мѣрѣ имѣющихся средствъ. Наблюдать за реставраціей будетъ И. П. Машковъ.

Постановлено: реставрацію разрѣшить, но предварительно поправить допущенныя искаженія древняго вида храма при производившемся ремонтѣ въ прошломъ году.

8. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 15 іюня 1898 года, за № 4550, о томъ, что въ Московской Введенской, на Лубянкѣ, церкви предполагается исправить въ куполѣ колоды и рамы, а также въ трапезной и въ главномъ алтарѣ. Окрасить снаружи церковь и колокольню. Промыть и поновить живопись въ верхней части купола внутри. Церковь основана въ 1514 году Великимъ княземъ Василіемъ Іоанновичемъ. Настоящее же зданіе церкви 1749 года, а придѣлы перестроены въ 1874—75 гг.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

9. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 11 іюня 1898 года, за № 4452, о томъ, что въ церкви села Косина, Московскаго уѣзда, предполагается сдѣлать новыя главки надъ церковью и колокольнею и позолотить кресты. Построена церковь въ 1823 году, при ней деревянная церковь во имя Св. Николая, построенная въ 1673 году.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

10. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 16 мая 1898 года, за № 4597, препровождаемое при фотографическомъ снимкѣ съ церкви Св. Маріи Магдалины, въ селѣ Улиткинѣ, Богородскаго уѣзда, Московской губ., высланномъ по требованію Общества.

Постановлено: разрѣшить работы, поименованныя въ протоколѣ Коммиссіи 20 мая 1898 года, за № 4. Снимки же оставить при Обществѣ.

11. Доложено прошеніе протоіерея Успенской, на Покровкѣ, церкви въ Москвѣ, отъ 25 іюня 1898 года, о покраскѣ бѣлою краскою фона иконостаса церкви и посеребреніи паникадила.

Постановлено: разрѣшить.

12. На основаніи извѣщенія священника Космо-Даміанской, въ Старой Кузнецкой, церкви отъ 16 сего іюня, за № 21453, о томъ, что открытъ входъ въ подвалъ церкви, былъ произведенъ осмотръ подвала членами Коммиссіи: А. Л. Оберомъ, В. А. Гамбурцевымъ и др. Подвалъ оказался изъ бѣлаго камня; устройство отопленія въ немъ возможно, безъ ущерба церкви въ археологическомъ отношеніи.

Постановлено: устройство отопленія разрѣшить.

13. Доложено отношеніе священника Московской Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ, церкви, А. П. Соколова, о замѣнѣ стараго иконостаса, въ придѣлѣ Іоанна Богослова, новымъ. Существующій иконостасъ относится къ 1807 году.

Постановлено: разрѣшить.

---

181. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 17 іюля 1898 года подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, В. А. Гамбурцева, И. П. Машкова, В. И. Сизова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 26 іюня 1898 года.

2. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ имъ церкви Успенія, на Малой Дмитровкѣ, согласно постановленія прошлаго засѣданія. Осмотръ показалъ, что стѣнная живопись новая, а въ иконостасѣ есть три древнія иконы. По мнѣнію З. И. Иванова, испрашиваемыя работы можно разрѣшить.

Постановлено: работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 іюля 1898 годъ, за № 5186, о томъ, что въ Серпуховскомъ Троицкомъ соборѣ предполагается возобновить живопись снаружи собора вокругъ шейки храма и ниже, вокругъ купола и надъ папертями. Церковь построена въ 1696 г.

Постановлено: просить выслать фотографіи.

4. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 6 іюля 1898 года, за № 5038, о томъ, что въ Велико-Васильевской, села Лыкова, церкви, Коломенскаго уѣзда, предполагается выкрасить куполъ масляной краской и написать въ немъ иконы Господа Саваофа и четырехъ ангеловъ; стѣны же окрасить охрой.

Постановлено: работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 30 іюня 1898 года, за

№ 4921, о томъ, что въ Борисоглѣбской, Зюзина тожъ, церкви, Московскаго уѣзда, предполагается перестроить печи въ нижней церкви. Церковь построена въ 1688 году.

Постановлено: разрѣшить работы, но съ условіемъ не касаться древнихъ частей храма.

6. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ того же числа, за № 4922, о томъ, что въ Троицкой, села Останкино, церкви, Московскаго уѣзда, предполагается утвердить кресты на главахъ и сдѣлать для нихъ новыя яблоки; исправить и окрасить мѣдянкою всю крышу на главахъ, храмѣ и входахъ. На колокольнѣ образовалась течь, отчего вываливаются кирпичи. Всѣ работы будутъ произведены безъ измѣненія существующаго вида храма. Церковь построена въ 1683 году.

Постановлено: работы разрѣшить.

7. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 26 іюня 1898 года, за № 4885, о томъ, что въ селѣ Тропаревѣ, Можайскаго уѣзда, предполагается, въ придѣлѣ Покрова, окрасить внутри стѣны, исправить и вызолотить иконостасъ. Церковь построена въ 1713 году.

Постановлено: разрѣшить.

8. Доложено отношеніе земскаго начальника 1 уч. Дмитровскаго уѣзда, отъ 11 іюля 1898 года, за № 1318, извѣщающее, что свѣдѣнія, требуемыя Обществомъ въ отношеніи отъ 29 мая 1898 года, за № 818, представлены священникомъ села Ельцигина въ Московскую Духовную Консисторію 16 іюня сего года, за № 66.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Читанъ протоколъ осмотра реставраціи иконописи церкви Покрова, что въ Измайловѣ, произведеннаго И. В. Никитинымъ, З. И. Ивановымъ и В. И. Сизовымъ.

Постановлено: препроводить копію съ протокола начальнику богадѣльни, графу А. В. Олсуфьеву, причемъ выразить сожалѣніе, что работы производятся безъ вѣдома Общества и что оно узнало о нихъ случайно.

10. Доложено отношеніе священника села Вершкова, Бронницкаго уѣзда, о пересылкѣ чертежей Введенской, приписной къ селу Вершкову, церкви, согласно требованія Консисторіи и Общества.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и чертежи оставить въ архивѣ Общества.

11. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 18 іюня сего года, за № 6990, препровождаемое при фотографіяхъ деревянной церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, предположенной къ сломкѣ.

Постановлено: сообщить Консисторіи, что въ виду интереса, представляемаго церковью, ее желательно было бы сохранить.

12. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 16 іюля сего года, за № 27723, о томъ, что для устройства свѣтовыхъ циферблатовъ на часахъ Сухаревой башни, выходящихъ на боковыя стороны, необходимо снять оконныя сандрики.

Постановлено: сообщить Управѣ, что на снятіе сандриковъ Общество не можетъ дать согласія.

13. В. И. Сизовъ прочелъ инструкціи и указанія, предлагаемыя имъ

для руководства по реставраціи иконъ въ Серпуховскомъ Высоцкомъ монастырѣ.

Постановлено: изъявить согласіе на предлагаемыя инструкціи и самыя инструкціи приложить къ настоящему протоколу.

14. С. У. Соловьевъ просилъ о назначеніи осмотра работъ, производящихся имъ по реставраціи собора Василія Блаженнаго, для нѣкоторыхъ указаній и рѣшенія вопросовъ по реставраціи главнаго шатра.

Постановлено: назначить осмотръ 23 іюля, въ 4 часа дня.

15. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 13 іюля сего года, за № 5187, о томъ, что въ Казанской, Дворцовой, села Коломенскаго, Московскаго уѣзда, церкви въ придѣлѣ Дмитрія Солунскаго, предполагается: опустить полы, сдѣлать новыя рамы, возобновить иконостасъ, исправить рѣзьбу и позолоту, окрасить стѣны, вызолотить весь балдахинъ въ среднемъ храмѣ надъ престоломъ и устроить вновь балдахинъ подъ иконой Казанской Божіей Матери. Церковь построена въ 1664 году.

Постановлено: просить З. И. Иванова И. П. Машкова и А. А. Потапова осмотрѣть храмъ.

---

182. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 27 іюля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 17 іюля 1898 года.

2. З. И. Ивановъ доложилъ объ осмотрѣ имъ, совмѣстно съ И П. Машковымъ и А. А. Потаповымъ, Казанской Дворцовой, въ селѣ Коломенскомъ, церкви, произведенномъ по постановленію предшествовавшаго засѣданія. По осмотру оказалось, что всѣ предполагаемыя работы не принесутъ ущерба храму въ археологическомъ отношеніи, а потому осматривавшіе храмъ члены Коммиссіи находятъ возможнымъ разрѣшить всѣ работы, поименованныя въ предшествующемъ протоколѣ въ п. 15.

Постановлено: работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 15 іюля сего года, за № 5221, о томъ, что въ селѣ Рудинѣ, Серпуховского уѣзда, предполагается разобрать ветхій Сергіевскій храмъ. Храмъ и колокольня деревянные. Время постройки неизвѣстно.

Постановлено: просить о высылкѣ фотографій храма, снаружи и внутри.

4. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 16 іюля сего года, за № 5247, о томъ, что въ Николаевской, на Котлахъ, церкви Московскаго уѣзда предполагается передѣлать оконныя и дверныя колоды въ теплой церкви, переменить подоконники, окрасить крышу и стѣны. Церковь построена въ 1677 году.

Постановлено: разрѣшить.

5. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ того же числа, за № 5246, о томъ, что въ Петропавловской, въ Лефортовѣ, церкви, предполагается вмѣсто отопленія голландскими печами устроить духовое, съ венти-

ляціею. Церковь построена въ 1711 году тщаніемъ Лефорта, полковника 1-го Московскаго полка.

Постановлено: разрѣшить.

6. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 20 іюля сего года, за № 5839, о томъ, что въ Преображенской, села Спасскаго-Загрянскаго, церкви, Верейскаго уѣзда, предполагается замѣнить ветхій иконостасъ новымъ. Годъ постройки церкви неизвѣстенъ.

Постановлено: просить выслать фотографію или рисунокъ иконостаса.

7. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 16 іюля сего года, за № 5248, о томъ, что въ Покровской, села Купелицъ, церкви, Верейскаго уѣзда, въ Николаевскомъ придѣлѣ предполагается устроить, вмѣсто ветхагó, новый иконостасъ. Церковь построена въ 1734 году.

Постановлено: просить прислать фотографію стараго иконостаса.

8. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 23 іюля сего года, за № 5411, о томъ, что въ Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, предполагается устроить подъ всѣмъ храмомъ духовое отопленіе. Церковь построена между 1678 и 1681 годами.

Постановлено: просить прислать чертежи устройства отопленія.

8. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 17 іюля сего года, за № 5306, о томъ, что въ Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ, церкви предполагается устроить паровое отопленіе. Церковь построена въ 1682 году Бутырскимъ полкомъ.

Постановлено: разрѣшить.

10. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 4 іюля сего года, за № 5692, въ которомъ просятъ Общество отвѣтить, возможно ли упразднить древній иконостасъ въ Благовѣщенской церкви Кевроло-Воскресенскаго прихода Пинежскаго уѣзда.

Постановлено: отвѣтить, что Общество остается при своемъ прежнемъ мнѣніи, сообщенномъ на запросъ Консисторіи по этому дѣлу въ 1892 году, то-есть, что иконостасъ желательно сохранить.

---

183. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 31 іюля 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, И. П. Машкова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 27 іюля 1898 года.

2. Коммиссія, на основаніи протокола осмотра, произведеннаго 23 іюля, ремонтируемаго и реставрируемаго главнаго шатра Покровскаго Василія Блаженнаго собора, пришла къ нижеслѣдующему заключенію: 1) такъ какъ древніе изразцы, украшавшіе шатеръ, значительно обветшали,—многіе изъ нихъ отъ времени утратились, такъ что мѣстами только рамки указываютъ на ихъ первоначальное расположеніе и, чтобы составить изъ нихъ цѣлый узоръ, необходимо было бы перемѣщать ихъ съ одного мѣста на другое, вынимая изъ кирпичной кладки, причемъ верхнія части изразцовъ, по ветхости, легко отдѣляются отъ рюмокъ,—то коммиссія находитъ болѣе цѣлесообразнымъ замѣнить ихъ

новыми, исполненными по древнимъ образцамъ. Въ этомъ случаѣ древніе изразцы возможно будетъ сохранить навсегда, передавъ ихъ въ Историческій музей или въ самый соборъ, тогда какъ оставляя ихъ на шатрѣ можно ожидать скораго ихъ разрушенія, вслѣдствіе того, что они по ветхости не могутъ долго выносить вліянія перемѣнъ температуры. Кромѣ того, снизу древніе изразцы не могутъ быть хорошо видны, такъ какъ цвѣтъ поливы ихъ отъ времени утратилъ свой блескъ, а колера потускнѣли, и они не гармонировали бы съ новыми изразцами и мѣшали бы общему впечатлѣнію. Что же касается древнихъ изразцовъ, которые будутъ сняты, то Коммиссія находитъ необходимымъ набрать изъ нихъ на деревянномъ щитѣ, въ видѣ одной изъ граней шатра, цѣльный узоръ того рисунка и размѣщенія изразцовъ (снятый въ натурѣ) на шатрѣ и приложить его къ дѣламъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ. 2) Самый шатеръ найденъ въ весьма обветшаломъ состояніи и вслѣдствіе этого рѣшено облицевать его новымъ кирпичемъ, на портландскомъ цементѣ, до верхней части, которую, какъ сохранившуюся, оставить въ прежнемъ видѣ. Просить производителя работъ С. У. Соловьева представить фотографическіе снимки съ частей шатра и приложить къ дѣламъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, чтобы возможно было судить о состояніи шатра до реставраціи съ изразчатыми украшеніями, которыя долго были скрыты подъ желѣзною крышею. 3) Шатеръ постановлено окрасить краснымъ колеромъ, руководствуясь остатками окраски, имѣющимися на шатрѣ. При этомъ желательно, чтобы окраска впиталась хорошо въ самый кирпичъ а не лежало бы на немъ слоемъ, который легко можетъ облупиться отъ вліянія перемѣнъ температуры и сырости. 4) Сравнивая изготовленные образцы изразчатыхъ украшеній съ древними оригиналами, Коммиссія нашла образцы исполненными удовлетворительно, за исключеніемъ свѣтложелтаго изразца, въ формѣ пики, приближающагося къ цвѣту гуммигутъ, который постановлено исполнить колеромъ желтой охры, что будетъ болѣе соотвѣтствовать оригиналу. 5) Что же касается вопроса о размѣрѣ облицовочнаго кирпича, то принимая во вниманіе, что при употребленіи въ дѣло кирпича другого размѣра, сравнительно съ существующимъ, ни въ чемъ не измѣняется форма шатра, то Коммиссія нашла возможнымъ допустить продолженіе начатой облицовки.

---

184. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 26 августа 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, И. П. Машкова, В. И. Сизова, А. А. Потапова, и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія,

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи отъ 24 августа сего года, за № 6169, о томъ, что въ Московскомъ Даниловскомъ, монастырѣ предполагается, въ Седьмивселенскомъ храмѣ, промыть иконостасы, кіоты, иконы и ризы на нихъ, исправить стѣнную живопись, нѣкоторыя картины написать вновь, исправить каменную лѣстницу съ площадками и устроить въ западной части бокового лѣваго придѣла ризницу.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 20 августа сего года, за № 6092, о томъ, что консисторія, согласно требованія Общества, высылаетъ фотографическій снимокъ съ Троицкой, села Озерокъ, церкви. Предполагаемыя въ этой церкви работы значатся въ п. 5 протокола 26 іюня 1898 года.

Постановлено: работы разрѣшить и фотографіи оставить въ Обществѣ.

4. Доложено отношеніе протоіерея Юрьевскаго Георгіевскаго, въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, собора, отъ 24 августа сего года, за № 211, о томъ, что ходы на крышу для осмотра чердака собора устроены, такъ что осмотръ храма теперь возможенъ и предлагается Обществу назначить время осмотра.

Постановлено: произвести осмотръ 6 сентября сего года, о чемъ и извѣстить о. протоіерея.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 17 августа сего года, за № 8757, о томъ, что въ Калужскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ предполагается разобрать тѣсный лѣтній храмъ и на мѣстѣ его воздвигнуть новый. Въ отношеніи сказано, что храмъ построенъ въ XVII вѣкѣ, но вслѣдствіе передѣлокъ отъ него почти ничего не сохранилось, исключая нижнихъ частей стѣнъ.

Постановлено: просить З. И. Иванова, А. А. Потапова и В. А. Гамбурцева произвести осмотръ храма, на что они и изъявили согласіе.

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 3 августа сего года, за № 5722, съ чертежами водяного отопленія въ Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, присланными по требованію Общества.

Постановлено: въ виду того, что система отопленія даетъ полную возможность избѣгнуть устройства подвала подъ самой церковью, желательно было бы устроить камеру отопленія внѣ храма, что дастъ возможность не касаться древнихъ его частей и вмѣстѣ съ тѣмъ храмъ не обезобразится входомъ и трубою.

7. Доложено отношеніе священника и старосты Московской Алексѣевской, въ Глинищахъ, церкви, отъ 16 августа сего года о томъ, что 18 августа начинается въ ихъ церкви ремонтъ иконостаса, о чемъ они и извѣщаютъ Общество, въ виду того, что согласно требованія Общества и указа Консисторіи при поновленіи иконъ они обязаны руководствоваться указаніями Археологическаго Общества.

Постановлено: просить В. И. Сизова принять на себя трудъ по указаніямъ въ работахъ, на что онъ и изъявилъ согласіе.

---

185. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 16 сентября 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: З. И. Иванова, В. А. Гамбурцева, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія.

2. Доложено отношеніе Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 1 сентября 1898 года, за № 7474, о томъ, что при немъ посылаются, по требова-

нію Общества, фотографическіе снимки съ часовни св. Пророка Ильи, въ деревнѣ Часовенской, Вагачевскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда. Предполагаемыя въ часовнѣ работы поименованы въ протоколѣ 12 сего іюня въ п. 18.

Постановлено: оставить фотографіи при Обществѣ. Пристройки же разрѣшены постановленіемъ протокола 12 іюня.

3. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 4-го сего сентября, за № 6542, препроводительное при фотографіи съ иконостаса Преображенской, села Спасскаго, Загряжское тожъ, церкви Верейскаго уѣзда, назначеннаго къ разборкѣ. Фотографіи высланы согласно постановленія Коммиссіи 26 сего іюля, за № 6.

Постановлено: разборку иконостаса разрѣшить.

4. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 25. августа 1898 года, за № 6235, препроводительное при фотографіи наружнаго вида Серпуховского Троицкаго Собора, высланной по требованію Общества отъ 17 сего іюля, за № 3.

Постановлено: разрѣшить возобновленіе наружной живописи. Фотографіи оставить въ Обществѣ.

5. Доложено отношеніе Владимірскаго губернатора, отъ 28 августа сего года, за № 941, о распространеніи трапезной церкви въ селѣ Тарбаевѣ, Суздальскаго уѣзда, построенной въ 1712 году; при отношеніи приложенъ проектъ съ пояснительной запиской.

Постановлено: разрѣшить, а проектъ и записку возвратить.

6. Читанъ докладъ В. И. Сизова объ осмотрѣ имъ иконъ иконостаса церкви св. Алексѣя Митрополита, что въ Глинищахъ, и о способѣ, какимъ образомъ произвести ихъ реставрацію.

Постановлено: содержаніе доклада сообщить для руководства причту церкви.

7. С. У. Соловьевъ просилъ о назначеніи коммиссіи для осмотра собора Василія Блаженнаго, въ виду окончанія работъ по установкѣ гончарныхъ украшеній на главномъ шатрѣ и рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ на мѣстѣ.

Постановлено: произвести осмотръ 18 сентября въ 4 часа дня.

8. Слушали докладъ В. А. Гамбурцева, слѣдующаго содержанія: „12 августа 1898 года мною осмотрѣна церковь въ селѣ Медвѣдковѣ послѣ произведеннаго наружнаго и внутренняго ремонта: исправленія кирпичной кладки шатра, свода надъ лѣвой холодной папертью, крыльца и бѣлокаменнаго цоколя. Средній шатеръ, попрежнему, вновь покрыть желѣзомъ и окрашенъ бѣлилами, у главки шатра деревянные журавцы замѣнены таковыми же новыми, поставленъ древній желѣзный крестъ, съ позолотою его вновь, самая главка также золотится по новому бѣлому желѣзу. Четыре боковыя главки оставлены попрежнему черепичныя. Внутреннія стѣны окрашены клеевой сѣрой краской, шатеръ бѣлилами. Снаружи церковь убѣлена известковою краской и нынѣ имѣетъ видъ обновленной безъ измѣненія въ существенныхъ частяхъ своей многовѣковой древности“.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

9. Поѣздка въ Ростовъ для осмотра Борисоглѣбскаго монастыря назначена на 26 сего сентября, о чемъ и постановлено извѣстить И. А. Шлякова.

186. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 2 октября 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 28 сентября 1898 года, за № 7125, о томъ, что въ Успенской, села Витенева, церкви, Московскаго уѣзда, предполагается поновить живопись лѣтняго храма въ первоначальномъ видѣ. Церковь построена въ 1713 году тщаніемъ стольника Матвѣя Алексѣевича Головина и иждевеніемъ окольничаго князя Симеона Романовича Пожарскаго.

Постановлено: разрѣшить.

2. Доложено отношеніе той же консисторіи, отъ 24 сентября 1898 года, за № 7057, о томъ, что въ Знаменской, села Курова, церкви Московскаго уѣзда, предполагается въ Николаевскомъ храмѣ обветшавшій четырехъярусный иконостасъ, съ потемнѣвшими иконами, а также два попортившіяся паникадила замѣнить новыми. Церковь построена въ 1752 году тщаніемъ графа Гавріила Ивановича Головкина.

Постановлено: просить прислать фотографіи иконостаса.

3. Доложено отношеніе благочиннаго 1-го округа Бѣжецкаго уѣзда, Тверской губерніи, протоіерея Николая Стратонитскаго, отъ 27 сентября 1898 года, за № 259, о необходимости реставрировать чудотворную икону Николая Чудотворца въ Бѣжецкомъ Воскресенскомъ соборѣ, для чего просятъ указать живописца.

Постановлено: извѣстить, что реставрація чудотворной иконы вѣдѣнію Общества не подлежитъ.

---

187. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 28 октября 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова, В. А. Гамбурцева и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 16 сентября 1898 года.

2. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 30 сентября 1898 года, за № 7203, препроводительное при фотографіи иконостаса Николаевскаго храма села Купелицъ, Верейскаго уѣзда, назначаемаго къ замѣнѣ новымъ, что видно изъ протокола 27 іюля 1898 года п. 7.

Постановлено: разрѣшить.

3. Доложено письмо дѣйствительнаго члена Общества Д. В. Айналова, изъ Казани, отъ 1 октября 1898 года, въ которомъ онъ изъявляетъ полную готовность принять на себя наблюденіе по реставраціи старинной живописи Успенскаго Свіяжскаго монастыря. Въ письмѣ изложены условія, которыя должны быть предъявляемы реставраторамъ. Условія эти г. Айналовъ признаетъ необходимыми.

Постановлено: благодарить г. Айналова; извѣстить монастырь объ условіяхъ г. Айналова и о томъ, что Общество поручаетъ ему наблюденіе за реставраціей.

4. Слушанъ докладъ В. А. Гамбурцева о поѣздкѣ его въ Калугу для

осмотра Казанскаго женскаго монастыря, согласно постановленія Коммиссіи отъ 26 августа 1898 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ, разсмотрѣны фотографіи храма монастырскаго, присланныя при отношеніи настоятельницы монастыря отъ 3 октября 1898 года, за № 72. По мнѣнію В. А. Гамбурцева, храмъ не представляетъ въ настоящее время интереса, вслѣдствіе позднѣйшихъ пристроекъ.

Постановлено: разборку храма, на основаніи доклада, разрѣшить. Письменный докладъ, который В. А. Гамбурцевъ обѣщалъ представить, приложить къ дѣламъ Общества. Просить настоятельницу извѣстить о началѣ разборки храма; фотографіи оставить при дѣлѣ.

5. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 13 октября 1898 года, за № 10793, о томъ, что въ Лихвинскомъ Покровскомъ Добромъ монастырѣ предполагается, за ветхостью, разобрать и перестроить заколоченный Покровскій храмъ.

Постановлено: просить В. А. Гамбурцева осмотрѣть храмъ на мѣстѣ и дать заключеніе, на что онъ и изъявилъ согласіе.

6. Читанъ докладъ К. М. Быковскаго, З. И. Иванова и А. А. Потапова объ осмотрѣ ими Борисоглѣбскаго монастыря, близъ Ростова. Въ докладѣ подробно поименованы всѣ допущенныя искаженія древностей въ церквахъ: Сергія Преподобнаго, Іоанна Предтечи, Благовѣщенія и Срѣтенія Господня. Осмотръ произведенъ согласно постановленія Коммиссіи отъ 16 сентября 1898 г.

Постановлено: письменный докладъ приложить къ дѣламъ Общества и о выяснившихся при осмотрѣ обстоятельствахъ сообщить въ Ярославскую Духовную Консисторію и архіепископу Іонафану. Древніе клиросы изъ церкви Преподобнаго Сергія, замѣненные новыми, предложить отдать на храненіе въ Ростовскій музей.

7. Слушано заявленіе В. А. Гамбурцева о томъ, что Городская управа поручила ему окончаніе ремонта Сухаревой башни, вмѣсто покойнаго А. Л. Обера.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Доложено отношеніе Московскаго Архива Министерства Юстиціи, отъ 25 сентября сего года, за № 432, сообщающее данныя по реставраціи Красныхъ воротъ.

Постановлено: благодарить, а данныя принять къ свѣдѣнію.

9. 18 сентября 1898 г. былъ произведенъ осмотръ собора Василія Блаженнаго. Сужденіе о реставраціи на основаніи этого осмотра, постановлено отложить до осмотра оригинала „Книги избранія Михаила Өеодоровича на царство", хронящейся въ теремахъ кремлевскаго дворца, о чемъ просить д. чл. В. К. Трутовскаго. 30 октября С. У. Соловьевъ просилъ назначить осмотръ ремонта палатки собора, на что изъявлено согласіе.

10. Заслушано заявленіе о состоявшемся въ ц. св. Бориса и Глѣба, что на Поварской, въ Москвѣ, поновленіи живописи.

Постановлено: просить В. И. Сизова осмотрѣть Борисоглѣбскую церковь на Поварской, въ виду возобновленія въ ней живописи.

---

188. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 11-го ноября 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, И. П. Машкова, З. И. Иванова, А. А. Потапова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы засѣданій 2 и 28 октября 1898 года.

2. Обсуждался вопросъ о пристройкѣ къ церкви Николая, что въ Драчахъ, въ Москвѣ, по сломкѣ тройного алтаря.

Постановлено: для рѣшенія вопроса просить осмотрѣть храмъ на мѣстѣ З. И. Иванова и И. П. Машкова, на что они и изъявили согласіе.

3. Доложено заявленіе священника села Рудина, Серпуховского уѣзда, Московской губерніи, отъ 16 октября 1898 года, о томъ, что не имѣется средствъ для представленіи фотографіи церкви, какъ того требуетъ Общество. Вмѣстѣ съ тѣмъ доложено письмо дѣйствительнаго члена Общества М. В. Никольскаго, подтверждающѣе, это и о томъ, что церковь археологическаго интереса не представляетъ.

Постановлено: разрѣшить разобрать храмъ и не требовать фотографій.

4. Доложено письмо Могилевскаго Губернатора, отъ 19 октября 1898 г., за № 582, о томъ, что имъ будутъ приняты всѣ мѣры къ сохраненію древняго храма, построеннаго Петромъ I при деревнѣ Лѣсной и перенесеннаго позднѣе въ село Головенчицы, Чаусскаго уѣзда, Могилевской губерніи. Извѣстіе о храмѣ, въ „Могилевскихъ Вѣдомостяхъ“ присланы членомъ общества Е. Р. Романовымъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5. Доложено отношеніе Ярославской Архивной Коммиссіи, отъ 5 ноября 1898 года, за № 503, о томъ, что на Борисоглѣбской сторонѣ города Романова предполагается исказить перестройкою хорошо сохранившійся домъ XVII столѣтія, для потребностей Романовской льняной мануфактуры, которая недавно его купила. Архивная Коммиссія проситъ содѣйствія ея ходатайству о сохраненіи этого памятника гражданской архитектуры XVII ст. у представителя мануфактуры Е. Е. Классенъ.

Постановлено: просить графиню П. С. Уварову написать г. Классенъ о желательности сохраненія дома, на что графиня и изъявила согласіе,

6. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, за № 7876, по дѣлу объ исправленіи иконъ въ Троицкой, въ Голенищевѣ, церкви, въ предъалтарномъ иконостасѣ и двухъ стѣнныхъ кіотахъ.

Постановлено: просить осмотрѣть В. И. Сизова.

7. Доложено отношеніе Троицкой Лавры, отъ 30 октября сего года, за № 959, о томъ, что у Введенской и Пятницкой церквей поставлены лѣса для ихъ осмотра.

Постановлено: просить К. М. Быковскаго, А. А. Потапова, и И. П. Машкова произвести осмотръ, на что они и изъявили согласіе.

8. По дѣлу о работахъ въ палаткѣ собора Василія Блаженнаго.

Постановлено: просить протоіерея К. И. Богоявленскаго сообщить Обществу письменно, какія именно работы предполается произвести въ палаткѣ.

9. Произведенъ былъ осмотръ „Книги объ избраніи Михаила Ѳеодоровича

на царство" (оригиналъ), для выясненія вопроса объ окраскѣ шатра Василія Блаженнаго. Осмотръ выяснилъ, что есть основаніе предполагать, что шатеръ былъ окрашенъ въ два тона: грани пирамиды краснымъ тономъ, а ребра свѣтлымъ.

Постановлено: во виду сложности вопроса относительно окраски шатра при настоящей реставраціи, посвятить ему особое засѣданіе.

10. Обсуждался вопросъ о приглошеніи проф. А. И. Кирпичникова, какъ знатока иконографіи къ участію въ занятіяхъ Коммиссіи, въ качествѣ ея члена.

Постановлено: просить А. И. Кирпичникова принять участіе въ трудахъ Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ.

11. Заслушено заявленіе о томъ что при перестройкѣ дома гдѣ помѣщается гостинница „Метрополь" строителями предполагается новое зданіе примкнуть вплотную къ Китайской стѣнѣ.

Постановлено: ходатайствовать передъ Городской Управой объ отступѣ отъ Китайской стѣны новыхъ построекъ на мѣстѣ гостиницы Метрополь и устройства тамъ пролетнаго бульвара.

---

189. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 2 декабря 1898 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, А. И. Кирпичникова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 11 ноября.

2. Слушано отношеніе настоятеля собора Василія Блаженнаго, отъ 24 ноября 1898 года, о томъ, что въ соборной палаткѣ предполагается открыть заложенное отверстіе въ каменной стѣнѣ и еще отверстіе изъ корридора къ которому примыкаетъ сѣверный входъ въ соборъ.

Постановлено: назначить осмотръ палатки 4 сего декабря въ 2 ч. дня.

3. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 28 ноября 1898 года, за № 21281, о томъ, что возбужденный Обществомъ вопросъ относительно того, чтобы вновь проектируемое зданіе на мѣстѣ гостинницы „Метрополь" не примыкало къ Китайской стѣнѣ и чтобы былъ образованъ между стѣной и зданіемъ бульваръ Управою принятъ къ свѣдѣнію и при разрѣшеніи потройки вмѣнится въ обязанность чтобы владѣлецъ оставилъ пространство между зданіемъ и стѣной, согласно требованія Уст. Строит. и Обязат. Постан. Московск. Городск. Думы по строительной части.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 10 ноября 1898 года, за № 8294, препроводительное при фотографіи Христо-Рождественской, села Вишняковъ, церкви, Бронницкаго уѣзда, высылаемой по требованію Общества, отъ 15 іюня 1898 года, за № 884. Испрашиваемыя въ церкви работы поименованы въ протоколѣ 12 іюня, п. 7.

Постановлено: работы разрѣшить.

5. Доложено отношеніе той же консисторіи, отъ 24 ноября сего года, за № 8636, о томъ, что въ Богородицерождественской, села Анискина, церкви Богородскаго уѣзда, предполагается слѣдующій ремонтъ: промыть иконостасы

и стѣнную живопись какъ въ настоящей, такъ и въ трапезной церкви, устроить бетонные полы, вмѣсто чугунныхъ и устроить духовое отопленіе. Церковь построена въ 1735 году.

Постановлено: всѣ работы разрѣшить.

6. Доложено отношеніе той же консисторіи, отъ 27 ноября 1898 года, за № 8743, о томъ, что въ соборномъ храмѣ Новодѣвичьяго монастыря во имя Смоленской Богоматери, построенномъ въ XVI вѣкѣ, предполагается возобновить стѣнную живопись и иконостасныя иконы, исправить снаружи кирпичныя стѣны, иконныя рамы, въ сводѣ и на стѣнахъ храма штукатурку, а равно возобновить кресты и главы.

Постановлено: осмотрѣть храмъ 14 декабря въ 11 час. утра.

7. Доложено отношеніе благочиннаго Юрьевскаго Градскаго Округа, протоіерея Георгіевскаго собора, Александра Знаменскаго, отъ ноября 10 дня 1898 года, за № 277, въ которомъ изложенъ подробно весь ходъ дѣла по вопросу о реставраціи Юрьевскаго собора, начатый протоіереемъ. Изъ отношенія видно, что въ настоящее время средствъ для надлежащей реставраціи храма не имѣется, вслѣдствіе чего о. протоіерей проситъ содѣйствія Общества и ходатайствуетъ, чтобы о реставраціи собора было доведено до свѣдѣнія Великаго Князя Сергѣя Александровича.

Постановлено: имѣть сужденіе о настоящемъ дѣлѣ при докладѣ объ осмотрѣ собора членами Коммиссіи.

---

190. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 18 декабря 1898 года, подъ предсѣдательствомъ К. М. Быковскаго, въ присутствіи гг. членовъ: В. А. Гамбурцева, В. И. Сизова, З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Слушанъ докладъ В. А. Гамбурцева объ осмотрѣ имъ, совмѣстно съ З. И. Ивановымъ, соборнаго храма въ Новодѣвичьемъ монастырѣ. По осмотру оказалось, что кромѣ работъ, поименованныхъ въ отношеніи Консисторіи, предположено еще снять не древніе кіоты вокругъ столба внутри собора, реставрировать клироса, сѣнь надъ плащаницею и проч. Работы эти возможны и желательны; но кромѣ того желательно возстановить первоначальныя формы растесанныхъ оконъ, карнизовъ, поясковъ и проч. Необходимо чтобы при реставраціи было наблюденіе со стороны Археологическаго Общества. Работы могутъ быть начаты не ранѣе апрѣля 1899 года, а до того времени желательно разрѣшить вопросъ объ общей реставраціи храма и произвести еще осмотръ его.

Постановлено: работы разрѣшить и сообщить Консисторіи о томъ, чтобы о началѣ работъ было сообщено Обществу и о томъ, что Общество изъявляетъ желаніе имѣть наблюденіе за реставраціею.

2. Доложено отношеніе Калужской Духовной Консисторіи, отъ 30 ноября, за № 12400, о высылкѣ фотографическихъ снимковъ и чертежей храма въ селѣ Вдовцѣ, Мосальскаго уѣзда, находящихся въ Обществѣ.

Постановлено: выслать чертежи, а въ высылкѣ фотографій отказать, такъ какъ онѣ должны храниться въ Обществѣ, какъ документъ.

3. Доложено отношеніе Романовской льняной мануфактуры изъ г. Рома-

нова, отъ 12 декабря 1898 года, о томъ, что, согласно желанія Общества, при ремонтѣ дома Дергаловыхъ архитектурный характеръ и особенности его будутъ сохранены на столько, на сколько это окажется совмѣстимымъ съ его будущимъ назначеніемъ и не вызоветъ чрезмѣрныхъ затратъ.

Постановлено: въ виду заявленія мануфактуры о готовности принять къ руководству указанія Археологическаго Общества, просить прислать чертежи предполагаемыхъ приспособленій дома къ новому его назначенію.

4. Доложено отношеніе Московской Городской Управы, отъ 10 декабря 1898 года, за № 51498, о томъ, что многія торговыя фирмы ходатайствуютъ объ устройствѣ новыхъ воротъ въ Китайской стѣнѣ, противъ Грузинскаго переулка. Испрашивается заключеніе Общества по этому вопросу.

Постановлено: назначить осмотръ стѣны 7 января въ 11 час. утра, причемъ выразить желаніе, чтобы при осмотрѣ было лицо, командированное Управой, для указаній.

5. Слушанъ докладъ З. И. Иванова объ осмотрѣ имъ церкви Св. Николая, въ Драчахъ, гдѣ предполагается отломка алтарной части и увеличеніе храма съ восточной стороны, Такое увеличеніе и перестройка храма исказятъ древній видъ храма, а потому предполагаемыя работы не желательны.

Постановлено: въ виду такого заключенія, въ перестройкѣ отказать.

6. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ имъ, совмѣстно съ А. И. Кирпичниковымъ и С. У. Соловьевымъ, предполагаемыхъ работъ въ палаткѣ собора Василія Блаженнаго. При осмотрѣ оказалось, что задѣлка въ концѣ корридора, примыкающая къ вновь открытому съ сѣверной стороны, подъ придѣломъ Адріана и Наталіи, входу-новѣйшая, но подъ ней нѣтъ перемычки, такъ что, по всей вѣроятности, отверстіе было пробито прямо въ стѣнѣ и не относится ко времени постройки храма. Открытіе же задѣлки въ существующемъ видѣ, безъ устройства перемычки, не допустимо, въ смыслѣ прочности, а устройство перемычки вызываетъ выломку частей древней стѣны.

Постановлено: извѣстить о. протоіерея, что впредь до разъясненія вопроса объ общей реставраціи собора не представляется возможнымъ дать согласіе на открытіе пролетовъ, указанныхъ въ прошеніи.

---

191. Протоколъ засѣданія Коммиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ, 22 января 1899 года, подъ предсѣдательствомъ графини П. С. Уваровой, въ присутствіи гг. членовъ: К. М. Быковскаго, В. И. Сизова, Н. В. Никитина, И. П. Машкова, А. А. Потапова, З. И. Иванова и секретаря Коммиссіи С. У. Соловьева.

1. Читаны и подписаны протоколы 2 и 18 декабря 1898 года.

2. К. М. Быковскій сдѣлалъ нижеслѣдующій докладъ по осмотру собора св. Георгія, въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, произведенному имъ, совмѣстно съ З. И. Ивановымъ и А. А. Потаповымъ:

„Имѣемъ честь изложить результатъ двухъ осмотровъ собора св. Георгія въ Юрьевѣ-Польскомъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ осмотрѣнныхъ частей храма.

I. Чердакъ надъ главою.

Осмотръ чердака надъ главою показалъ, что кладка купольнаго свода состоитъ изъ камней, не оправленныхъ съ наружной стороны; верхніе ряды барабана не представляютъ законченнаго вида, а рядъ обломанныхъ камней; карниза не сохранилось. По отношенію сводчатаго купольнаго покрытія къ высотѣ стѣнъ барабана, можно заключить, что верхнихъ рядовъ кладки барабана не сохранилось, что подтверждается и самымъ разстояніемъ свѣта окна до начала желѣзнаго покрытія главы.

II. Чердакъ храма.

а) Существующая четырехскатная крыша, примыкающая къ барабану, не представляетъ характера древняго покрытія, что можно заключить какъ по употребленному въ дѣло 2-хъ аршинному желѣзу, такъ равно и по устройству строительныхъ формъ.

б) Стѣны, поддерживающія упомянутую крышу, представляютъ слѣдующія особенности: со стороны чердака стѣны облицованы кирпичемъ, а съ наружной стороны сложены изъ бѣлаго камня, при чемъ означенныя стѣны нѣсколько ниже большихъ, среднихъ, пересѣкающихся сводовъ и выше угловыхъ сводовъ на 14 рядовъ кирпича. Кромѣ того, между сводами и западною стѣною видна щель, шириною около двухъ вершковъ, задѣланная кирпичнымъ щебнемъ на извести.

в) Средніе, на-крестъ лежащіе, своды примыкаютъ къ квадратному основанію барабана, при чемъ квадратное основаніе шире круглаго около 10 вершковъ.

г) На квадратномъ основаніи барабана видѣнъ свободно лежащій подъ стропильною связью камень, съ орнаментаціей и обтесанный для дугообразнаго покрытія, повидимому, случайно положенный.

d) Въ кладкѣ, какъ среднихъ сводовъ, такъ равно и въ угловыхъ, встрѣчаются камни съ скульптурными изображеніями человѣческихъ лицъ и орнаментовъ, при чемъ эти изображенія, очевидно, не предназначены для свода.

III. Чердакъ новаго храма, прилегающаго къ собору съ сѣверной стороны.

На стѣнѣ видны также архитектурная обработка, какъ и на открытой части той же стѣны, тутъ же сохранилось древней формы окно, служащее нынѣ вытяжкою отъ кадильницъ, на которомъ видно, что откосы окна были двойные, во внутреннюю сторону и наружную, безъ четвертей.

IV. Чердакъ надъ западнымъ выступомъ.

а) Сохранилось надъ бѣлокаменною кладкою восьмигранное кирпичное основаніе (по мѣстному преданію колокольня), заслоняющее часть западной стѣны собора; б) на этой стѣнѣ видна часть двернаго или оконнаго пролета, заложеннаго кирпичемъ, который былъ разобранъ на высоту до $1^1/_2$ арш. за $^1/_2$ кирпича до внутренней поверхности стѣны собора; рядомъ съ этимъ пролетомъ на стѣнѣ находится рельефное изображеніе головы, около которой видна дугообразная щель, замазанная известью, в) съ правой же стороны ясно видна щель, начинающаяся отъ капители колонны и образующая часть дуги.

V. Колокольня храма.

а) Къ западному выступу собора примыкаетъ новая колокольня, въ которой особое вниманіе обращаетъ нижній этажъ съ бѣлокаменными угловыми

колонками и украшеніями оконъ, въ характерѣ стиля XVII вѣка; б) къ сѣверной сторонѣ собора, начиная отъ входа и кончая алтаремъ, примыкаетъ новый теплый храмъ, выстроенный на мѣстѣ существовавшаго придѣла, гдѣ похороненъ строитель собора и его сынъ; в) южная сторона западнаго входа и часть собора застроена ризницею съ деревянной лѣстницей, ведущей на колокольню (съ лѣстницы видна часть стѣны западнаго храма собора съ высѣченными украшеніями).

VI. Наружный видъ храма.

Представляется въ слѣдующемъ видѣ, а именно: а) сѣверная сторона раздѣляется полуколонками съ лопатками на три части, изъ коихъ средняя нѣсколько шире и имѣетъ восемь арочекъ въ поясѣ, а боковыя по пяти арочекъ; такое же тройное дѣленіе отвѣчаетъ внутреннему расположенію сводовъ. Среднія полуколонки не вполнѣ сохранились. Части стѣнъ, заключенныя между полуколонокъ отъ основанія до верха капителей ихъ, сохранили свое первоначальное убранство, состоящее изъ сплошной орнаментаціи и пояса изъ полуколонокъ, перекрытыхъ арками, между которыми расположены скульптурныя изображенія святыхъ. Сверхъ же арочекъ проходитъ валикъ съ орнаментаціей, а выше идетъ гладкая кладка, мѣстами со вставкой нѣсколькихъ рельефныхъ изображеній, неправильно расположенныхъ. Въ средной части, выше валика, имѣется растесанное окно, ниже пояса полуколонокъ, тоже растесанное. Съ лѣвой стороны сохранилось окно въ первоначальномъ видѣ, на что указано въ описаніи чердака;

б) западная стѣна, гдѣ она не застроена, представляетъ тотъ же мотивъ убранства, какъ и сѣверная и здѣсь сохранились очертанія древняго окна, задѣланнаго кирпичемъ;

в) у западнаго выступа открыта только сѣверная стѣна, съ сохранившейся орнаментаціей, но не заканчивающаяся тягами карниза. Южная сторона того же выступа закрыта;

д) южная стѣна храма имѣетъ такое же дѣленіе, какъ и сѣверная, но здѣсь верхняго пояса съ полуколонками не сохранилось, и вся орнаментація представляетъ случайный сборъ камней съ рельфными изображеніями фигуръ животныхъ и орнаментами; по подробномъ разсмотрѣніи означенныхъ рельефныхъ изображеній можно распредѣлить ихъ на слѣдующія группы:

1) Орнаменты того характера, который встрѣчается на ранѣе описанныхъ стѣнахъ.

2) Фрагменты орнаментовъ, имѣющихъ характеръ карниза или пояса.

3) Орнаментованныя животныя и птицы.

4) Изображенія святыхъ, ангеловъ и херувимовъ; положенія нѣкоторыхъ указываетъ на то, что они составляли часть композицій.

5) Изображенія фигуръ поясныя въ кругахъ, не встрѣчающіяся на другихъ стѣнахъ.

6) Части арочекъ, перекрывающихъ полуколонки пояса; на южной стѣнѣ храма обращаютъ на себя вниманіе замѣтныя дуговыя щели, идущія отъ капителей, подобныя описаннымъ на западной стѣнѣ со стороны чердака.

е) Восточная сторона чердака состоитъ изъ трехъ полукруглыхъ выступовъ, оканчивающихся карнизомъ изъ арочекъ; средній выступъ имѣетъ три окна, а боковые по одному окну, окна имѣютъ откосы съ наружной и вну-

тренней стороны и нѣсколько растесаны. Стѣны представляютъ гладкую поверхность, на которой встрѣчаются мѣстами слѣды орнаментаціи.

ж) Куполъ имѣетъ восемь оконъ, стѣны его гладкія, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ встрѣчаются камни съ фигурами и частями орнаментовъ.

Обращаясь къ лѣтописному указанію и исторіи собора, находимъ слѣдующія данныя:

1) Въ Исторіи государства Россійскаго Карамзина значится: „Въ 1234 году князь Святославъ Всеволодовичъ совершилъ въ Юрьевѣ церковь св. Георгія, великолѣпно украсилъ оную и „бѣ бо извну около вся церкви по камню рѣзаны святыя чудны вельми, иже есть и до сего дня“ (т. III, гл. 8).

2) По рукописи, хранящейся въ Юрьевскомъ соборѣ (неизвѣстнаго автора): „Въ лѣта 6738 (1230) князь Святославъ разруша церковь въ Юрьевѣ-Польскомъ, соборную, яже обвѣтшала, юже прежде созда дѣдъ его Благовѣрный князь Юрій Владиміровичъ Долгорукій, яже стояла 78 лѣтъ отъ начала града, и созда Святославъ паки церковь зело вельми рѣзнымъ каменіемъ отъ подошвы до верху Святыхъ лики и праздника“.

Далѣе не находимъ, чтобы соборъ разрушался или перестраивался, между тѣмъ представляется несомнѣннымъ, что нынѣ существующій соборъ получилъ настоящій видъ, вслѣдствіе передѣлки или возобновленія, на что указываетъ расположенная въ безпорядкѣ часть рѣзьбы и нѣкоторыя другія особенности, очевидно не имѣвшія мѣста первоначально. На основаніи произведеннаго тщательнаго осмотра лѣтописныхъ указаній, нынѣ вопросъ о реставраціи храма представляется болѣе яснымъ, чѣмъ то могло быть при одномъ знакомствѣ съ изданіями Ф. Рихтера (гдѣ означенный соборъ представленъ съ недостаточной полнотой и нѣкоторой неточностью). При изученіи памятника въ натурѣ выясняются данныя, позволяющія остановиться на мысли, что, кромѣ отнятія отъ собора позднѣйшихъ пристроекъ, и закрывшихъ его, можетъ быть также возстановленъ и общій видъ его. Здѣсь прежде всего представляется возможнымъ возстановить древнее кровельное покрытіе по закомарамъ, взамѣнъ существующаго четырехскатнаго позднѣйшаго покрытія, на что мы имѣемъ очевидныя данныя, обнаруженныя при осмотрѣ и вышеизложенныя въ пунктѣ II а). Слѣды на чердачной стѣнѣ и на наружныхъ стѣнахъ не только несомнѣнно доказываютъ, что первоначальное покрытіе было по дуговымъ очертаніямъ, но и опредѣляетъ направленіе кривой линіи закомаръ; при этомъ возстановленіи древняго покрытія будетъ видна нижняя часть барабана съ основаніемъ его, а высота барабана увеличится при дополненіи верхней карнизной части барабана. Такимъ образомъ, все зданіе предстанетъ въ своемъ вполнѣ пропорціональномъ соотношеніи частей. Указаніе на необходимость увеличенія высоты барабана и приданія ему карниза вытекаетъ изъ осмотра его, изложеннаго въ пун. 1. Открытіе задѣланныхъ оконъ, указанныя въ п. VI б) осмотра и приведеніе въ древній видъ остальныхъ пролетовъ по образцу, указанному въ п. VI а), еще болѣе дополнитъ единство общаго характера.

Наиболѣе трудною задачею представляется вопросъ о возстановленіи убранства на тѣхъ частяхъ зданія, гдѣ видно случайное позднѣйшее размѣщеніе рельефныхъ украшеній и гдѣ нѣтъ болѣе украшеній, но нѣкоторые

слѣды ихъ замѣтны. Тѣмъ не менѣе, этотъ трудъ представляется возможнымъ и допустимымъ при условіи полнаго выясненія общаго плана расположенія украшеній, нѣкоторыя указанія на то даютъ намъ даже первые два осмотра, а при дальнѣйшихъ изученіяхъ сохранившихся изображеній, въ связи съ подобнымъ рѣзнымъ убранствомъ, другихъ древнихъ храмовъ Владимірской и Суздальской области, быть можетъ и получится достаточно данныхъ для выполненія этой задачи."

Постановлено: соглашаясь съ докладомъ, коммиссія рѣшила внести его въ общее засѣданіе Общества.

3. Слушанъ докладъ Н. В. Никитина, слѣдующаго содержанія:

„Осмотрѣвъ храмъ Св. Николая, въ Драчахъ, имѣю честь доложить Обществу:

1. Храмъ Святителя Николая принадлежитъ къ числу каменныхъ храмовъ Москвы, построенныхъ стрѣлецкими полками; онъ замѣчателенъ по прочности постройки, мало потерпѣлъ отъ времени искаженія и представляетъ хорошій образецъ послѣдняго періода русскаго искусства предъ натискомъ подражанія иноземнымъ образцамъ. Древній храмъ заслоненъ со стороны Садовой, позднѣйшими пристройками трапезы съ придѣлами и колокольней, а съ улицы Драчевки церковными домами. Къ храмамъ, построеннымъ стрѣльцами, принадлежатъ: сохранившіеся Николая Чудотворца въ Воробинѣ 1697 г.; Сергія Чудотворца, въ Пушкаряхъ, 1684 г.; Св. Троицы, на Листахъ 1661 г.; Николая Чудотворца, въ Драчахъ 1661, 1682-8 (постройка прерывалась походами); Рождества Богородицы, на Бутыркахъ 1683 г. и Преображенія Господна, на Пескахъ. Сломаны и перестроены: Преображенія Господня, въ Пушкаряхъ; Николая Чудотворца, въ Дербентскомъ; Петра и Павла, на Якиманкѣ; Казанской Божіей Матери, у Калужскихъ воротъ и другія.

2. Предположеніе о перестройкѣ храма Св. Николая, изложенное настоятелемъ церкви въ прошеніи и объясненное имъ мнѣ при осмотрѣ, вызвано тѣмъ, что испытывается большое неудобство отъ того, что прихожане вынуждены тѣсниться около одного изъ трехъ престоловъ, на которомъ совершается богослуженіе, или предъ которымъ происходитъ собесѣдованіе, оставляя большую часть пространства церкви пустою, потому, что оттуда не видно и не слышно. Древняя церковь, высокая и звонкая, не вмѣщаетъ всѣхъ прихожанъ, особенно въ дни большихъ праздниковъ: позднѣйшая трапезная съ двумя придѣлами глуха и люди страдаютъ отъ духоты. Это было поводомъ къ составленію двухъ проектовъ расширенія трапезы; оба получили Высочайшее утвержденіе, но исполнены не были по незначительности увеличенія внутренняго пространства и по недостатку суммъ на постройку; ограничились расширеніемъ арки изъ древняго храма въ трапезу, по проекту архитектора Финисова, но это мало помогло и потому настоятель церкви желалъ бы удлинить древній храмъ.

3. Предположеніе удлинить древній храмъ влечетъ за собой сломку алтаря, восточной стѣны храма и пяти каменныхъ главъ и клонится почти къ полному уничтоженію древняго памятника, а такъ какъ неудобство состоитъ не столько въ тѣснотѣ, сколько въ глухотѣ и духотѣ, происходящихъ отъ крутыхъ сводовъ новой постройки и недостатка вентиляціи, то, по моему мнѣ-

нію, не слѣдуетъ касаться древняго храма, а замѣнить крутые своды новой постройки сводами съ меньшимъ подъемомъ противъ существующихъ и устроить хорошую вентиляцію."

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4. Слушанъ докладъ В. И. Сизова объ осмотрѣ имъ церкви Бориса и Глѣба, на Поварской, въ которой предполагаются нижеслѣдующія работы: устроить новые иконостасы, какъ въ главномъ, такъ и въ придѣльныхъ храмахъ и всѣ иконы, кромѣ двухъ мѣстныхъ, въ настоящей церкви: „Нерукотвореннаго Спаса" и „Утоли моя печали" и всѣхъ другихъ, находящихся въ серебряныхъ ризахъ, переписать, съ замѣною итальянскаго письма византійскимъ. В. И. Сизовъ нашелъ, что работы разрѣшить возможно, но предложить исправить двѣ мѣстныя иконы, не переписывая ихъ. Церковь, по сообщенію В. А. Гамбурцева, относится къ 1817 году.

Постановлено: отвѣтить согласно мнѣнія В. И. Сизова.

5. Доложено отношеніе Московской Духовной Консисторіи, отъ 31 декабря 1898 года, за № 9469, о томъ, что въ Покровскомъ Хотьковскомъ монастырѣ предполагается разобрать старую Николаевскую церковь и устроить, на томъ же мѣстѣ новую.

Постановлено: просить выслать фотографіи.

6. Доложено отношеніе той же Консисторіи, отъ 15 января 1899 года, за № 243, о томъ, что въ Казанской, села Ускова, церкви, Московскаго уѣзда, предположено возобновить ветхіе иконостасы, иконы въ нихъ, ремонтировать внутри стѣны и устроить духовое отопленіе. Время постройки церкви неизвѣстно.

Постановлено: рѣшеніе этого вопроса оставить до слѣдующаго засѣданія, чтобы навести о церкви справки.

7. Слушанъ докладъ К. М. Быковскаго объ осмотрѣ Китайгородской стѣны, 7 января 1899 года, совмѣстно съ С. У. Соловьевымъ, З. И. Ивановымъ и представителемъ отъ города. По осмотру оказалось, что къ устройству воротъ, противъ Грузинскаго переулка, препятствій не встрѣчается и что черезъ это будетъ лучше доступъ и открытый видъ на церковь Грузинской Божіей Матери, но при непремѣнномъ условіи, чтобы осталась неприкосновенной верхняя часть стѣны, съ переходомъ по ней. Кромѣ того, проектъ воротъ необходимо потребовать на разсмотрѣніе Московскаго Археологическаго Общества.

Постановлено: сообщить все изложенное въ докладѣ Московской Городской Управѣ.

	DATE DUE		